

Научная статья
УДК: 343.98

КЛАССИФИКАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН

Юрий Владимирович Шелегов

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск,
Российская Федерация, shelegov@list.ru

Аннотация. В статье предпринимается попытка осмысления уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан через их консолидацию на основе различных дифференцирующих признаков, обозначение проблемных вопросов, связанных с указанными механизмами и напрямую влияющих на эффективность уголовно-процессуального регулирования. Автором изучаются вопросы взаимодействия различных сегментов механизма уголовно-процессуальной защиты индивида с иными элементами уголовного судопроизводства.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что подходы к классификации уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан носят ярко выраженный дискуссионный характер ввиду правовой и доктринальной неопределенности самого понятия «уголовно-процессуальный механизм защиты прав и свобод». При дальнейшем раскрытии изучаемой категории и её возможной классификации весомое значение имеют содержание и соотношение таких понятий, как «охрана», «защита», «обеспечение», «процессуальные гарантии», применительно к правам и свободам человека, гражданина. Для точной классификации механизмов необходимо понимать, о защите каких конкретно прав и свобод идёт речь: человека, гражданина или же конкретного участника уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: механизм защиты прав и свобод, защита, охрана прав и свобод, обеспечение прав и свобод, классификация, уголовно-процессуальное регулирование

Для цитирования: Шелегов, Ю. В. Классификация уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Т. 34. № 2. С. 242–251.

CLASSIFICATION OF CRIMINAL PROCEDURAL MECHANISMS FOR THE PROTECTION OF CITIZENS' RIGHTS AND FREEDOMS

Yuri V. Shelegov

East Siberian Institute of the MIA of Russia, Irkutsk, Russian Federation,
shelegov@list.ru

Abstract. The article attempts to understand the criminal procedural mechanisms for the protection of citizens' rights and freedoms through their consolidation on the basis of various differentiating features, identifying problematic issues related to these mechanisms and directly affecting the effectiveness of criminal procedural regulation. The author studies the issues of interaction of various segments of the mechanism of criminal procedural protection of an individual with other elements of criminal proceedings.

As a result of the conducted research, the author comes to the conclusion that approaches to the classification of criminal procedural mechanisms for the protection of citizens' rights and freedoms are clearly debatable, due to the legal and doctrinal uncertainty of the very concept of "criminal procedural mechanism for the protection of rights and freedoms". With further disclosure of the studied category and its possible classification, the content and correlation of such concepts as "protection", "protection", "provision", "procedural guarantees" in relation to human and civil rights and freedoms are of great importance. For an accurate classification of mechanisms, it is necessary to understand what specific rights and freedoms are being protected: a person, a citizen, or a specific participant in criminal proceedings.

Keywords: mechanism for protecting rights and freedoms, protection, protection of rights and freedoms, ensuring rights and freedoms, classification, criminal procedural regulation

For citation: Shelegov, Yu. V. Klassifikatsiya ugovno-protsessual'nykh mekhanizmov zashchity prav i svobod grazhdan [Classification of criminal procedural mechanisms for the protection of citizens' rights and freedoms] // Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2025, vol. 34 no. 2, pp. 242–251 (in Russ.).

Введение

Права и свободы человека касаются всех сфер общественно-политической и социально-экономической жизни. Данное обстоятельство превращает их в наиболее значимые ценности каждого представителя современного общества и правового государства. Степень доверия к государству граждан определяется ка-

чеством защиты прав последних во всех сферах жизнедеятельности. Наиболее остро данная защита требуется при применении мер государственного принуждения карательного и восстановительного характера, особенно в сфере уголовного судопроизводства, неразрывно связанного с ограничением прав подозреваемых и обвиняемых, а в некоторых случаях и

иных участников уголовного процесса. Проблемы обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в настоящее время приобрели еще большую актуальность на фоне развития современного общества. Юридическое сообщество активно реагирует на информационные и технологические новеллы, обсуждая перспективы их правового регулирования, в результате формируя, например, концепцию обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в цифровом пространстве¹.

Расширение спектра общественных отношений, требующих правового урегулирования, происходящее на фоне научно-технического прогресса и влияния геополитических процессов, бросает вызов законодателю и правоприменителю, так как некоторые отношения становятся принципиально новыми, другие – видоизменяются и требуют корректировки способов правового регулирования. Любое правоотношение по своей содержательной сущности включает обширный круг прав и обязанностей, а также интересов его субъектов, что в целом справедливо и для отрасли уголовного судопроизводства. Широкий спектр урегулированных прав и обязанностей участников правоотношений предполагает проработку механизмов по их обеспече-

нию и защите ввиду перманентного наличия девиаций в виде вероятности нарушения последних со стороны участников правоотношений или иных лиц. Обеспечение и защита прав и свобод граждан, вовлеченных в область уголовно-процессуальных связей, представляется незаменимым и неотъемлемым элементом механизма уголовно-процессуального регулирования.

Основная часть

Уголовно-процессуальные механизмы защиты прав и свобод граждан в механизме правового регулирования

Общепринято включать в содержание понятия механизма правового регулирования следующие элементы: юридические нормы, нормативно-правовые акты, правоотношения, акты реализации права, правоприменительные акты, правосознание и режим законности [1, с. 6]. Направленность уголовного судопроизводства, выраженная в его назначении, урегулированном положениями уголовного-процессуального закона, признает равные по приоритету защиту прав и законных интересов потерпевших, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, равно как отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, а также реабилитация являются неотъемлемыми задачами уголовного процесса, определяющими правовую природу инструментов правового воздействия

¹ XIII Петербургский юридический форум состоится с 19 по 21 мая 2025 года // Юридический форум : сайт. URL: <https://legalforum.info/news/xiii-peterburgskij-mezhdunarodnyj-juridicheskij-forum-sostoitsja-s-19-po-21-maja-2025-goda/> (дата обращения: 01.04.2025).

в данной отрасли правовой регуляции.

Кроме того, Конституция Российской Федерации закрепляет за каждым основные права, которыми индивид обладает безусловно, вне зависимости от его вовлеченности в сферу уголовного судопроизводства. В связи с изложенным механизм процессуального регулирования, применяемый в уголовном процессе, должен обеспечивать состояние правовой безопасности для всех его участников, а не только потерпевших и обвиняемых или подозреваемых. Таким образом, развитие уголовно-процессуального закона привело к формированию системы правового регулирования, обладающей широким спектром инструментов защиты законных прав и интересов граждан, вовлеченных в кластер уголовно-процессуальных отношений. В настоящем исследовании предпринимается попытка классифицировать указанный инструментарий. Классификация механизмов и средств охраны и защиты прав и свобод граждан в перспективе позволит правоприменителю осуществлять защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства наиболее эффективно, гибко и своевременно.

Защита и охрана прав и свобод граждан выступает в качестве двух смежных категорий, правовая природа которых неразрывно взаимосвязана на нормативном уровне. Доктрина уголовного процесса относится к конструкциям «защита» и «охрана» по-разному. В целях настоящего исследования принимается позиция, согласно

которой защита и охрана прав и свобод – это тождественные понятия. Так, под защитой прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве понимается деятельность уполномоченных субъектов, осуществляемая в целях восстановления прав, нарушенных преступным посягательством или неправомерно ограниченных в рамках уголовного судопроизводства [2], а также в целях недопущения их нарушения или незаконного ограничения.

Защите прав и свобод граждан в некоторой степени соответствует и такая уголовно-процессуальная категория, как «процессуальные гарантии прав и свобод граждан». Однако процессуальные гарантии по своему объёму – более широкое понятие, включающее в себя конструкцию «защита прав и свобод», а также иные элементы, такие как принципы уголовного судопроизводства, процессуальные формы, механизм уголовно-процессуального регулирования.

Классификации уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан

В юридической литературе по исследуемой проблематике встречаются различные точки зрения относительно классификации уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан. Так, Б. Е. Владыкин относит к механизмам, или средствам, защиты:

- правовую защиту, судебную защиту;
- юридическую помощь адвоката;
- государственную защиту;

– самостоятельную защиту участниками уголовного судопроизводства собственных прав и свобод [3].

Классификация Б. Е. Владыкина в качестве основания дифференциации механизмов защиты принимает субъекта осуществления такой деятельности. Данный подход, безусловно, имеет значение для доктрины уголовного процесса, так как каждый участник уголовного судопроизводства обладает собственным набором процессуальных прав и обязанностей, который определяет спектр возможностей субъекта по защите как собственных интересов, так прав и свобод иных участников процесса. Тем не менее указанная классификация представляется общей и несовершенной. Видится, что к механизмам защиты прав и свобод граждан следует отнести ещё и предложенную Б. Я. Гавриловым систему судебного и ведомственного контроля, а также прокурорского надзора за исполнением участниками уголовного судопроизводства законодательства о защите прав индивида [4]. Указанные институты являются гарантом надежности механизма защиты прав и свобод граждан и фактически приводят его в действие, выражая интересы государства и общества.

Согласно позиции, изложенной Н. М. Бухсаевой, защиту прав и свобод граждан могут осуществлять различные субъекты, среди которых:

- судебная система;
- государственные институты несудебной защиты;

– неправительственные правозащитные организации и отдельные лица [5].

Применительно к уголовному судопроизводству справедливо будет предложить следующую классификацию уголовно-процессуальных средств защиты, в зависимости от субъекта, их применяющего:

- меры, принимаемые судом;
- меры, реализуемые субъектом, осуществляющим предварительное расследование;
- меры, иницируемые субъектами ведомственного или процессуального контроля;
- меры, принимаемые прокурором;
- меры самозащиты;
- меры, используемые защитником.

При этом следует помнить, что указанный инструментарий защиты не является взаимоисключающим, а напротив, может взаимодействовать и быть задействован одновременно, обеспечивая при этом более высокую степень уголовно-процессуальной защищенности прав и законных интересов граждан.

Подобные случаи нередки в отечественной судебной практике. В качестве примера стоит привести апелляционное постановление Глазковского районного суда Удмуртской Республики № 10-2/2024 1-30/2023 от 28 февраля 2024 года, предметом рассмотрения которого стали апелляционное представление государственного обвинителя А. В. Глухова и апелляционная жалоба

осуждённого С. А. Назарова². В апелляционном производстве параллельно взаимодействовали уголовно-процессуальные механизмы самозащиты гражданина, а также меры судебной и прокурорской защиты. Осуждённый был не согласен с назначенным ему в итоге наказанием, а государственный обвинитель – с формулировками закона, использованными мировым судом при назначении итогового наказания. Каждый из участников рассматриваемого процесса преследовал свои цели, однако назначением данного судебного процесса видится принятие законного, обоснованного и мотивированного, а значит правосудного решения по поступившим жалобе и представлению, в полной мере обеспечивающего защиту прав и свобод как осуждённого, так и иных участников производства по уголовному делу, а также государства, заинтересованного в назначении виновному в совершении преступления такого наказания, которое претворяет в жизнь принцип социальной справедливости, а также исправление осуждённого и предупреждение совершения им новых преступлений.

² Апелляционное постановление Глазковского районного суда Удмуртской Республики № 10-2/2024 от 28 февраля 2024 года по делу № 1-30/2023 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/JTpyxbRvW0lx/?page=5®ular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=20®ular-area=®ular-court=®ular-judge= (дата обращения: 28.04.2025).

Не стоит останавливаться только на изложенных примерах, ведь перечень участников уголовного судопроизводства достаточно обширен, а уголовно-процессуальные правоотношения разнообразны по своему содержанию. В одних правоотношениях участник судопроизводства может выступать в качестве лица, которому требуется защита его прав и свобод, в других – потенциальным нарушителем или же недобросовестным субъектом, ограничивающим права и свободы иных участников уголовно-процессуальных отношений. В связи с изложенным механизмы защиты прав и свобод граждан целесообразно классифицировать и по субъектам, к которым они применяются: механизмы, обеспечивающие защиту прав и свобод подозреваемого и обвиняемого; потерпевшего; свидетеля; иных участников уголовного судопроизводства; родственников, близких родственных лиц участника уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальные правоотношения динамичны, их состав меняется на протяжении всей процедуры уголовного судопроизводства. Объём прав одного и того же лица может отличаться в зависимости от его правового статуса и конкретной стадии уголовного процесса. Данное обстоятельство может выступать в качестве основания дифференциации уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан. В таком случае классификация может выглядеть следующим образом: механизмы уголовно-

процессуальной защиты, имеющие место на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства соответственно. Досудебные механизмы в свою очередь могут подразделяться на применяемые на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Судебные механизмы имеют место на всех без исключения судебных стадиях уголовного судопроизводства, включая назначение и подготовку судебного разбирательства и исключительные стадии.

Интересным подходом к классификации уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан может стать их группировка в зависимости от конкретного права, защита которого обеспечивается. Например, О. Н. Селедникова отдельно выделяет механизмы защиты конституционного права граждан на собственность, акцентируя при этом внимание на недостаточном уровне защищенности потерпевшего по сравнению с подозреваемым и обвиняемым ввиду того, что нарушение или незаконное ограничение прав первого никак не влияет на ход разбирательства по уголовному делу. Помимо изложенного, автор выдвигает мысль, согласно которой защита права гражданина на собственность осуществляется на различных уровнях, в зависимости от отрасли правового регулирования [6, с. 29]. Так, право на собственность граждан защищается конституционным, гражданским, уголовным и соответствующим им процессуальными отраслями права. Продолжая мысль, представля-

ется, что целесообразно выделять уголовно-процессуальные механизмы защиты права граждан на защиту, неприкосновенность личности, чести и достоинства, доступ к правосудию и т. д.

Собственно говоря, уголовно-процессуальные механизмы защиты прав и свобод граждан могут быть направлены на защиту конкретно процессуальных прав человека и гражданина как участника уголовного судопроизводства. К таковым, например, можно отнести право лица, участвующего в производстве следственного действия, ознакомливаться с протоколом следственного действия и вносить в него замечания, что позволяет ему самостоятельно защищать свои права, если они затронуты или нарушены в ходе его производства. В то же время указанные механизмы могут быть направлены на защиту конституционных прав граждан. В качестве примера следует привести институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве, посредством которого потерпевший может восстановить нарушенное в результате произошедшего преступления право собственности. В то же время такие процессуальные инструменты, как обжалование, заявление ходатайств и отводов, порядок их рассмотрения, решения, принимаемые по ним, выступают механизмом защиты как собственно уголовно-процессуальных прав личности, вовлеченной в кластер уголовно-процессуальных отношений, так и прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации и международ-

ными актами, в том числе в плоскости естественных и неотъемлемых прав.

При этом следует помнить, что обжалование незаконных, по мнению заявителя, действий или бездействия должностного лица происходит исключительно в установленном законом порядке. Доводы, излагаемые в жалобе, являются личным, субъективным мнением конкретного лица, основанным на его собственном понимании и толковании действующего закона. Уголовно-процессуальный механизм защиты прав и свобод граждан работает таким образом, что он оберегает интересы не конкретного лица, им воспользовавшегося, а напротив – интересы всех участников уголовного судопроизводства, сообразно их правовому статусу, тем самым обеспечивая соблюдение баланса интересов личности, общества и государства. В качестве примера следует привести апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Липецкого областного суда № к-421/2024 от 23 апреля 2024 года³. Рассматривая жалобу заявителя о необоснованном отказе суда первой инстанции в принятии ранее поданной им жалобы на принятое органами прокурату-

ры решение по его обращению, апелляционный суд пришел к выводу о том, что оснований для изменения решения суда первой инстанции нет. При этом позиция заявителя о том, что суд первой инстанции буквально подменил предмет рассмотрения и исказил его доводы, расценена как личное мнение заявителя. Апелляционный суд акцентировал внимание на том, что несогласие заявителя с результатами рассмотрения заявления не свидетельствует об ограничении его конституционных прав и свобод, а также не затрудняет доступ к правосудию. Уголовно-процессуальный механизм защиты прав и свобод граждан, находящий своё отражение в институте обжалования, имеет собственные ориентиры, фактические цели, для достижения которых он функционирует, и, как видно из изложенного ранее примера, направлен на недопущение незаконного и необоснованного ограничения конституционных прав и свобод индивида. При этом особая роль отводится фундаментальному для уголовного процесса праву человека на доступ к правосудию.

Выводы и заключение

Исходя из вышеизложенного, можно сделать ряд выводов и обобщений:

1. Вопросы классификации уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан носят ярко выраженный дискуссионный характер ввиду правовой и доктринальной неопределенности самой конструкции «уголовно-процессуальный механизм защиты прав и свобод».

³ Апелляционное постановление Липецкого областного суда № к-421/2024 от 23 апреля 2024 года // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/k5HL3bguFbbx/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=20®ular-area=®ular-court=®ular-judge= (дата обращения: 02.05.2025).

2. При дальнейшем раскрытии рассматриваемой категории и её возможной классификации следует определить содержание и соотношение таких понятий, как «охрана», «защита», «обеспечение», «процессуальные гарантии», применительно к правам и свободам человека, гражданина и личности.

3. В то же время представляется целесообразным обеспечить единство понимания оберегаемого объекта, представляющего юридическую ценность. Несмотря на возможность использования статуса субъекта в качестве концептуального основания классификации, важно понимать, о защите каких конкретно прав и свобод идёт речь: человека, гражданина или же конкретного участника уголовного судопроизводства.

4. Цель, или же направленность, конкретного механизма защиты прав и свобод граждан может выступать в качестве ещё одного основания для классификации.

Меры уголовно-процессуального характера, направленные на защиту прав, свобод и законных интересов граждан, имеют особую значи-

мость в правовом регулировании отношений, возникающих при расследовании конкретных уголовных дел, их рассмотрении и последующем исполнении приговора. Само по себе наличие данных мер в уголовно-процессуальном законодательстве, их последующее своевременное, эффективное и законное применение исключают ошибки в итоговых решениях по уголовным делам и обеспечивают состояние правовой безопасности участников уголовного судопроизводства соразмерно процессуальному статусу последних. В то же время полное понимание сущности и правовой природы уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и свобод граждан невозможно без определения их понятия и существенных признаков. Видится, что научное осмысление рассматриваемого правового явления следует направлять по пути скрупулёзного изучения всех его граней, в том числе через призму классифицирующих, дифференцирующих признаков, попытка привести которые предпринималась в настоящем исследовании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Скрипник, А. В. Механизм правового регулирования: его составные части и содержание // Право и государство: теория и практика. 2019. № 4 (172). С. 6–9.
2. Данилевич, А. А., Петрова, О. В. Защита прав и свобод личности в уголовном процессе. Минск : БГУ, 2008. 168 с.
3. Владыкин, Б. Е. Уголовно-процессуальные механизмы защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина по Российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2001. 24 с.
4. Гаврилов, Б. Я. Реализация органами предварительного следствия норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 24 с.

5. Бухсаева, Н. М. Юридические механизмы защиты прав человека: Российская практика и зарубежный опыт // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 2-3 (116). С. 49–51.

6. Селедникова, О. Н. Содержание и элементы механизма защиты конституционного права собственности в уголовном судопроизводстве // Инновации в науке. 2013. № 18-2. С. 26–32.

REFERENCES

1. Skripnik, A. V. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya: ego sostavnye chasti i sodержanie [The mechanism of legal regulation: its components and content]. Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika – Law and the state: theory and practice. 2019, no.4 (172), pp. 6–9. (in Russian).

2. Danilevich, A. A., Petrova, O. V. Zashchita prav i svobod lichnosti v ugovnom processe [Protection of personal rights and freedoms in criminal proceedings]. Minsk: BSU, 2008, 168 p. (in Russian).

3. Vladykin, B. E. Ugolovno-processual'nye mekhanizmy zashchity konstitucionnyh prav i svobod cheloveka i grazhdanina po Rossijskomu zakonodatel'stvu: : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. [Criminal procedural mechanisms for the protection of constitutional rights and freedoms of man and citizen under Russian law: abstract dis. ... cand. Jurid]. Sciences. Izhevsk, 2001, 24 p. (in Russian).

4. Gavrilov, B. Ya. Realizaciya organami predvaritel'nogo sledstviya norm o zashchite konstitucionnyh prav i svobod cheloveka i grazhdanina: : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. [The implementation by the bodies of preliminary investigation of the norms on the protection of constitutional rights and freedoms of man and citizen: abstract dis. ... cand. Jurid. Sciences]. M., 2001, 24 p. (in Russian).

5. Bukhsaeva, N. M. Yuridicheskie mekhanizmy zashchity prav cheloveka: Rossijskaya praktika i zarubezhnyj opyt [Legal mechanisms for the protection of human rights: Russian practice and foreign experience]. Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skih zhurnal – International Scientific Research Journal. 2022, no.2-3 (116), pp. 49–51. (in Russian).

6. Selednikova, O. N. Soderzhanie i elementy mekhanizma zashchity konstitucionnogo prava sobstvennosti v ugovnom sudoproizvodstve [The content and elements of the mechanism for the protection of constitutional property rights in criminal proceedings]. Innovacii v nauke – Innovations in science. 2013, no. 18-2, pp. 26–32. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шелегов Юрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuri V. Shelegov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure. East Siberian Institute of the MIA of Russia. 110, Lermontov St., Irkutsk, 664074, Russian Federation.