

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2025 № 3 (114). С. 87–100.  
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025  
Vol. no. 3 (114). Pp. 87–100.

### 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**Научная статья**

**УДК 342.951**

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОЕ СТ. 6.24 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

**Куцкель Максим Вячеславович**

Сибирский юридический институт МВД России, Красноярск, Российская Федерация,  
makc-95-09@mail.ru

**Введение:** в статье рассмотрены проблемные аспекты деятельности полиции по квалификации и осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ. Изучено законодательство субъектов РФ, касающееся установления дополнительных ограничений для курения табака и потребления никотиносодержащей продукции.

**Материалы и методы:** нормативная основа статьи включает в себя Конституцию Российской Федерации, законодательство об административных правонарушениях, нормативные акты, регламентирующие сферу защиты здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, правовые позиции высших судебных инстанций, а также решения судов общей юрисдикции. Методологической основой являются диалектический метод научного познания, методы сравнения, анализа, толкования и интерпретации.

**Результаты исследования:** в ходе проведенного анализа выявлены актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел, связанные с доказыванием совершения административного правонарушения, выражающегося в нарушении п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». Рассмотрена практика субъектов Российской Федерации по вопросам установления дополнительных ограничений, выявлено нарушение федерального законодательства.

**Выводы и заключения:** в качестве выводов исследования отметим нередкое отсутствие понимания граждан и сотрудников полиции по вопросу определения мест, запрещенных для курения табака и потребления никотиносодержащей продукции, целесообразность и законность применения измерительных приборов при

документировании правонарушения, заключающегося в нарушении п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона, а также неправомерную квалификацию по ст. 6.24 КоАП РФ действий, заключающихся в курении табака в местах, запрещенных законами субъектов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** административная ответственность, курение табака, потребление никотиносодержащей продукции, правонарушение, законы субъектов РФ.

**Для цитирования.** Куцкель М. В. Актуальные вопросы применения органами внутренних дел административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2025. № 3 (114). С. 87–100.

### 5.1.2. Public law (public law) sciences

#### Original article

## TOPICAL ISSUES OF THE APPLICATION BY INTERNAL AFFAIRS BODIES OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR AN OFFENSE PROVIDED FOR IN ARTICLE 6.24 OF THE ADMINISTRATIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Maxim V. Kutskel**

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnoyarsk, Russian Federation, makc-95-09@mail.ru

**Introduction:** the article discusses problematic aspects of the police's activities in the qualification and conduct of proceedings in cases of administrative offenses provided for in art. 6.24 of the Administrative Code of the Russian Federation. The legislation of the subjects of the Russian Federation concerning the establishment of additional restrictions on tobacco smoking and consumption of nicotine-containing products has been studied.

**Materials and Methods:** the normative basis of the article includes the Constitution of the Russian Federation, legislation on administrative offenses, regulations governing the protection of citizens' health from exposure to ambient tobacco smoke, the legal positions of higher courts, as well as decisions of courts of general jurisdiction. The methodological basis is the dialectical method of scientific cognition, methods of comparison, analysis, interpretation and interpretation.

**The Results of the Study:** during the analysis, the actual problems of the activities of internal affairs bodies related to proving the commission of an administrative offense, expressed in violation of clause 4, Part 1, Article 12 of Federal Law No. 15-FZ dated 02/23/2013 "On Protecting the health of Citizens from exposure to ambient tobacco Smoke and the consequences of tobacco consumption", were identified. The practice of the subjects

of the Russian Federation on the establishment of additional restrictions is reviewed, and violations of federal legislation are revealed.

**Findings and Conclusions:** as the conclusions of the study, we note the frequent lack of understanding among citizens and police officers on the issue of determining places prohibited for smoking tobacco and consuming nicotine-containing products, the expediency and legality of using measuring instruments in documenting offenses involving violations of Clause 4, Part 1, Article 12 of the Federal Law, as well as improper qualifications under Article 6.24 of the Administrative Code Russian Federation of actions involving smoking tobacco in places prohibited by the laws of the subjects of the Russian Federation.

**Keywords:** administrative responsibility, tobacco smoking, consumption of nicotine-containing products, offense, laws of the subjects of the Russian Federation.

**For citation:** Kutskel M. V. Aktual'nye voprosy primeneniya organami vnutrennih del administrativnoj otvetstvennosti za pravonarushenie, predusmotrennoe st. 6.24 KOAP RF [Actual issues of the application by internal affairs bodies of administrative responsibility for an offense under art. 6.24 of the Administrative Code of the Russian Federation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025, no. 3 (114), pp. 87–100.

Защита здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака является одним из приоритетных направлений современной государственной политики Российской Федерации в сфере здравоохранения. Принятие Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» стало важнейшим этапом в формировании комплексного правового механизма противодействия табачной эпидемии в России.

С начала 2000-х годов мировым сообществом признается крайняя пагубность воздействия табачного дыма на организм человека. Заключенная в г. Женеве 21 мая 2003 года Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака поставила серьезные, требующие включенности и активных действий от каждого государства, цели и задачи, связанные с минимизацией оказания воздействия на здоровье населения от последствий потребления табака. «Защита нынешнего и будущих поколений от разрушительных последствий для здоровья людей...»<sup>1</sup> – данная цель, безусловно, отражает масштаб проблемы и значимость решительных действий. Достижению указанной цели способствует широкий интерес ученых к проблеме совершенствования и повышения эффективности антитабачного законодательства [1; 2; 3].

Актуальность данного исследования обусловлена и тем, что, несмотря на принимаемые меры, проблема табакокурения продолжает оставаться одной из наиболее острых угроз общественному здоровью [4, С. 73; 5, С. 293]. По данным Всемирной организации здравоохранения, употребление табака является причиной преждевременной смерти более 8 миллионов человек ежегодно во всем мире.

<sup>1</sup> Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака : Заключена в г. Женеве 21.05.2003, ст. 3.

В Российской Федерации, согласно официальной статистике, от болезней, связанных с табакокурением, ежегодно умирает около 300 тысяч человек<sup>2</sup>.

В настоящей статье предпринята попытка проанализировать эффективность существующих правовых механизмов защиты здоровья граждан от воздействия табачного дыма и потребления табака, выявить проблемные аспекты правоприменительной практики и предложить пути совершенствования действующего законодательства в данной сфере. Особое внимание уделяется анализу правоприменительной практики по реализации положений Федерального закона № 15-ФЗ и оценке результативности установленных им ограничений и запретов в области охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма.

Перейдем к анализу наиболее актуальных правовых и организационных проблем, связанных с защитой здоровья граждан от воздействия табачного дыма.

Федеральный закон № 15-ФЗ устанавливает перечень мест, запрещенных для курения табака и потребления никотинсодержащей продукции. Так, под запрет попали такие места как образовательные, медицинские учреждения и их территории, пассажирские платформы, железнодорожные вокзалы, автовокзалы, аэропорты, станции метро и др. Отметим отсутствие запрета курения табака во всех общественных местах, в то время как указанные в Федеральном законе места свободны от курения табака на всей территории государства, однако не являются исчерпывающими [6, С. 29]. В зависимости от географических, культурных и иных особенностей органы государственной власти субъектов РФ наделены полномочиями по установлению дополнительных ограничений, зачастую связанных именно с расширением перечня подобных мест (ч. 6 ст. 12).

Следует обратить внимание на отдельные особенности квалификации, вытекающие из ст. 12 Федерального закона.

Во-первых, расстояние от объектов, представляющих собой свободные от курения табака и потребления никотинсодержащей продукции, предусмотрено исключительно для железнодорожных, авто-, авиавокзалов, станций метрополитена. Проведённый опрос сотрудников наружных служб полиции показывает, что установленная п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона пятнадцатиметровая дистанция зачастую распространяется ими применительно к другим места, указанным в перечне [7, С. 111]. Опрошенные граждане, зачастую имеющие юридическое образование, также указали на наличие законодательного запрета курения табака на определенном расстоянии от указанных в ст. 12 общественных мест. Вместе с тем расстояние от определенных объектов и зданий может быть установлено законом субъекта Российской Федерации (что исключает возможность привлечения к административной ответственности по ст. 6.24 КоАП РФ) [8, С. 63].

Приведем пример из судебной практики. Судьей Ромодановского районного суда Республики Мордовия отменено постановление о привлечении к

<sup>2</sup> Онищенко: Мы теряем около 300 тысяч жизней по причинам табакокурения // Рамблер/доктор : [сайт]. – URL: [https://doctor.rambler.ru/healthylife/52853303/?utm\\_content=doctor\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://doctor.rambler.ru/healthylife/52853303/?utm_content=doctor_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 11.03.2025).

административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ, гражданина С. А. С., потреблявшего электронную сигарету на расстоянии менее пятнадцати метров от входа в административное здание УФИЦ ФКУ ИК-6 УФСИН России по Республике Мордовия<sup>3</sup>.

Отметим также незаконность привлечения к административной ответственности по ст. 6.24 КоАП РФ за курение табака в местах приближенных, но не идентичных перечисленным в Федеральном законе: «Описанное в протоколе об административном правонарушении в отношении К. А. А. место совершения правонарушения (пешеходный переход) не поименовано в числе помещений в вышеуказанном Федеральном законе»<sup>4</sup>.

На указанную проблему было обращено внимание уже более десяти лет назад, однако до настоящего времени в правоприменительной практике встречаются аналогичные ситуации [9, С. 279].

Во-вторых, возникает закономерный вопрос о сборе необходимого доказательственного материала по делу об административном правонарушении. Вопросы доказывания уже становились объектом научного внимания ученых [10, С. 170; 11, С. 79]. Однако видится целесообразным уделить внимание доказыванию в случае нарушения п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона.

Анализ статей 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ позволяет говорить о необходимости установления всех обстоятельств дела законно полученными доказательствами, подтверждающими факт совершения административного правонарушения конкретным лицом в конкретном месте. При этом отсутствие данных о месте совершения административного правонарушения, как и о времени, разъяснении прав лицам, участвующим в производстве, является существенным нарушением административного законодательства. Указанное не раз являлось предметом рассмотрения высших судебных инстанций Российской Федерации.

Среди элементов состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ, следует отдельное внимание уделять установлению места совершения правонарушения и предмету.

Как уже было отмечено, ст. 12 Федерального закона посвящена местам, запрещенным для курения табака и потребления никотиносодержащей продукции. Подтверждение совершения правонарушения в конкретном месте наиболее часто находит свое отражение в рапорте сотрудника полиции о выявлении признаков административного правонарушения, протоколе об административном правонарушении, видеозаписи с персонального носимого устройства регистрации

<sup>3</sup> Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 11.11.2022 № 12-11/2022 // Судебные решения РФ : [сайт]. – URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 11.03.2025).

<sup>4</sup> Решение судьи Холмского городского суда Сахалинской области от 24.12.2021 № 12-128/2021г. // Судебные решения РФ : [сайт]. – URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 11.03.2025).

информации «ДОЗОР» и иных камер видеонаблюдения, признаваемых в соответствии со ст. 26.7 КоАП РФ документами.

Совокупность указанных материалов позволяет подтвердить место совершения правонарушения при курении, например, на территории образовательной организации, в общественном транспорте. Однако вызывает затруднение доказывание факта нарушения запрета, установленного п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона, ввиду необходимости установления точной границы противоправности «на расстоянии менее чем пятнадцать метров от входов в...». Подобная формулировка в своем буквальном толковании обязывает должностных лиц точно и четко указывать место, на котором находилось лицо во время курения или потребления никотиносодержащей продукции.

В настоящее время место совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ, устанавливается сотрудниками полиции различными способами и техническими средствами. В качестве наиболее распространенных способов отметим:

- указание на место в протоколе административного правонарушения;
- подтверждение факта совершения правонарушения в указанном месте свидетелями;
- указание на место курения в схеме вокзала.

Указанные способы представляются наиболее целесообразными и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам по делу об административном правонарушении. Вместе с тем судебные инстанции в случае обжалования постановления по делу нередко твердят о недостаточности таких средств доказывания.

Так, в решении судьи Магаданского городского суда по жалобе на постановление оперативного дежурного Линейного отдела полиции указано, что должностным лицом в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что Ю. И. Р. совершено курение табака на расстоянии менее чем пятнадцать метров от входа в помещение аэропорта Магадан (Сокол), нет доказательств замеров расстояния нахождения Юнусова И. Р. от входа в помещение аэропорта<sup>5</sup>.

Несмотря на отсутствие данных об измерении расстояния от входа в здание аэропорта, судья Дзержинского районного суда г. Волгограда принимает в качестве допустимого и достоверного доказательства схему вокзала, на которой «со всей очевидностью усматривается, что ФИО курила на расстоянии менее 15 метров от входа в указанное здание»<sup>6</sup>.

Принимая во внимание положения ст. 26.11 КоАП РФ, касающиеся оценки доказательств в соответствии с внутренним убеждением, считаем не вполне обоснованным наличие столь разрозненных представлений правоприменителей

<sup>5</sup> Решение судьи Магаданского городского суда от 22.02.2023 № 12-52/2023 // Судебные решения РФ : [сайт]. – URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>6</sup> Решение по жалобе на постановление о привлечении к административной ответственности судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 28.04.2023 № 12-171/2023 // Судебные решения РФ : [сайт]. – URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 21.04.2025).

относительно совокупности доказательств, необходимых для установления факта совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ.

Отметим, что измерение расстояний в административной практике применяется нередко, однако единого способа его осуществления для всех подразделений органов внутренних дел до настоящего времени не установлено. Законность и необходимость использования сертифицированного измерительного прибора типа «курвиметр полевой» однозначно закреплена в правовых актах по отношению к подразделениям ГИБДД, что подтверждается пп. «м» п. 12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 969 «Об утверждении требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и Правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности».

Вместе с тем анализ приказа МВД России от 08.11.2012 г. № 1014 «Об утверждении Перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и обязательных метрологических требований к ним» позволяет сделать вывод о возможности использования измерительных приборов в следующих сферах:

1. Выполнение работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда.
2. Осуществление деятельности в области обороны и безопасности государства.
3. Выполнение работ по оценке соответствия промышленной продукции и продукции других видов, а также иных объектов установленным законодательством Российской Федерации обязательным требованиям.
4. Выполнение поручений суда, органов прокуратуры, государственных органов исполнительной власти.
5. Осуществление мероприятий государственного контроля (надзора).

Именно с последней сферой и связано измерение линейных расстояний (п. 148.3) с использованием измерительных приборов, максимально допустимая погрешность которых равна +/- 3 мм. Однако под действие вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 969 названные измерения, как видится, не подпадают.

При этом нередко должностными лицами линейных подразделений полиции используются средства измерения, имеющие свидетельство о поверке. Так, сотрудником полиции проводилось измерение расстояния «посредством измерительного прибора – рулетки измерительной металлической, имеющей свидетельство о поверке № сроком действия до 26 октября 2023 года, произведены замеры расстояния от центрального входа в помещение <адрес> до места совершения административного правонарушения»<sup>7</sup>.

Следует также отметить, что осуществление измерения пятнадцатиметрового расстояния от входов в помещения, указанные в п. 4 ст. 12 Федерального закона

<sup>7</sup> Решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 17.07.2023 № 12-531/2023 // Судебные решения РФ : [сайт]. – URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 21.04.2025).

№15-ФЗ, осуществляется преимущественно сотрудниками патрульно-постовой службы полиции, в техническое оснащение которых не входит обеспечение измерительными средствами, что не исключает возможности использования последних при документировании отдельных административных правонарушений<sup>8</sup>.

Обобщая вышеизложенное, следует заметить, что проведение измерительных работ в целях документирования административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ, в действующем законодательстве не имеет четкого регулирования, однако не исключается и является единственным способом доказывания нарушения запрета, установленного п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ.

В-третьих, наиболее значимой проблемой, влекущей незаконность привлечения лиц к административной ответственности за курение табака, является непоследовательность субъектов Российской Федерации в установлении соответствующих ограничений.

Как известно, ч. 6 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ позволяет органам государственной власти субъектов РФ устанавливать дополнительные ограничения на курение табака и потребления никотинсодержащей продукции. Данное право активно используется указанными органами, дополняющими перечень запрещенных мест парковками, подземными гаражами<sup>9</sup>, подземными станциями скоростного трамвая, нежилыми помещениями многоквартирных домов<sup>10</sup> и др.

<sup>8</sup> Об утверждении норм и порядка обеспечения некоторыми материально-техническими средствами органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 14.06.2022 № 418 (ред. от 22.10.2024) // СПС КонсультантПлюс.; Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций МВД России и подведомственных казенных учреждений в части закупок товаров, работ, услуг : распоряжение МВД России от 17.12.2020 № 1/14287 (ред. от 20.02.2023) // СПС КонсультантПлюс.; Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций МВД России и подведомственных казенных учреждений в части закупок товаров, работ, услуг : распоряжение МВД России от 13.07.2018 № 1/7962 // СПС КонсультантПлюс.; Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России : приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>9</sup> О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции : закон Белгородской области от 4 декабря 2013 года № 241 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>10</sup> О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции на территории Волгоградской области : закон Волгоградской области от 28 ноября 2017 года № 115-ОД // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

Статьей 23 вышеназванного закона установлено, что за его нарушение ответственность наступает в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно КоАП РФ, ГК РФ и ТК РФ.

При этом, устанавливая дополнительные ограничения, законодатели субъектов РФ зачастую не закрепляют соответствующую норму, предусматривающую ответственность за нарушение закона субъекта. Указанное является прямым нарушением Положений Федерального закона № 15-ФЗ. В подтверждение сказанному приведем выдержку из диспозиции ст. 6.24 КоАП РФ: «Нарушение установленного *федеральным законом* запрета курения табака...» (курсив мой. – М. К.). Таким образом, единственным верным правовым средством противодействия нарушению «антизабачного» законодательства субъекта РФ является статья закона субъекта об административных правонарушениях. К примеру, Закон Республики Башкортостан от 3 июля 2013 г. № 707-з устанавливает запрет курения табака на остановках общественного транспорта, а ст. 3.11 Кодекса Республики Башкортостан от 23 июня 2011 г. № 413-з предусматривает ответственность за нарушение упомянутого запрета. Аналогичная правовая ситуация действует в Красноярском крае, Республике Саха (Якутия)<sup>11</sup>, Удмуртской Республики<sup>12</sup>, Алтайском крае<sup>13</sup> и др.

Как негативную следует отметить практику субъектов РФ, в которых установлены исключительно дополнительные ограничения на курение табака и

---

<sup>11</sup> Об установлении дополнительных ограничений курения табака, потребления никотинсодержащей продукции в отдельных общественных местах и в помещениях на территории Республики Саха (Якутия) : закон Республики Саха (Якутия) от 26 июня 2004 г. 2755-З № 185-VII // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025). ; Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях : закон Республики Саха (Якутия) от 14 октября 2009 г. 726-З № 337-IV // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>12</sup> Об установлении дополнительных ограничений курения табака, потребления никотинсодержащей продукции, использования кальянов в отдельных общественных местах на территории Удмуртской Республики и о внесении изменений в Закон Удмуртской Республики «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений» : закон Удмуртской Республики от 8 апреля 2019 г. № 13-РЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025). Об административных правонарушениях : закон Удмуртской Республики от 13 октября 2011 г. № 57-РЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>13</sup> О регулировании отдельных отношений в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территории Алтайского края : закон Алтайского края от 3 мая 2017 г. № 28-ЗС // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025); Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края : закон Алтайского края от 10 июля 2002 г. № 46-ЗС // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

потребление никотиносодержащей продукции, не касаясь вопросов установления ответственности за их нарушение. Подобная ситуация сложилась в Чувашской Республике<sup>14</sup>, Волгоградской области<sup>15</sup>, Воронежской области<sup>16</sup> и других регионах Российской Федерации.

Подобное правовое регулирование и правоприменительная практика не соответствуют основополагающим общеправовым принципам, в частности, принципу правовой определенности закона. Как не единожды отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, необходимо исключить двусмысленность и противоречивость квалификации (вменения), чтобы лицо, привлекаемое к административной ответственности, и иные заинтересованные лица понимали, в силу какого закона и каких обстоятельств для нарушителя наступают определенные негативные правовые последствия.<sup>17</sup> Что и было реализовано при обжаловании постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.24 КоАП РФ, по факту

---

<sup>14</sup> Об установлении дополнительных ограничений курения табака в отдельных общественных местах и в помещениях : постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 13 апреля 2016 г. № 108 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>15</sup> О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территории Волгоградской области : Закон Волгоградской области от 28 ноября 2017 г. № 115-ОД // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>16</sup> О регулировании отдельных отношений в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотиносодержащей продукции в Воронежской области : закон Воронежской области от 6 марта 2014 г. № 20-ОЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 21.04.2025).

<sup>17</sup> По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2011 № 29-П // СПС КонсультантПлюс. ; По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярнефть» : постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П// СПС КонсультантПлюс. ; По делу о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олдхэма : постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2017 № 22-П // СПС КонсультантПлюс.

курения табачных изделий на остановке общественного транспорта в Чувашской Республике<sup>18</sup>.

Подводя итог исследованию, отметим, что несмотря на распространность противоправных деяний, касающихся курения табака и потребления никотиносодержащей продукции в запрещенных местах, а также первоначальной «простоты» состава правонарушения, в правоприменительной практике присутствует значительное количество проблем, снижающих эффективность полицейской деятельности и уровня охраны здоровья граждан. В качестве рекомендаций выделим следующее:

1. Необходимость повышения правовой грамотности правоприменителей в вопросах квалификации и осуществления производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ и законами субъектов РФ.

2. При выявлении нарушения п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» сотрудникам полиции рекомендуется применять измерительные приборы.

3. В случае установления дополнительных ограничений на курение табака и потребления никотиносодержащей продукции в порядке ч. 6 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ, органам государственной власти субъектов РФ следует дополнять законы об административных правонарушениях нормой об ответственности за нарушения указанных ограничений.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Покареева, М. А. Проблемы привлечения несовершеннолетних к административной ответственности за курение табака и потребление никотиносодержащей продукции. Актуальные проблемы публичного права : Сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции, Владимир, 17 ноября 2022 года. Владимир : КопиА-Сервис, 2023. Т. 17. С. 265-267.
2. Иванов, А. Ю. К вопросу о перспективе реализации законодательной инициативы об административной ответственности за курение водителем транспортного средства // NovaUm.Ru. 2018. № 14. С. 211-212.
3. Верхоглядов, Я. Е. Особенности квалификации административного правонарушения по статье 6.24 КоАП РФ / Я. Е. Верхоглядов, Е. А. Федяев // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24 марта 2023 года / под общ. ред. А. И. Каплунова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 297-304.
4. Чумоватов, Н. В. Нарушение бронхиальной проходимости при туберкулёзе легких и курении табака / Н. В. Чумоватов, Г. М. Сахарова, Н. С. Антонов [и др.] //

<sup>18</sup> Решение Шумерлинского районного суда Чувашии от 05.12.2017 № 12-68/2017 // Судебные решения РФ : [сайт]. – URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 21.04.2025).

Сибирское медицинское обозрение. 2024. № 1(145). С. 72-80. DOI: 10.20333/25000136-2024-1-72-80.

5. Тишков, Д. С. Влияние курения табака на микрофлору полости рта. Университетская наука: взгляд в будущее : Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 81-летию Курского государственного медицинского университета и 50-летию фармацевтического факультета. В 3-х томах, Курск, 04–06 февраля 2016 года. Курск : Курский государственный медицинский университет, 2016. С. 291-294.

6. Федяев, Е. А. Общая характеристика составов и квалификация отдельных видов административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции : учебно-практическое пособие / Е. А. Федяев, Я. Е. Верхоглядов. Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. 76 с. – ISBN 978-5-94552-524-5.

7. Куцкель, М. В. Проблемные аспекты правового регулирования запрета курения табака и потребления никотиносодержащей продукции / М. В. Куцкель // Эпоха науки. 2023. № 36. С. 109-112.

8. Гришаков, А. Г. Ответственность за курение табака в многоквартирных домах: административно-правовой аспект на примере деятельности подразделений участковых уполномоченных полиции / А. Г. Гришаков // Алтайский юридический вестник. 2024. № 2(46). С. 61-67.

9. Федяев, Е. А. Привлечение к административной ответственности за курение табака в общественных местах / Е. А. Федяев, В. В. Тырышкин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 15-1. С. 278-280.

10. Никоноров, Е. А. Юридическая ответственность за нарушение антитабачного законодательства в Российской Федерации / Е. А. Никоноров, А. А. Никоноров // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 169-172.

11. Запаренко, А. М. Производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.23 и 6.24 КоАП РФ, участковыми уполномоченными полиции и инспекторами по делам несовершеннолетних / А. М. Запаренко, Н. А. Клевцова, И. А. Грозан // Научный портал МВД России. 2017. № 3(39). С. 76-82.

#### REFERENCES

1. Pokareeva, M. A. [Problems of bringing minors to administrative responsibility for tobacco smoking and consumption of nicotine-containing productsAktual'nye problemy publichnogo prava : Sbornik nauchnyh trudov IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Actual problems of public law : Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference]. Vladimir, 2023, vol. 17, pp. 265-267.
2. Ivanov, A. Y. K voprosu o perspektive realizacii zakonodatel'noj iniciativy ob administrativnoj otvetstvennosti za kurenie voditelem transportnogo sredstva [On the issue of the prospect of implementing a legislative initiative on administrative responsibility for smoking by a vehicle driver]. NovaUm.Ru. 2018, no. 14, pp. 211-212.

3. Verkhoglyadov, Ya. E. Osobennosti kvalifikacii administrativnogo pravonarusheniya po stat'e 6.24 KoAP RF. Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-processual'nogo prava (Sorokinskie chteniya) : Sbornik statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Features of the qualification of an administrative offense under Article 6.24 of the Administrative Code of the Russian Federation. Actual problems of administrative and administrative procedural law (Sorokin readings) : Collection of articles based on the materials of the international scientific and practical conference]. Saint Petersburg, 2023, pp. 297-304.
4. Chumovatov, N. V. Narushenie bronhial'noj prohodimosti pri tuberkulyoze legikh i kurenii tabaka [Violation of bronchial patency in pulmonary tuberculosis and tobacco smoking]. Sibirskoe medicinskoe obozrenie – Siberian Medical Review. 2024, no. 1(145), pp. 72–80. DOI: 10.20333/25000136-2024-1-72-80.
5. Tishkov, D. S. Vliyanie kurenija tabaka na mikrofloru polosti rta Universitetskaya nauka: vzglyad v budushchee: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 81-letiyu Kurskogo gosudarstvennogo medicinskogo universiteta i 50-letiyu farmacevticheskogo fakul'teta. V 3-h tomah [The influence of tobacco smoking on the microflora of the oral cavity. University science: a look into the future: Proceedings of the international scientific and practical conference dedicated to the 81st anniversary of Kursk State Medical University and the 50th anniversary of the Faculty of Pharmacy. In 3 volumes]. Kursk, 2016, Pp. 291-294.
6. Fedyayev, E. A. Obshchaya harakteristika sostavov i kvalifikaciya otdel'nyh vidov administrativnyh pravonarushenij, podvedomstvennyh uchastkovym upolnomochennym policii : uchebno-prakticheskoe posobie [General characteristics of the structures and qualifications of certain types of administrative offenses subordinate to district police officers: an educational and practical guide]. Barnaul, 2023, 76 p. ISBN 978-5-94552-524-5.
7. Kutskel, M. V. Problemnye aspekty pravovogo regulirovaniya zapreta kurenija tabaka i potrebleniya nikotinsoderzhashchej produkci. Problematic aspects of the legal regulation of tobacco smoking and consumption of nicotine-containing products. Epoha nauki – Epoch of Science. 2023, no. 36, pp. 109-112.
8. Grishakov, A. G. Otvetstvennost' za kurenie tabaka v mnogokvartirnyh domah: administrativno-pravovoij aspekt na primere deyatel'nosti podrazdelenij uchastkovyh upolnomochennyh policii [Responsibility for tobacco smoking in apartment buildings: an administrative and legal aspect on the example of the activities of police district police officers]. Altajskij yuridicheskij vestnik – Altajsky yuridicheskiy vestnik. 2024, no. 2 (46), pp. 61-67.
9. Fedyayev, E. A. Privlechenie k administrativnoj otvetstvennosti za kurenie tabaka v obshchestvennyh mestah [Bringing to administrative responsibility for smoking tobacco in public places]. Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami – Actual problems of combating crimes and other offenses. 2015, no. 15-1, pp. 278-280.
10. Nikonorov, E. A. YUridicheskaya otvetstvennost' za narushenie antitabachnogo zakonodatel'stva v Rossijskoj Federacii [Legal responsibility for violation of anti-smoking legislation in the Russian Federation]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii –

Vestnik of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017, no. 2, pp. 169-172.

11. Zaparenko, A.M. Proizvodstvo po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah, predusmotrennyh stat'yami 6.23 i 6.24 KoAP RF, uchastkovymi upolnomochennymi policii i inspektorami po delam nesovershennoletnih [Proceedings in cases of administrative offenses provided for in Articles 6.23 and 6.24 of the Administrative Code of the Russian Federation, by district police officers and inspectors for minors]. Nauchnyj portal MVD Rossii – Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017, no. 3 (39), pp. 76-82.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Куцкель Максим Вячеславович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и административной деятельности ОВД. Сибирский юридический институт МВД России. 660131, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Kutskel Maxim Vyacheslavovich**, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Department of Internal Affairs. Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 660131, Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Rokossovskiy str., 20.

Статья поступила в редакцию 19.03.2025; одобрена после рецензирования 21.04.2025; принята к публикации 21.07.2025.

The article was submitted 19.03.2025; approved after reviewing 21.04.2025; accepted for publication 21.07.2025.