

Научная статья
УДК: 343.985

ПРОБЛЕМА ИЗБЫТОЧНОГО НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ

Владимир Анатольевич Попов¹, Александр Алексеевич Рудавин²

^{1,2}Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Рязань, Российская Федерация

¹volpopov@mail.ru

²aleksandr.rudavin@mail.ru

Аннотация. В научной статье анализируется проблема избыточного назначения отдельных видов судебных экспертиз на стадии предварительного расследования. Обосновывается необходимость проработки возможных способов оптимизации и упрощения предварительного расследования путем разработки правовых оснований и оперативно-тактических приемов решения проблемы избыточного назначения судебных экспертиз, в том числе путем производства отдельных следственных действий, перечень которых приводится в настоящей статье. Даются рекомендации по тактике назначения и производства товароведческой и бухгалтерской судебных экспертиз. Приводятся выработанные следственной практикой критерии обоснованности назначения экспертиз в целом.

Ключевые слова: производство судебных экспертиз, оптимизация предварительного расследования, избыточное назначение экспертиз

Для цитирования: Попов, В. А., Рудавин, А. А. Проблема избыточного назначения судебных экспертиз на стадии предварительного расследования и пути ее решения // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Т. 34. № 2. С. 129–138.

THE PROBLEM OF EXCESSIVE APPOINTMENT OF FORENSIC EXAMINATIONS AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION AND WAYS TO SOLVE IT

Vladimir A. Popov¹, Alexander A. Rudavin²

^{1,2}Ryazan branch of Moscow University of the MIA of Russia, Ryazan, Russian Federation,

¹volpopov@mail.ru

²aleksandr.rudavin@mail.ru

Abstract. The scientific article analyzes the problem of the excessive appointment of certain types of forensic examinations at the stage of preliminary investigation. The article substantiates the need to study possible ways to optimize and simplify the preliminary investigation by developing legal grounds and operational and tactical methods for solving the problem of excessive appointment of forensic examinations, including through the production of individual investigative actions, the list of which is given in this article. Recommendations are given on the tactics of appointment and production of commodity science and accounting forensic examinations. The criteria developed by investigative practice for the validity of the appointment of examinations in general are given.

Keywords: production of forensic examinations, optimization of the preliminary investigation, excessive appointment of examinations

For citation: Popov, V. A., Rudavin, A. A. Problema izbytochnogo naznacheniya sudebnyh ekspertiz na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya I puti eyo resheniya [The problem of excessive appointment of forensic examinations at the stage of preliminary investigation and ways to solve it]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2025, vol. 34 no. 2, pp. 129–138 (in Russ.).

Введение

Ежегодно Министерство внутренних дел Российской Федерации проводит масштабный анализ работы органов предварительного следствия, направленный на оптимизацию расходования бюджетных средств, повышение эффективности и качества следственных действий. Проведенный анализ выявил проблему избыточного назначения судебных экспертиз. Практика показывает, что нередко экспертизы назначаются без достаточных на то оснований, то есть в ситуациях, когда их проведение не является обязательным согласно нормам УПК РФ, либо когда результаты экспертизы не способны повлиять на установление существенных обстоятельств уголовного дела, подлежащих доказыванию. Это приводит к неоправданным задержкам следствия, увеличению его стоимости

и в некоторых случаях – к возникновению процессуальных ошибок.

В ходе аналитической работы рассматриваются и такие показатели, как количество назначенных экспертиз на одно уголовное дело, виды экспертиз, стоимость исследований, сроки проведения экспертиз, а также влияние результатов исследований на принятие следственных решений и вынесение судебных приговоров. Особое внимание уделяется выявлению причин избыточного назначения экспертиз. Среди наиболее распространенных детерминант, негативно влияющих на процессы излишнего назначения и производства экспертных исследований в целом, можно выделить следующие:

– недостаточная квалификация следователей в вопросах выбора и назначения экспертиз;

– стремление следователей перестраховаться, избежав возможных обвинений в неполноте расследования;

– давление со стороны потерпевших или обвиняемых, требующих проведения дополнительных экспертиз;

– недостаточное взаимодействие следователей с экспертами на стадии планирования экспертизы и т. д.

Указанные проблемы неоднократно поднимались на страницах юридической литературы [1; 2; 3; 4; 5; 6].

Значительный рост количества назначаемых судебных экспертиз, создающих большую нагрузку на экспертные учреждения, обуславливает необходимость разработки новых способов оптимизации и упрощения предварительного расследования, в том числе за счет уменьшения количества назначаемых судебных экспертиз. С этой целью Министерством внутренних дел Российской Федерации организуются следующие мероприятия:

– проведение обучающих семинаров и курсов повышения квалификации для следователей;

– разработка и распространение методических рекомендаций по назначению экспертиз;

– совершенствование системы контроля за работой органов предварительного следствия;

– внедрение новых информационных технологий, позволяющих оптимизировать процесс назначения и проведения экспертиз;

– введение системы предварительной экспертной оценки ма-

териалов дела перед назначением экспертизы.

К числу указанных мер также можно отнести проведение научных работ по заказу органов внутренних дел, в ходе которых исследуются наиболее актуальные проблемы науки и практики отечественной юриспруденции. В 2024 году профессорско-преподавательским составом кафедры криминалистики Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя совместно с кафедрой уголовного процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя и Всероссийским научно-исследовательским институтом Министерства внутренних дел Российской Федерации был подготовлен научно-практический комментарий «Правовые основания и прикладные способы решения проблемы избыточного назначения судебных экспертиз на досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Заказчиком научно-практического комментария выступил Следственный департамент МВД России.

В ходе подготовки указанной работы ее авторами был проанализирован большой объем информации о практике назначения и производства судебных экспертиз, полученной из следственных органов, расположенных в 84 регионах нашей страны. Изучение представленных данных позволило выявить причины возникновения проблемы избыточного назначения судебных экспертиз и предложить пути ее решения. Ввиду большого объема информа-

ции остановимся на некоторых аспектах указанной проблемы.

Основная часть

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что значительное число экспертных исследований по уголовным делам проводится в негосударственных учреждениях. Стоимость отдельных экспертиз, например строительно-технической экспертизы по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, в таких организациях может доходить до нескольких сотен тысяч рублей. В связи с этим руководители территориальных следственных органов предпринимают активные меры по сокращению количества экспертиз, проводимых на платной основе, вплоть до разработки сложного алгоритма получения следователем разрешения на проведение платной экспертизы. Так, в одном из регионов при назначении товароведческих экспертиз в местный экспертно-криминалистический центр с помощью сервиса электронного документооборота направляется запрос, в котором указывается объект проводимой экспертизы. После этого эксперты-товароведы предоставляют информацию о возможности проведения товароведческой экспертизы либо о невозможности ее проведения в связи с отсутствием методики.

В то же время необходимость назначения экспертиз в негосударственные учреждения возникает достаточно часто. Как правило, она обусловлена невозможностью идентифицировать объекты исследований согласно рекомен-

дациям по производству товароведческих экспертиз по определению фактической стоимости имущества, разработанным ЭКЦ МВД России, а именно: отсутствие документов, содержащих сведения о стоимости и приобретении объектов исследования, сроке их службы и комплектности. Из-за отсутствия соответствующих методик исследования следователи вынуждены проводить однотипные экспертизы по объектам одного видового происхождения и одному уголовному делу в разных экспертных учреждениях.

В сложившейся ситуации можно говорить как об экономии бюджетных средств (стоимость экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях зависит от количества оцениваемых объектов), так и о проблеме «искусственного дробления судебных экспертиз». С целью решения указанной проблемы и оптимизации расследования в части производства товароведческих судебных экспертиз рекомендуется сократить их число посредством проведения экспертного исследования одновидовых объектов на платной основе в рамках единой экспертизы.

Проведенный нами анализ правоприменительной практики также свидетельствует о том, что в ряде регионов России надзирающими прокурорами выдвигаются требования о проведении в обязательном порядке бухгалтерских экспертиз по анализу информации в платежных документах, связанной с перечислением денежных средств и установлением суммы ущерба [7]. В большинстве случаев

решение указанных задач не требует специальных познаний, связанных с системой бухгалтерского учета.

Так, по материалам одного из уголовных дел было установлено, что похищенный цемент принадлежит нескольким юридическим лицам. От этих лиц были истребованы сведения о стоимости цемента каждого вида с разбивкой по различным периодам совершенного преступления, на основании которых следователем сделан математический расчет стоимости всего объема похищенного цемента трех видов. Расчет производился по следующей формуле: ущерб = $(x^*y) + (x_1^*y_1) + (x_2^*y_2)$ и т. д., где x , x_1 , x_2 – это количество похищенного цемента в конкретный период времени, а y , y_1 , y_2 – это стоимость 1 тонны цемента в конкретный период времени. Период преступления был установлен в ходе предварительного следствия, дата хищения конкретного количества цемента установлена на основании товарно-транспортной накладной. Стоимость данного вида цемента в конкретный период времени предоставлена собственником имущества. Соответственно, экспертом в случае назначения судебной бухгалтерской экспертизы будет проделана аналогичная работа, которая уже проведена следователем, но при этом потребуется длительный период времени с учетом очередности производства экспертиз.

В ходе рабочих совещаний с участием руководителей органов предварительного следствия, надзирающих прокуратур и представителей судейского корпуса,

проводимых на региональном уровне, неоднократно высказывалось мнение о том, что производство такого рода бухгалтерских экспертиз нецелесообразно. В данном случае следователю достаточно провести осмотр изъятой документации, в ходе которого имеется возможность зафиксировать необходимую информацию для суда при оценке обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе провести необходимые математические расчеты.

В целях оптимизации предварительного расследования и решения проблемы избыточного назначения судебных экспертиз на досудебных стадиях уголовного судопроизводства рекомендуется исключить факты назначения судебных бухгалтерских экспертиз для проведения математических расчетов, не требующих специальных познаний. С целью проработки указанного вопроса и выработки единого мнения рекомендуется проводить на местах рабочие совещания с участием руководителей органов предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Согласно позиции ЭКЦ ГУ МВД России, нецелесообразно назначение бухгалтерских судебных экспертиз на начальном этапе предварительного расследования, когда в полном объеме не выяснены обстоятельства уголовного дела, что значительно осложняет экспертную задачу, которая сводится к ревизионной проверке, что влечет назначение дополнительных экспертиз в будущем. Типичным примером в данном случае является необходимость исследования выписок с расчет-

ных счетов интересующих следствие лиц, когда запросы необходимо направлять в головные организации кредитных учреждений, которые находятся в других регионах, что занимает много времени. В связи с этим назначение бухгалтерской экспертизы без указанных документов будет нецелесообразным.

Анализ правоприменительной деятельности также показал, что в отдельных регионах сложилась практика назначения дорогостоящих товароведческих экспертиз, влекущих неоправданное расходование бюджетных денежных средств, в условиях, когда от них можно было отказаться. Ярким примером является одно из региональных уголовных дел, согласно материалам которого, по всем 16 предметам похищенного имущества, включая недорогие продукты питания и электротовары, проведена товароведческая экспертиза в негосударственном судебно-экспертном учреждении. Стоимость производства экспертизы составила 7 800 рублей из расчета 450–500 рублей за каждое наименование. При этом упаковка похищенных сухариков была оценена в 34 рубля, колбаса – в 98 рублей, шорты мужские – в 154 рубля, кабель – в 136,50 рублей, патрон электрический – в 56 рублей, лампа накаливания – в 12,60 рублей и т. д.

По мнению руководства региональных следственных органов, в данном случае можно было исходить из ценовой политики единственной торговой сети в регионе, через которую осуществляется коммерческий сбыт похищенных

продуктов питания. В частности, эксперт в своем исследовании при расчете стоимости продуктов источником информации также указывает один из магазинов той же торговой сети. Однако по требованию региональной прокуратуры по данному уголовному делу стоимость имущества устанавливалась в ходе проведения товароведческой судебной экспертизы. Таким образом, проблема избыточного назначения отдельных видов судебных экспертиз на досудебных стадиях уголовного процесса остается нерешенной.

Выходы и заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации отсутствуют предписания, препятствующие оптимизации предварительного расследования в части назначения судебных экспертиз. В нем отсутствуют требования об обязательном назначении и производстве судебной экспертизы по каждому уголовному делу и во всех случаях, когда возникает необходимость в использовании специальных знаний. Нормами права назначение судебной экспертизы, в том числе дополнительной и повторной, предусмотрено только при наличии определенных оснований и условий.

При оптимизации предварительного расследования в части назначения судебной экспертизы могут быть учтены положения уголовно-процессуального закона о допустимости установления обстоятельств, подлежащих доказы-

ванию, путем производства иных следственных и других процессуальных действий с привлечением к участию в них специалиста, в том числе для исследования определенных объектов с составлением заключения специалиста.

Оптимизация предварительного расследования в части назначения повторной и дополнительной судебных экспертиз может быть обеспечена путем исключения оснований для их производства, возникающих в связи с недостатками в деятельности следователя. В этих целях судебная экспертиза первично должна быть назначена только на основании достоверно установленных материалами уголовного дела сведений и по всем вопросам, разрешение которых необходимо для установления обстоятельств уголовного дела. При этом законом предусмотрено право следователя на привлечение специалиста для постановки вопросов эксперту, что может помочь обеспечить полноту и всесторонность заключения эксперта.

Выработанные следственной практикой критерии обоснованности назначения товароведческой, бухгалтерской, автотехнической, компьютерной и иных видов судебной экспертизы, в том числе в случаях, когда ее назначение является обязательным, не противоречат положениям уголовно-процессуального закона, дополняют и конкретизируют разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и могут быть рекомендованы для использования в целях оптимизации предварительного расследования

в части назначения судебных экспертиз.

Оптимизацией предварительного расследования в части назначения товароведческих судебных экспертиз является сокращение числа их назначения посредством производства других следственных или иных процессуальных действий, когда не требуется проведения исследований объекта. С этой целью представляется возможным устанавливать стоимость похищенного имущества без назначения товароведческой судебной экспертизы, используя критерии, выработанные на практике и не противоречащие положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В целях оптимизации предварительного расследования в части назначения судебной экспертизы, а также во избежание спорных моментов по уголовному делу между органами предварительного следствия, прокуратуры и суда представляется необходимым:

- выработать и закрепить критерии фактических оснований для назначения и проведения судебных экспертиз в уголовно-процессуальном законе либо в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

- разработать межведомственный документ с привлечением представителей заинтересованных правоохранительных органов и Верховного Суда Российской Федерации с целью формирования единого подхода к назначению судебных экспертиз.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тактика назначения судебных экспертиз и подготовки материалов для экспертного исследования / В. А. Попов, А. А. Рудавин, Л. В. Новикова и др. Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя, 2024. 178 с.
2. Рудавин, А. А. К вопросу о производстве излишнего количества судебных экспертиз при расследовании уголовных дел на современном этапе // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации: вопросы исполнения уголовных наказаний, реализации мер probation, взаимодействия с публичной властью и институтами гражданского общества : сб. мат-лов по итогам Междунар. науч.-практ. конф., приуроч. к 90-летию со дня образования Академии ФСИН России / сост. С. М. Никитюк. Рязань, 2024. С. 413–417.
3. Осокин, А. Ю. Современные проблемы производства судебных экспертиз на досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. 2024. № 18. С. 171–175.
4. Надоненко, О. Н. К вопросу о производстве «ненужных» судебных экспертиз // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 45. С. 1390–1393.
5. Шумилина, О. С., Неижмакова, Е. В. Современные проблемы назначения и производства судебной экспертизы и пути их решения // Правовые аспекты регулирования в обществе и в экономике : сб. мат-лов по итогам Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 2023. С. 71–74.
6. Сергеев, В. В., Скоморохов, О. Н. О некоторых проблемах организации производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами // Право: история и современность. 2021. № 3 (16). С. 124–130.
7. Попов, В. А., Рудавин, А. А. Особенности назначения следователем судебной экспертизы по экономическим преступлениям // XI Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии» : сб. мат-лов по итогам Междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 2023. С. 37–39.

REFERENCES

1. Popov V. A., Rudavin A. A., Novikova L. V. Taktika naznacheniya sudebnyh ekspertiz i podgotovki materialov dlya ekspertnogo issledovaniya [Tactics of appointment of forensic examinations and preparation of materials for expert research]. Ryazan, 2024, 178 p. (in Russian).

2. *Rudavin, A. A.* [On the issue of the production of an excessive number of forensic examinations in the investigation of criminal cases at the present stage]. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema Rossijskoj Federacii: voprosy ispolneniya ugolovnyh nakazanij, realizacii mer probacii, vzaimodejstviya s publichnoj vlast'yu i institutami grazhdanskogo obshchestva* [The penal enforcement system of the Russian Federation : issues of the execution of criminal penalties, the implementation of probation measures, interaction with public authorities and institutions of civil society]. Ryazan, 2024, pp. 413-417. (in Russian).

3. *Osokin, A. Y.* Sovremennye problemy proizvodstva sudebnyh ekspertiz na dosudebnyh stadiyah ugolovnogo processa [Modern problems of conducting forensic examinations at the pre-trial stages of the criminal process]. *Vestnik Ryazanskogo filiala Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik* of the Ryazan Branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 18, pp. 171-175. (in Russian).

4. *Nadonenko, O. N.* K voprosu o proizvodstve «nenuzhnyh» sudebnyh ekspertiz [On the issue of the production of "unnecessary" forensic examinations]. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie – Innovations. Science. Education.* 2021, no. 45, pp. 1390-1393. (in Russian).

5. *Shumilina, O. S., Neizhmakova, E. V.* Sovremennye problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnoj ekspertizy i puti ih resheniya [Modern problems of appointment and production of forensic examination and ways to solve them]. *Pravovye aspeky regulirovaniya v obshchestve i v ekonomike – Legal aspects of regulation in society and in the economy: collection of materials based on the results of the International Scientific Conference.* Saint Petersburg, 2023, pp. 71-74. (in Russian).

6. *Sergeev, V. V., Skomorokhov, O. N.* O nekotoryh problemah organizacii proizvodstva sudebnyh ekspertiz v negosudarstvennyh ekspertnyh uchrezhdeniyah i chastnymi ekspertami [On some problems of the organization of forensic examinations in non-governmental expert institutions and private experts]. *Pravo: istoriya i sovremennost' – Law: history and modernity.* 2021, no. 3 (16), pp. 124-130. (in Russian).

7. *Popov, V. A., Rudavin, A. A.* [Features of appointment of a forensic investigator for economic crimes]. *XI Baltijskij yuridicheskij forum «Zakon i pravoporyadok v tret'em tysyacheletii»* [XI Baltic Legal Forum "Law and Order in the third millennium" : collection of materials based on the results of the International Scientific and Practical Conference]. Kaliningrad, 2023, pp. 37-39. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Попов Владимир Анатольевич, кандидат юридических наук, начальник кафедры криминалистики. Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. 390043, Российская Федерация, г. Рязань, ул. 1-ая Красная, 18.

Рудавин Александр Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики. Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. 390043, Российская Федерация, г. Рязань, ул. 1-ая Красная, 18.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vladimir A. Popov, candidate of legal sciences, Head of the Department of Criminalistics. Ryazan branch of Moscow University of the MIA of the Russian Federation. 18, 1st Krasnaya St., Ryazan, Russian Federation, 390043.

Alexander A. Rudavin, candidate of legal sciences, Associate Professor of the Department of Criminalistics. Ryazan branch of the Moscow University of the MIA of the Russian Federation. 18, 1st Krasnaya St., Ryazan, Russian Federation, 390043.