

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024 № 4 (111). С.148–157.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024
Vol. no. 4 (111). P. 148–157.

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 343.973

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.73.36.014

КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП НА РЫНКЕ ОХРАННЫХ УСЛУГ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Кондратюков Сергей Сергеевич, Омская академия МВД России, г. Омск, Российская Федерация, Mr.Skandalist@mail.ru

Введение. В статье рассматриваются уголовно-правовые и криминологические аспекты незаконной деятельности частных охранных организаций в современной России при совершении коммерческого подкупа на рынке охранных услуг, предусмотренного ст. 204 УК РФ; анализируются негативные экономические и социальные последствия этого явления, излагаются меры предупреждения, а также предложения по повышению эффективности расследования и раскрытия данного вида преступления.

Материалы и методы. Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность частных охранных организаций, материалы судебной практики, статистические данные. При подготовке статьи использовались общенаучные методы (анализ, наблюдение, обобщение, сопоставление, описание) и специальные методы юридической науки, в том числе историко-правовой и формально-юридический.

Результаты исследования позволили выявить особенности коммерческого подкупа на рынке охранных услуг, определить детерминанты данного вида преступления, предложить меры противодействия и направления совершенствования российского законодательства.

Выводы и заключения. На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что коммерческий подкуп на рынке охранных услуг негативно влияет на развитие конкуренции, способствует росту коррупции, снижает качество предоставляемых услуг, что в свою очередь ослабляет защищенность охраняемых объектов от преступных посягательств.

Ключевые слова: коммерческий подкуп, частные охранные организации, рынок охранных услуг, причины и условия; правоохранительные органы

Для цитирования: Кондратюков С. С. Коммерческий подкуп на рынке охранных услуг: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России: науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 4 (111). С. 148–157.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.73.36.014

© Кондратюков С. С., 2024

5.1.4. Criminal law sciences (legal sciences)

Original article

COMMERCIAL BRIBERY IN THE SECURITY SERVICES MARKET: CRIMINAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS

Sergei S. Kondratyukov, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russian Federation, Omsk, Mr.Skandalist@mail.ru

Introduction: the article examines the criminal legal and criminological aspects of the illegal activities of private security organizations in modern Russia when committing commercial bribery in the security services market, provided for in Art. 204 of the Criminal Code of the Russian Federation, the negative economic and social consequences of this phenomenon are analyzed, preventive measures are proposed, as well as proposals for increasing the efficiency of the investigation and detection of this type of crime.

Materials and Methods: the normative basis of the study is formed by the Constitution of the Russian Federation, criminal and criminal procedural legislation, legal acts regulating the activities of private security organizations, materials of judicial practice, and statistical data. In preparing the article, general scientific methods (analysis, observation, generalization, comparison, description) and special methods of legal science, including historical-legal and formal-legal.

The Results of the Study: made it possible to identify the features of commercial bribery in the security services market, determine the determinants of this type of crime, propose countermeasures and directions for improving Russian legislation.

Findings and Conclusions: based on the study, we can conclude that commercial bribery in the security services market negatively affects the development of competition, promotes the growth of corruption, and reduces the quality of services provided, which in turn weakens the protection of protected objects from criminal attacks.

Keywords: commercial bribery; private security organizations; security services market; causes and conditions; law enforcement agencies

For citation: Kondratyukov S.S. Kommercheskij podkup na rynke ohrannyh uslug: ugolovno-pravovoj i kriminologicheskij aspekty [Commercial bribery in the security services market: criminal and criminological aspects]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 4 (111), pp. 148–157.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.73.36.014

С переходом России к рыночной экономике подавляющее большинство методов ведения бизнеса постепенно приобрели коррупционную окраску. В то же время негативную роль в этом процессе сыграла «политика 1990-х годов», где рейдерство и коррупция считались вполне нормальной практикой ведения бизнеса. Руководители коммерческих или иных организаций, обладая достаточной финансовой составляющей, а следовательно, и связями в государственных и муниципальных органах, зачастую отдают предпочтение именно коррупции как гаранту «успешного решения своих вопросов». Коррупция в частном секторе наносит не только

организационный и имущественный вред коммерческим или иным организациям, но и оказывает негативное влияние на само государство [1, с. 124].

Коммерческий подкуп, совершаемый частными охранными организациями, с криминологической точки зрения относится к преступлениям, которые не связаны с осуществлением их профессиональной деятельности, и представляет собой особый вид коррупции в различных секторах экономики современного государства. Совершение данного преступления не только нарушает установленный порядок деятельности частных охранных организаций, причиняет им организационный, имущественный и иной вред, но и угрожает охраняемым законодательством Российской Федерации интересам других хозяйствующих субъектов, личности, общества и государства в целом, нередко предшествует совершению иных преступлений, в том числе и в публично-правовой сфере [2, с. 37].

Охранные услуги в современной России и их специфика находят отражение в научной литературе с точки зрения правовых вопросов, затрагивающих прежде всего юридическую сторону функционирования охранных организаций, однако криминологический и уголовно-правовой аспекты имеющих место правонарушений представлены недостаточно полно.

Следует сказать, что благодаря эффективному функционированию частных охранных организаций на рынке охранных услуг в правовом поле обеспечивается благоприятное состояние общества, при котором значительно уменьшается риск, связанный с причинением вреда жизни и здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц от противоправных посягательств и способствует формированию защищенности объектов и безопасности личности.

При этом государством установлен уголовно-правовой запрет на совершение деяния, описываемого в ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ), что обеспечивает эффективность функционирования рыночной экономики, регламентируя отношения между людьми по поводу производства благ и оказания услуг. Как отмечает В. С. Изосимов, основное назначение рассматриваемой уголовно-правовой нормы, – «охрана институциональной основы экономики России, которую составляют коммерческие и некоммерческие организации различных организационно-правовых форм и форм собственности» [3, с. 183].

Уголовная ответственность за коммерческий подкуп дополнительно обусловлена также потребностями борьбы с коррупцией, которая является одним из наиболее существенных факторов, «подрывающих» экономику страны.

Так, В. А. Биляев и Д. А. Чухраев отмечают: «Нанося непоправимый ущерб экономике и социальной сфере общества, коррупция затрагивает интересы каждого. Она является основной причиной криминализации основных сфер хозяйственной деятельности, так как ведет к их монополизации путем использования коррупционных методов подавления конкурентов, что в итоге способствует росту потребительских цен, ухудшению качества товаров и услуг и социальному недовольству» [4, с. 21].

Категория общественной опасности достаточно часто используется в уголовном законе, однако сам закон не содержит ее нормативного определения. Несмотря на это,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 24.04.2024).

указанное понятие положено в основу реализованных в действующем законодательстве фундаментальных представлений о преступлении и о наказании [5, с. 39].

По нашему мнению, общественная опасность коммерческого подкупа на рынке охранных услуг заключается в следующем:

- формирование монополии на рынке охранных услуг, когда руководители крупных частных охранных организаций (далее – ЧОО) вступают в ценовой сговор с государственными заказчиками и другими ЧОО;

- руководство ЧОО посредством подкупа исключает возможность конкурентного участия в конкурсах или аукционах других заявителей;

- рост возможных негативных последствий ненадлежащего выполнения условий по договору на оказание охранных услуг, когда директора ЧОО совершают подкуп руководства и сотрудников служб безопасности заказчика.

Незаконное влияние на конкурентные условия закупок охранных услуг приводит не только к возбуждению уголовных дел в отношении руководителей ЧОО по ст. 204 УК РФ, но и к предложению зачастую некачественных и необоснованно завышенных общественно полезных действий в сфере безопасности участников закупки со стороны правонарушителей.

Общественная значимость охранных услуг диктует необходимость в профилактике и пресечении данного вида преступлений, исключении возможности диктовать неравноправные условия со стороны ряда ЧОО (в большинстве случаев – крупных организаций) на рынке в ущерб конкуренции, которая призвана формировать рыночные тарифы при надлежащем качестве для достижения защищенности объектов в современных условиях нестабильной экономики и военного противодействия.

В данной ситуации очевидно, что искусственный демпинг цен и тарифов на охранные мероприятия, вынужденный уход с конкурса ЧОО, подверженных коммерческому подкупу, не может отвечать современным требованиям, предъявляемым к безопасности объектов и личности.

Кроме того, практика предложения минимальных тарифов на охрану для победы в конкурсах может с большой вероятностью приводить к организации некачественной охраны при экономии средств хозорганов.

Современные криминологические и уголовно-правовые исследования свидетельствуют о том, что фактическая распространенность коммерческого подкупа в России весьма велика [напр., 6, с. 3].

По результатам проведенных опросов сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России коммерческий подкуп, совершаемый руководством частных охранных структур, составляет 2–4 % от общего числа совершенных преступлений по ст. 204 УК РФ в различных регионах России.

По данным государственной уголовной статистики (форма № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности» и форма № 1-А «Оперативная статистическая информация о состоянии преступности и результатах выявления и раскрытия преступлений»), за последние пять лет динамика зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 204 УК РФ, имеет устойчивую тенденцию к росту.

Так, в 2019 г. в России зарегистрировано 990 фактов совершения коммерческого подкупа, из них возбуждено 543 уголовных дела, в 2020 г. – 1 162 (прирост к АППГ составил 17,4 %), из них возбуждено 653 уголовных дела; в 2021 г. – 1 216

(+4,6 %), из них возбуждено 703 уголовных дела; в 2022 г. – 1 270 (+4,4 %), из них возбуждено 890 уголовных дел; в 2023 г. – 1 571 (+23,7 %), из них возбуждено 973 уголовных дела.

Общее увеличение темпов прироста коммерческого подкупа в 2023 году по отношению к 2019 году составляет свыше 50 %.

Статистика возбужденных уголовных дел к общему количеству официально зарегистрированных фактов коммерческого подкупа за последние пять лет, по нашему мнению, свидетельствует о необходимости совершенствования деятельности оперативных и следственных подразделений при расследовании данного состава преступления.

При этом усложняет работу по раскрытию высокая латентность указанных коррупционных проявлений в коммерческих организациях.

Так, руководство задействованных в преступных схемах ЧОО не заинтересовано «выносить сор из избы», а, имея зачастую неформальные связи с правоохранителями и хозорганами, стремится подменить конкурентные отношения на рынке тайным подкупом участников для получения сверхприбыли.

Так, в 2022 г. директор ЧОО (г. Тверь) предложил денежные средства руководству другой частной охранной организации, чтобы исключить их участие в электронных торгах и получение государственного контракта на обслуживание одного из федеральных бюджетных госучреждений образования. При этом правоохранителями была зафиксирована передача 150 тыс. рублей из 1,8 млн. рублей от общей суммы подкупа¹.

В результате практика коммерческого подкупа на рынке охранных услуг приводит к повышению тарифов и не способствует надежной охране объектов, когда порочный круг коррупции имеет тенденцию к росту.

Согласно официальным данным судебной статистики, за последние 5 лет в судах общей юрисдикции было рассмотрено 1 762 уголовных дела по данному составу преступления, из них осуждено 1 227 лиц², что, по нашему мнению, свидетельствует о том, что в отношении почти трети от общего числа обвиняемых по уголовным делам по факту совершения ими коммерческого подкупа дела приостанавливаются, продляются сроки расследования либо выносятся оправдательный приговор в связи с недостаточной доказательной базой для установления вины, что негативно влияет на раскрываемость преступлений экономической направленности и эффективность деятельности правоохранительных органов в ходе расследования преступлений.

Так, приговором Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 23 января 2019 г. по делу № 1-48/2019 1-643/2018 осужден директор ООО ЧОО «Лига+», который умышленно пошел на получение коммерческого подкупа от директора ООО ЧОП «РОСТ». В ходе телефонных разговоров было предложено передать ему денежные средства за отказ ООО ЧОО «Лига+» в ходе аукциона снизить цены контракта, тем самым обеспечить победу ООО ЧОП «РОСТ» в торгах и

¹ Генеральная прокуратура Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/news-state-main?item=8547211/> (дата обращения: 24.04.2024).

² Агентство правовой информации : офиц. сайт. URL: <https://stat.апи-пресс.рф> (дата обращения: 24.04.2024).

заключение последним договора с заказчиком на иных условиях. Директор ООО ЧОП «РОСТ» согласился выполнить предложенные условия и перечислил на банковскую карту правонарушителя денежные средства в сумме 37 000 рублей)¹.

Современная конкуренция и ее правовое обеспечение на рынке охранных услуг должны способствовать применению легальных методов борьбы с конкурентами для удовлетворения возрастающих потребностей конкретных или потенциальных заказчиков с требуемым качеством и экономически обоснованным ценообразованием.

Несмотря на то, что большинство рынков услуг в России за годы реформ претерпели значительные изменения и практически окончательно сформировались, их относительная устойчивость не гарантирует законное функционирование всех субъектов, когда стремление получить максимальную прибыль любыми способами зачастую приводит к нарушению закона и искажает конкурентную среду.

Некоторые ученые в своих исследованиях в целях научного познания и определения детерминант преступности описывают такой критерий классификации, как механизм действия. По данному критерию выделяются следующие детерминанты преступности: причины, условия и факторы [7, с. 4–5].

Если обратиться к философскому словарю, причины, условия и факторы преступности можно определить следующим образом: причина порождает преступность как свое закономерное следствие; условия создают благоприятные возможности для формирования и реализации причин преступности; факторы – это определенные явления, которые создают благоприятные возможности для формирования и реализации условий преступности [8, с. 531, с. 707, с. 712].

В ряде научных исследований подчеркивается, что разница между причинами и условиями преступности может быть условна. В одних случаях явления могут выступать как условия, способствующие преступлению, а в других случаях эти же явления могут быть настолько существенны, что их необходимо рассматривать в качестве причины совершения преступления [9, с. 29].

В качестве условий коммерческого подкупа некоторые авторы, рассматривая данный вопрос, указывают на ослабление государственного механизма, что в свою очередь способствует отсутствию надлежащего контроля в проведении тендеров и аукционов коммерческих организаций и порождает коррупцию в данной сфере. Так, Л. П. Тумаркина отмечает, что государство в настоящее время не оказывает надлежащего противодействия криминальным элементам, активно проникающим в бизнес-среду. В то же время государственные службы и правоохранительные органы в полном объеме не могут осуществлять контроль и надзор, что приводит к обращению некоторых субъектов малого бизнеса в сферу деятельности организованных преступных групп. Указанный комплекс условий обуславливает криминализацию предпринимательства в нашей стране [10, с. 98].

Специфика отечественного охранного бизнеса состоит в распространенной практике привлечения под охрану ЧОО новых объектов государственного и муниципального финансирования с использованием коммерческого подкупа охранных

¹ Приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 23.01.2019 г. по делу № 1-48/2019 1-643/2018 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6295QNRAFNxC/> (дата обращения: 24.04.2024).

организаций – конкурентов на начальной стадии проводимых конкурсов (по государственным закупкам услуг).

Для анализа причин и условий коммерческого подкупа в сфере охранной деятельности следует остановиться в первую очередь на личности преступников – руководителей ЧОО, использующих в своей деятельности коммерческий подкуп.

На основании проведенного анализа судебной практики (изучено 9 приговоров и 11 постановлений суда по делу о коммерческом подкупе в сфере охранной деятельности) и опроса заинтересованных правоохранителей, расследующих уголовные дела, криминологический портрет современного преступника, совершающего коммерческий подкуп в сфере охранной деятельности, можно охарактеризовать следующими признаками:

- стремление к доминированию на рынке путем увеличения количества охраняемых платежеспособных объектов с целью извлечения максимального дохода;
- наличие высшего образования;
- наличие большого опыта на рынке охранных услуг;
- наличие неформальных связей с руководством потенциальных объектов охраны (для получения инсайдерской информации о конкурсах и размере финансовых средств, запланированных и выделенных на организацию охраны);
- наличие свободных денежных средств для коммерческого подкупа ЧОО – конкурентов (что реально возможно для действующих крупных ЧОО);
- наличие определенного авторитета среди руководителей ЧОО – конкурентов и правоохранительных структур, который может позволить избежать уголовной ответственности;
- возраст ориентировочно от 35 до 65 лет.

Другими специфическими детерминантами, по нашему мнению, могут являться:

- правовой нигилизм при продвижении услуг потребителям;
- несовершенство ряда положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ в части декларирования принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции в конкурсах для выявления лучших условий приобретения благ при неэффективном антимонопольном законодательстве и слабом контроле со стороны органов ФАС;
- стремление большинства руководителей государственных и муниципальных организаций, участвующих в тендерах, к выбору ЧОО, предлагающих минимальные тарифы на охрану, без учета возможных последствий предоставления некачественных мероприятий по защите объектов;
- коррупционные связи руководителей объектов с ЧОО, использующими противоправные методы на рынке, а также возможность получения «откатов» после заключения квазивыгодных контрактов (договоров);

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федер. закон № 44-ФЗ : принят Гос. Думой 22 марта 2013 года : одобрен Советом Федерации 27 марта 2013 года : послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 24.04.2024).

- использование криминального и полукриминального опыта 1990-х годов, который позволял ЧОО применять практически любые способы привлечения объектов под охрану, вытесняя с рынка конкурентов и оформляя договоры на заведомо невыгодных хозорганам условиях (используя демпинг тарифов, нелегальные (по заниженным ценам) возможности по монтажу охранно-пожарной сигнализации, связи с преступными элементами для угроз нанесения ущерба в случае отказа заключить договор);

- склонность к решению хозяйственных споров при помощи взяток, подкупа, шантажа;

- латентный характер преступления по статье 204 УК РФ «Коммерческий подкуп», трудности в возбуждении и квалификации уголовных дел, получении достаточных оснований и неопровержимых доказательств без привлечения к сотрудничеству работников (агентуры) ЧОО, чтобы зафиксировать факт передачи денежных средств.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы предлагаем следующие меры предупреждения и выявления коммерческого подкупа в сфере частной охранной деятельности:

1. На основе анализа динамики преступлений по ст. 204 УК РФ в сфере охранной деятельности разработать (дополнить) методику конкурсов на основе привлечения к торгам всех легальных силовых предпринимателей региона с обязательным участием региональных подразделений ФАС.

2. Внести соответствующие изменения в положения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части организации конкурсов (торгов) хозорганов и ЧОО с учетом специфики предоставления охранных услуг, связанных с использованием силы, оружия и спецсредств, исключив предоставление односторонних преимуществ отдельным ЧОО – монополистам.

3. Руководству подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России организовать работу по информированию директоров ЧОО и хозорганов, участвующих в конкурсах, об ответственности за данный вид преступлений в связи с высокой общественной значимостью развития конкуренции на рынке охранных услуг.

4. Руководству подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России для выявления и предотвращения данного вида преступлений шире использовать агентурные данные о противоправных действиях директоров ЧОО с целью получения доказательной базы.

5. Подразделениям ЛПР УФСВНГ России при выдаче, продлении лицензий на частную охранную деятельность доводить статистику совершенных преступлений по экономическим составам руководителям ЧОО, при проверке качества организации службы на охраняемых объектах федерального и муниципального финансирования вносить предложения по ее совершенствованию и соответствию нормативным правовым актам.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Левченко, П. И. О проблемных вопросах уголовно-правового противодействия коммерческому подкупу // Уголовная политика Российской

Федерации: проблемы формирования и реализации : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., Ростов-на-Дону, 04 февраля 2016 года. Ростов н/Д : Ростовский юридический институт МВД России, 2016. С. 124–128.

2. Красноусов, С. Д. Коммерческий подкуп как форма коррупции в частном секторе (понятие и противодействие). М., 2014. 37 с.

3. Изосимов, В. С. Разграничение коммерческого подкупа и взяточничества (ст. ст. 290 и 291 УК РФ) // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф., посв. 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого Николая Сергеевича Алексева (Москва, 23 октября 2014 года) / Московская академия Следственного комитета Российской Федерации; под ред. А. И. Бастрыкина. М., 2014. С. 182–187.

4. Биляев, В. А., Чухраев, Д. А. О необходимости создания системы государственного антикоррупционного мониторинга // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности : сб. мат-лов Межрегион. науч.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов, Симферополь, 29 марта 2019 г. / Крымский федер. ун-т им. В. И. Вернадского; отв. ред. Г. В. Чеботарева. Симферополь : КФУ им. В. И. Вернадского, 2019. С. 20–25.

5. Шадрин, И.А. К вопросу о социальной обусловленности уголовной ответственности за коммерческий подкуп // Криминалист. 2021. № 3 (36). С. 39–43.

6. Слепцов, М. Л. Коррупционные правонарушения: вопросы квалификации коммерческого подкупа // Газета «Верное решение». 2021. Вып. 03. с. 3.

7. Дворецкий, М. Ю. Причины и условия преступности // Вестник тамбовского государственного университета. 2014. № 12 (140). С. 1–7.

8. Философский энциклопедический словарь. М. : Сов. энциклопедия, 1983. 840 с.

9. Блувштейн, Ю. Д. Организация и осуществление профилактики правонарушений следственными подразделениями органов внутренних дел. Лекция 16 / под ред. Г. А. Аванесова. М. : Академия МВД СССР, 1976. 56 с.

10. Тумаркина, Л. П. Коммерческий подкуп : монография // науч. ред. О.С. Капинус. М., 2005. 218 с.

REFERENCES

1. Levchenko, P. I. [On problematic issues of criminal law counteraction to commercial bribery] Ugolovnaya politika Rossijskoj Federacii: problemy formirovaniya i realizacii: materialy Vserossijskoj nauch-no-prakticheskoj konferencii [Criminal policy of the Russian Federation: problems of formation and implementation: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, February 04, 2016.]. Rostov-na-Donu, 2016, pp. 124–128.

2. Krasnousov S. D. Kommercheskij podkup kak forma korrupcii v chastnom sektore (ponyatie i protivodejstvie) [Commercial bribery as a form of corruption in the private sector (concept and counteraction)]. Moscow, 2014, 37 p.

3. Izosimov V. S. [Differentiation of commercial bribery and bribery (Articles 290 and 291 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. Vzaimodejstvie organov gosudarstvennoj vlasti pri rassle-dovanii prestuplenij korrupcionnoj napravlennosti: problemy i puti ih resheniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. posvyashch. 100-

letiyu so dnya rozhdeniya vyda-yushchegosya rossijskogo uchenogo Nikolaya Sergeevicha Alekseeva (Moskva, 23 oktyabrya 2014 goda) [Interaction of public authorities in the investigation of corruption-related crimes: problems and ways to solve them: materials of the International Scientific and Practical Conference. The 100th anniversary of the birth of the outstanding Russian scientist Nikolai Sergeevich Alekseev (Moscow, October 23, 2014)]. Moscow, 2014, pp. 182–187.

4. Bilyaev V. A., Chuhraev D. A. [On the need to create a system of state anti-corruption monitoring] Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie napravleniya protivodejstviya prestupnosti: sb. materialov Mezhhregion. nauch.-prakt. konf. professorsko-prepodavatel'skogo sostava, aspirantov, studentov, Simferopol', 29 marta 2019 g. [Criminal law and criminological directions of combating crime: collection of materials of the Mezhhregion. scientific and practical conference of the teaching staff, graduate students, students, Simferopol, March 29, 2019]. Simferopol, 2019, pp. 20–25.

5. Shadrin I.A. K voprosu o social'noj obuslovlennosti ugolovnoj otvet-stvennosti za kommercheskij podkup [On the issue of the social conditionality of criminal liability for commercial bribery]. Kriminalist' – Criminality. 2021, no. 3 (36), pp. 39–43.

6. Slepcev M.L. Korrupcionnye pravonarusheniya: voprosy kvalifikacii kommercheskogo podkupa [Corruption offenses: issues of qualification of commercial bribery]. Gazeta «Vernoje reshenie» - The newspaper "The right decision". 2021, no. 03, 3 p.

7. Dvoreckij, M. YU. Prichiny i usloviya prestupnosti [Causes and conditions of crime]. Vestnik tambovskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of the Tambov State University. 2014, no. 12 (140), pp. 1–7.

8. Filosofskij enciklopedicheskij slovar' [The Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow, 1983, 840 p.

9. Bluvshtejn, YU. D. Organizaciya i osushchestvlenie profilaktiki pravonarushenij sledstvennymi podrazdeleniyami organov vnutrennih del. Lekciya 16. Pod redakciej G. A. Avanesova [Organization and implementation of crime prevention by investigative units of internal affairs bodies. Lecture 16. Edited by G. A. Avanesov]. Moscow, 1976. 56 p.

10. Tumarkina L.P. Kommercheskij podkup: monografiya [Commercial bribery: a monograph]. Moscow, 2005, 218 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кондратюков Сергей Сергеевич, преподаватель кафедры деятельности органов внутренних дел в особых условиях. Омская академия МВД России. 644092, г. Омск, пр. Комарова, 7.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kondratyukov Sergey Sergeevich, lecturer of the Department of Internal Affairs in special conditions. Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 644092, Omsk, 7 Komarova ave.

Статья поступила в редакцию 19.04.2024; одобрена после рецензирования 20.05.2024; принята к публикации 19.09.2024.

The article was submitted 19.04.2024; approved after reviewing 20.05.2024; accepted for publication 19.09.2024.