

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 3 (110). С. 44–54.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.
Vol. no.3 (110). P. 44–54

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 340.131.6

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.78.93.004

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МВД РОССИИ (НА ОСНОВЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Куртяк Иван Владимирович

Санкт-Петербургский университет МВД России, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, kurtyak1964@mail.ru

Введение. При решении вопроса совершенствования нормотворческой деятельности МВД России опирается на теоретические решения авторов и решения Конституционного Суда Российской Федерации. Актуальность статьи определена новизной материала Конституционного Суда Российской Федерации в части проблемности правового регулирования; неопределенности правового регулирования; несогласованности правового регулирования в системе МВД России, а также понятий, имеющих теоретическую и не теоретическую основу.

Материалы и методы. Исследование основывается на диалектическом всеобщем методе, а также включает методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, логический, формально-юридический и системно-структурный методы. Используются материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации.

Результаты исследования. Показана связь нормотворческой деятельности МВД России с проблемами, которые выявил Конституционный Суд Российской Федерации. Выявлены проблемы правового регулирования; неопределенности правового регулирования; несогласованности правового регулирования в системе МВД России. Обосновано значения решения Конституционного Суда Российской Федерации для изменения дефектов в нормативных правовых актах МВД России. Доктрина охарактеризована как постоянный поиск юридических решений, формирование правовых позиций и стремление к идеальной реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Выводы и заключения. Доказана проблемность правового регулирования, неопределенность правового регулирования, несогласованность правового регулирования в системе МВД России. Тесная связь между названными формами дефектов проявляются с одной стороны, а судебная практика с другой стороны и вовлечение теоретических идей в нормотворческую деятельность МВД России, имеющее целью обеспечить совершенствование нормотворческой деятельности МВД России.

Ключевые слова: нормотворческая деятельность МВД России, дефект, нормотворчество, проблемность правового регулирования, неопределенность правового регулирования, несогласованность правового регулирования.

Для цитирования: Куртяк И.В. Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности МВД России (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации) // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 3 (110). С. 44–54.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.78.93.004

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences (legal sciences)

Original article

CONSTITUTIONAL AND LEGAL ASPECTS OF IMPROVING THE RULE-MAKING ACTIVITIES OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA (BASED ON DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Ivan V. Kurtyak

Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Russian Federation, Saint Petersburg,
kurtyak1964@mail.ru

Introduction: When deciding on the issue of improving the rule-making activities of the Ministry of Internal Affairs of Russia, it relies on the theoretical decisions of the authors and the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. The relevance of the article is determined by the novelty of the material of the Constitutional Court of the Russian Federation in terms of problematic legal regulation; uncertainty of legal regulation; inconsistency of legal regulation in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia, as well as concepts having a theoretical and non-theoretical basis.

Methods and materials: The research is based on the dialectical universal method, and also includes methods of analysis, synthesis, induction, deduction, logical, formal-legal and systemic-structural methods. The materials of the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation are used.

The Results of the Study: The connection of the normative activity of the Ministry of Internal Affairs of Russia with the problems identified by the Constitutional Court of the Russian Federation is shown. The problems of legal regulation; uncertainty of legal regulation; inconsistency of legal regulation in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia are revealed. The significance of the decision of the Constitutional Court of the Russian Federation for changing defects in the normative legal acts of the Ministry of Internal Affairs of Russia is substantiated. The doctrine is characterized as a constant search for legal solutions, the formation of legal positions and the pursuit of an ideal implementation of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Findings and Conclusions: The problematic nature of legal regulation, the uncertainty of legal regulation, and the inconsistency of legal regulation in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia are proved. The close connection between these forms of defects is manifested on the one hand, and judicial practice on the other hand and the involvement of theoretical ideas in the normative activity of the Ministry of Internal Affairs of Russia, aimed at improving the normative activity of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Keywords: normative activity of the Ministry of Internal Affairs of Russia, defect, rulemaking, problematic legal regulation, uncertainty of legal regulation, inconsistency of legal regulation.

For citation: Kurtyak I.V. Constitutional and legal aspects of improving the rule-making activities of the Ministry of Internal Affairs of Russia (based on decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation) // Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. no 3 (110). С. 44–54.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.78.93.004

За период с 2011 по 2024 гг. изучены 320 архивных дел Конституционного Суда Российской Федерации. Из них выделены 117 дел, по которым приняты постановления Конституционного Суда Российской Федерации в той или иной степени направлены на совершенствования нормотворческой деятельности МВД России.

Было осуществлено выборку следующих постановлений Конституционного Суда Российской Федерации: 4 – постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности организации проведения публичных мероприятий; 11 – постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности привлечения к административной ответственности физических и юридических лиц; 2 - постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности обеспечения дорожного движения; 2 – постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности оборота оружия; 1 – постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности статуса сотрудников органов внутренних дел; 11 – постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности по спорам, связанным с прохождением службы в органах внутренних дел; 27 – постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности по спорам, связанным с предоставлением социальных гарантий; 13 – постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности по спорам, связанным с отношениями в сфере миграции; 33 – постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности по вопросам противодействия преступности; 11 - постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности по иным категориям дел, затрагивающим сферу внутренних дел; 1 - постановления Конституционного Суда Российской Федерации об обязательном исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации¹.

Характер обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации показывает, что нарушения в процессе законотворческой деятельности ведет к появлению различного рода дефектов нормотворчества на федеральном и локальном уровне МВД России. Дефекты нормотворчества на федеральном и локальном уровне МВД России вскрывают недостатки материальных и процессуальных норм права в органах внутренних дел. Анализ и изучение недостатков норм права, таких как, фрагментарность,

¹Раскрывая суть научной статьи, автор основывается на сборнике решений Конституционного Суда Российской Федерации, затрагивающих деятельность органов внутренних дел. ДПД МВД России /обновлён 15.05.2024/: [Электронный ресурс] // Эксперт: сайт. – URL: <https://mvd.ru/> (дата обращения: 10.06.2024).

коллизии, юридико-технические недочеты, нередко оборачиваются не конституционностью правового регулирования общественных отношений с участием МВД России, увеличивает риск не конституционного правоприменения норм права сотрудниками органов внутренних дел, которые порой расходятся с конституционными нормами права.

Основным институтом, призванным исправлять коллизии, дефектные нормы права, не допускать или обнаруживать нормотворческие дефекты МВД России является конституционное правосудие.

Конституционное правосудие – это конституционный нормоконтроль, реализуемый Конституционным Судом Российской Федерации, призван обеспечить соответствие действующего законодательства Конституции Российской Федерации.

С учетом названных обстоятельств Конституционный Суд Российской Федерации при проверке соответствующих федеральных законов «О полиции», «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», Уголовного кодекса Российской Федерации, и других нормативных правовых актов, вскрыл нормотворческие дефекты, повлекшие за собой неконституционность нормоположений либо применение их в неконституционном смысле.

В результате анализа постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, изучения характера обращения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации, как следствие Конституционный Суд Российской Федерации выделил три направления дефектного нормотворчества. Применительно к МВД России можно выделить следующие дефекты нормотворческой деятельности в МВД России.

К дефектному нормотворчеству в МВД России следует отнести следующие направления:

- проблемность правового регулирования;
- неопределенность правового регулирования;
- несогласованность правового регулирования.

Проблемность правового регулирования в МВД России носит частичный характер и понимается как неполное регулирование общественных отношений в органах внутренних дел, включая не отрегулированность материальных и процессуальных норм права, нарушение процедуры принятия нормативных правовых актов, порой несоответствие содержания форме акта управления, коллизии норм права и другие дефекты.

Проблемность правового регулирования в МВД России отмечено в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, что дает основание рассмотреть названный аспект с теоретической и практической стороны. Теоретическая основа позволит выявить дефекты норм права с учетом специфики деятельности МВД России. Практическая сторона дефектов отражена в решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Обратимся к теоретическим суждениям авторов, которые в той или иной степени исследуют проблемы правового регулирования в МВД России. К авторам исследователям следует отнести: С.Д. Андреева, Ю. Г. Арзамасова, И.Н. Зубова, В.В. Талянина, В.А. Толстик, Р.Х. Миннебаева и других, которые обосновывают индивидуальную позицию о том, что дефекты нормотворческой деятельности в МВД России возникают по субъективному фактору, большинство дефектов нормотворчества связаны с технико-

юридическими ошибками, есть группа дефектов нормотворчества, которая связана с пробелами в праве.

В частности, С. Д. Андреев относит принятие акта с нарушением процедуры его принятия, нарушение требования принятия нормативного правового акта делает акт дефектным [1, с. 82].

Другой автор, Ю. Г. Арзамасов в научной статье отметил, что принципиальным недостатком проекта нормативного правового акта является несоответствие содержания форме [2, с. 28]. Автор отмечает, что разработчик нормативного правового акта оформляет первичные базовые нормы без учета федерального законодательства, также приводит дефектности норм права.

Авторская позиция И. Н. Зубова также подтверждает, что правовое обеспечение системы МВД России: современное состояние и перспективы развития отметил, что отставание правотворческой деятельности МВД России от потребностей практики приводит к тому, что некоторые участки деятельности органов внутренних дел не получили качественного правового оформления, некоторые нормы права оформлены с дефектами [3, с.7].

Однако в юридической литературе имеются и иные научные взгляды, В. В. Талянин рассматривая пути совершенствования законодательной базы, говорит, что следует обратить внимание на законотворчество. При этом следует отметить, что дефекты и коллизии не малозначительные для практики органов внутренних дел. Причиной дефектов законотворческой деятельности выступает процедурный регламент палат Федерального собрания. Процедурный регламент палат Федерального собрания с одной стороны выступает концептуальным документом деятельности депутатского корпуса и на его основе совершаются политические ошибки, а с другой стороны концептуальные ошибки взаимосвязаны с юридическими ошибками [4, с. 209].

В. А. Толстик, Р. Х. Миннебаев исследуя концептуальные и юридические ошибки обосновали классификацию дефектов и представили научному сообществу две группы дефектов: первая группа дефектов – это концептуальные (политические) ошибки законодателя; вторая группа – это юридические (техничко-юридические) ошибки [5, с. 59].

Концептуальные (политические) дефекты порождают отсутствие правозащитных механизмов, установленных по защите или отстаивания конституционных прав. Это имеет место по неоправданному ограничению, нарушение сроков обжалования, не учитываются развитие правоотношений во времени. В целом дефекты несут угрозу недостаточного отраслевого регулирования и нарушения конституционных ценностей и конституционных принципов.

Юридические (техничко-юридические) ошибки порождают дефекты и вызывают пробелы в праве, исправлять технико-юридические ошибки приходится правосудию.

Теоретические суждения авторов по направлению проблем правового регулирования не в полной мере используются при нормотворческой деятельности МВД России, как следствие, субъективный фактор выходит на первое место и нормативные правовые акты разрабатываются, утверждаются и опубликовываются с дефектами норм права.

Исправлять дефекты нормативных правовых актов где МВД России выступает правоприменителем предстоит конституционному правосудию, где Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает характер дела и выносит решение. Его решение фактически выступает источником права. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2022 г. № 51-П демонстрирует авторитетные решения о проверке конституционности примечания к ст. 12.8 КоАП РФ признал, что нормы «примечания к ст. 12.8 КоАП РФ не соответствуют Конституции Российской Федерации

и содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности....»², следующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П «Признать положения статьи 159.4 УК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения устанавливают за мошенничество,»³. Конституционный суд Российской Федерации как субъект правотворчества указал на срок законодателю внести в УК РФ изменения и дополнения, обеспечивающие устранение выявленных настоящим постановлением неконституционных аспектов правового регулирования.

Под неопределенностью регулирования понимаются такие недостатки нормотворчества в МВД России как отсутствие или размытость юридической терминологии, нечеткость правоприменительных механизмов, а именно отсутствие финансовых гарантий, которые создают предпосылки для рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации.

Неопределенность регулирования в нормотворческой деятельности МВД России, как и в проблемности правового регулирования носит теоретический и прикладной характер.

Теоретический аспект рассматривается юристами правоведами: А. В. Анисимовым; В.А. Толстик; В. Ю. Тураниным и другими авторами. В основе их взглядов направлены на решение теоретических задач, выработки рекомендаций или предложений для правоприменителя. Проиллюстрируем некоторые из них.

Автор научной статьи А. В. Анисимова обосновывает, что одной из задач юрислингвистики является установление лингвистических требований к юридической терминологии, обусловленное необходимостью обеспечения ее общепонятности и однозначности, правилам выбора таких форм языка, которые бы наиболее точно передавали содержание юридических документов [6, с. 117]. Более точно отразил научный взгляд В. А. Толстик, он разделяет на две группы: общеупотребительные термины и вторая группа не общеупотребительные (специальные) термины [7, с. 176].

Вместе с тем ученые-юристы предлагают все ошибки в размытости юридической терминологии разделить на группы. Удачная классификация предложена В. Ю. Тураниным, автор предлагает разделить все ошибки на: политические, правовые, логические, лингвистические [8, с. 13]. Авторская позиция имеет право на существования. Однако, группировка ошибок неопределенного регулирования нормотворчества в МВД России позволяет более точно и профессионально исправлять недостатки нормативных правовых актов, исключить их рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.

В качестве прикладного характера проиллюстрируем неопределенности регулирования, где постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2020 г. № 4-П «Признать часть 1 статьи 63 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

² По делу о проверке конституционности положений статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.11.2022 № 51-П // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212659/ (дата обращения: 06.06.2024).

³ По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 № 32-П // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212659/ (дата обращения: 06.06.2024).

законодательные акты Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 4) и 37 (часть 1), в той мере, в какой содержащееся в ней положение - о предоставлении отпуска в год увольнения со службы в связи с состоянием здоровья - в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности не позволяет однозначно установить, приобретают ли сотрудники органов внутренних дел, увольняемые со службы по пункту 1 части 3 статьи 82 данного Федерального закона (в связи с болезнью – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел), право на отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 календарных дней с сохранением денежного довольствия»⁴. То есть Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрев характер дел выявил неопределённость правового регулирования социальной сферы и рекомендовал нормотворческому органу исправить нормы права, которые не соответствуют Конституции Российской Федерации.

Допускаемые законодателем расплывчатые дефиниции или наоборот избыточные юридико-технические категории подрывают единство в правоприменении. От точности юридической терминологии не всегда зависит понимание, толкование законодательных актов в конституционном смысле. Однако, многие федеральные законы подвергаются конституционной проверке, нуждаются в конкретизации и детализации, а иногда пересмотру юридических категорий. В то же время причиной неопределенности выступают дефекты, которые нарушают принципы действия норм права во времени. К существенным изъянам рассматриваемых в Конституционном Суде Российской Федерации законодательных актов принадлежит неопределенность возлагаемых на субъект права дополнительных обязанностей, имеющих место не редкостью с распределением между ними ответственности. Допуская произвольное истолкование правовых норм права, дефекты ослабевают нормативную определенность с точки зрения поддержания конституционной законности. Неопределенность содержания правовых норм права может привести к неограниченным усмотрениям в процессе правоприменения, и может приводит к значительным нарушениям, а значит нарушения коснутся конституционных принципов и верховенства закона, конституционных гарантий на судебную защиту прав и свобод, законных интересов граждан.

Например, проблемное регулирование отмечено постановлением Конституционного Суда РФ от 18.06.2019 № 24-П. Конституционный Суд Российской Федерации выявил, что правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина по истолкованию пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», расходится с конституционно-правовым смыслом. Конституционный Суд Российской Федерации рекомендует исправить нормы права, которые расходятся с Конституцией Российской Федерации⁵.

⁴ По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 63 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Чистякова». Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2020 г. № 4-П // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212659/ (дата обращения: 06.06.2024).

⁵ По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в связи с жалобой гражданина В.А. Тетерина». Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2019 № 24-П // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212659/ (дата обращения: 06.06.2024).

Неопределенное правовое регулирование проявляется в некоторых федеральных законах, выявлены Конституционным Судом Российской Федерации случаи неопределенного регулирования правоотношений.

Неопределённость регулирования заключается в том, что ч.1.ст. 59 Закона не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 75 (часть 6) и 75.1, в той мере, в какой она - во взаимосвязи с подпунктом 1 пункта 1 статьи 21 и подпунктом 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Под несогласованностью регулирования понимаются иные вызванные недостаточной юридико-технической проработкой дефекты нормотворчества в МВД России, несогласованность регулирования может быть внутренняя несогласованность и внешняя несогласованность, то есть внутренняя несогласованность между нормами права или несогласованность одной отрасли права.

Внешняя несогласованность регулирования между нормами права, принадлежит разным отраслям права, например, между гражданской отраслью и трудовым правом, трудовым правом и правом социального обеспечения ведет к субъективным и объективным причинам, которые порождают правовой конфликт в МВД России и тем самым нарушается принцип законности.

Внешняя и внутренняя несогласованность регулирования, как и проблемность правового регулирования, неопределенность правового регулирования исследуется юристами правоведами. Приведем некоторые авторские позиции: Л.С. Митюченкова, О.С. Нижних, В.В. Линькова, Е. К. Замотаева и других авторов. Авторы научных статей, монографий выявляют причины несогласованности регулирования, вырабатывают рекомендации для нормотворческой деятельности МВД России.

Интересная правовая позиция Л. С. Митюченко, О. С. Нижних, причину несогласованности регулирования, авторы делят на субъективные и объективные. Субъективными причинами могут быть: поспешность в рассмотрении и принятии нормативных правовых актов, нарушение технологии правотворческого процесса, некомпетентность и низкий уровень правовой культуры отдельных разработчиков. Объективные причины отмечают авторы, несовершенство нормативной правовой базы (пробелы, коллизионные нормы и т.д.) [9, с. 313].

Имеется и иная авторская позиция В. В. Линько, несогласованность норм права внутри федерального закона порождает правовой конфликт, открывает простор для неоднозначного толкования и, следовательно, произвольное применение норм права [10, с.54]. Е. К. Замотаева в научной статье определила, что несмотря на это, одним из наиболее распространенных видов нарушений законности являются противоречия нормативных правовых актов органов исполнительной власти законам. Они выражаются, например, в неправомерном установлении в актах подзаконного нормотворчества требований о предоставлении не предусмотренных законом «лишних» документов и согласований; в несоответствии норм технических регламентов, утверждаемых постановлениями Правительства Российской Федерации, нормам законодательства [11, с. 24].

Как подтверждение теоретическим суждениям проиллюстрируем постановления Конституционного Суда Российской Федерации, который носит прикладной характер.

Так, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 14-П, правоприменительные решения, послужившие поводом для обращения в Конституционный суд Российской Федерации, где нормы права Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 20.1 Закона

Российской Федерации «О милиции» несогласованные, расходящиеся с их конституционно-правовым смыслом⁶.

Другое постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 16-П признал, что «взаимосвязанные положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» не соответствующими Конституции Российской Федерации»⁷.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации было исполнено, на основании судебного решения законотворческий орган внес изменения и дополнения в закон Российской Федерации и, тем самым, ликвидировал несогласованное регулирование.

Итак, проведен анализ проблемности правового регулирования; неопределенности правового регулирования; несогласованности правового регулирования в нормотворческой деятельности МВД России, изучена практика деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и характер дел, позволяет сделать ряд выводов: во-первых, учитывать при нормотворческой деятельности МВД России решения Конституционного Суда Российской Федерации; во-вторых, пользоваться спецификой деятельности МВД России при неопределенности правового регулирования; в-третьих, иметь ввиду, что несогласованность материальных и процессуальных норм права ведет к нарушению принципа законности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андреев С. Д. Процедурные дефекты административно-правовых актов // Журнал российского права. № 4 (232). 2016. С. 81–92.
2. Арзамасов Ю. Г. Ведомственное нормотворчество: современное состояние, проблемы модернизации // Журнал юридическая техника. 2012. № 6. С. 28–36.
3. Зубов И. Н. Правовое обеспечение системы МВД России: современное состояние и перспективы развития // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 1999. № 1 (1). С. 6–14.

⁶ По делу о проверке конституционности положений пункта 10 части 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статьи 20.1 Закона Российской Федерации «О милиции» в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина». Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 14-П // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212659/ (дата обращения: 06.06.2024).

⁷ По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Н. Карпекина. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 16-П // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212659/ (дата обращения: 06.06.2024).

4. Тальянин В. В. Качество закона как фактор повышения "социальной престижности" правовой законности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. серия: право. 2001. № 1. С. 209-212.
5. Толстик В. А., Миннебаев Р. Х. Классификация дефектов фактических составов // Вестник Нижегородской Академии МВД России. № 1 (17). 2012. С. 59-65.
6. Анисимова Т.В. Лингвистические требования к юридической терминологии // Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. IX Балтийский юридический форум. материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 2021. С. 117–120.
7. Толстик В. А. Проблемы классификации юридической терминологии // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2. С. 176–182.
8. Туранин В. Ю. Типология ошибок использования юридической терминологии в российском законодательстве // Российская юстиция. 2009. № 8. С. 12–14.
9. Митюченко Л. С., Нижних О. С. Проблемы обеспечения законности нормативно-правовых актов органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 313–317.
10. Линько В. В. Правоприменительная деятельность в условиях неопределенности в праве // Закон и право. 2019. № 9. С. 54-58.
11. Замотаева Е. К. Обеспечение законности нормативных правовых актов органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2010. № 9 (165). С. 24–37.

REFERENCES

1. Andreev S. D. Procedurnye defekty administrativno-pravovyh aktov [Procedural defects of administrative legal acts]. Zhurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law. no. 4 (232). 2016. pp. 81-92.
2. Arzamasov Yu. G. Vedomstvennoe normotvorchestvo: sovremennoe sostoyanie, problemy modernizacii [Departmental rulemaking: current state, problems of modernization]. Zhurnal yuridicheskaya tekhnika – Journal of Legal technology. 2012. no. 6. pp. 28-36.
3. Zubov I. N. Pravovoe obespechenie sistemy MVD Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Legal support of the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia: current state and development prospects]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii – Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 1999. no. 1 (1). pp. 6-14.
4. Talyanin V. V. Kachestvo zakona kak faktor povysheniya "social'noj prestizhnosti" pravovoj zakonnosti [The quality of the law as a factor in increasing the "social prestige" of legal legality]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. seriya: pravo – Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky. Series: law. 2001. no. 1, pp. 209-212.
5. Tolstik V. A., Minnebaev R. H. Klassifikaciya defektov fakticheskikh sostavov [Classification of defects of actual compositions]. Vestnik Nizhegorodskoj Akademii MVD Rossii – Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. no. 1 (17). 2012. pp. 59-65.
6. Anisimova T.V. Lingvisticheskie trebovaniya k yuridicheskoy terminologii [Linguistic requirements for legal terminology]. Zakon i pravoporyadok v tret'em tysyacheletii. IX Baltijskij yuridicheskij forum. materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii – Law and order in the third millennium. IX Baltic Legal Forum. materials of the international scientific and practical conference. Kaliningrad, 2021. pp. 117-120.

7. Tolstik V. A. Problemy klassifikacii yuridicheskoy terminologii [Problems of classification of legal terminology]. Aktual'nye problemy ekonomiki i prava – Actual problems of economics and law. 2013. no. 2. pp.176-182.

8. Turanin V. Yu. Tipologiya oshibok ispol'zovaniya yuridicheskoy terminologii v rossijskom zakonodatel'stve [Typology of errors in the use of legal terminology in Russian legislation]. Rossijskaya yusticiya – Russian Justice. 2009. no. 8. pp. 12-14.

9. Mityuchenko L. S., Nizhnih O. S. Problemy obespecheniya zakonnosti normativno-pravovyh aktov organov ispolnitel'noj vlasti sub"ekta Rossijskoj Federacii [Problems of ensuring the legality of regulatory legal acts of executive authorities of the subject of the Russian Federation]. Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the Bryansk State University. 2015. no. 3. pp. 313-317.

10. Linko V. V. Pravoprimeritel'naya deyatelnost' v usloviyah neopredelennosti v prave [Law enforcement activity in conditions of uncertainty in law]. Zakon i pravo – Law and Law. 2019. no. 9. pp. 54-58.

11. Zamotaeva E. K. Obespechenie zakonnosti normativnyh pravovyh aktov organov ispolnitel'noj vlasti [Ensuring the legality of regulatory legal acts of executive authorities]. Zhurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law. 2010. no. 9. Pp. 24-37.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Куртяк Иван Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры гражданского права и гражданского процесса. Санкт-Петербургский университет МВД России. 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилотова, д. 1.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Kurtyak Ivan Vladimirovich, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Civil Procedure. St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 198206, St. Petersburg, Pilyutov Pilot str., 1.

Статья поступила в редакцию 19.06.2024; одобрена после рецензирования 19.07.2024; принята к публикации 18.09.2024.

The article was submitted 19.06.2024; approved after reviewing 19.07.2024; accepted for publication 18.09.2024.