

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 2 (109). С. 53–63.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.
Vol. no.2 (109). p. 53–63.

5.1.2. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 340 + 34.03

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.17.005

ДЕФИНИТИВНЫЕ, ВИДОВЫЕ И СПЕЦИФИКАЦИОННЫЕ КРИТЕРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Тактеева Вера Викторовна

Восточно-Сибирский институт МВД России, Иркутск, Россия, greidledy@mail.ru

Введение. В статье рассматриваются понятие, виды и специфика юридической ответственности как правовой категории. Автор акцентирует внимание на дефинитивной составляющей этого юридического института вместе с теми научными подходами, которые осмысливают его формулировку и понимание с точки зрения догмы права и цивилистического направления юридической науки. В работе осуществляется анализ различных определений юридической ответственности с критических позиций, параллельно с осмыслением сущности и функций ответственности гражданско-правового характера. В рамках научного анализа юридической ответственности автор делает акцент на тех особенностях, которые присущи данному институту с точки зрения отечественной правоприменительной практики и отрасли гражданского права. Автор в своей статье раскрывает ключевые признаки юридической ответственности, ее правовую спецификацию, а также те компоненты, которые входя в ее структуру систематизируют указанный институт, превращая его в комплекс правовых средств, через которые государство реализует механизм принуждения. Кроме того, в работе делается попытка осмысления правовой природы юридической ответственности с точки зрения норм различных направлений правового регулирования и прежде всего отрасли гражданского права.

Материалы и методы. В работе использован широкий спектр методов научного познания. В число последних входят анализ, синтез, дедукция, индукция, диалектический и системный методы. Автор при написании статьи задействовал также сравнительно-правовой метод в аспекте интерпретации мнений ведущих теоретиков права, в целях эффективного поиска наиболее удачного определения сущности гражданско-правовой ответственности.

Результаты исследования. Современный этап развития отечественной правовой доктрины в полной мере не отошел от принципа плюрализма в детерминации дефинитивной, видовой и спецификационной характеристик юридической ответственности как правового института. Как показывает практика правоприменения, правовое бытие юридической ответственности крайне чувствительно к отраслевым аспектам отечественного правового регулирования. При этом в рамках отрасли гражданского права юридическая ответственность подвергается своеобразному «расщеплению» так как субъектом, реализующим меры принуждения, выступает не только государство, но и контрагент субъект не наделенный властными полномочиями.

Выводы и заключения. Юридическая ответственность в плоскости отрасли гражданского права дефинитивно отображается в качестве гражданско-правовой ответственности как форма принудительного механизма, реализуемого органами государства. Последняя выражается в институте взыскания с правонарушителя в судебном порядке в пользу потерпевшего различными санкциями имущественного характера, которые отражаясь на правовом статусе правонарушителя ставят его в невыгодное материальное положение. С другой стороны юридическая ответственность – это правовой институт формирующий правомочие кредитора претендовать на материальную компенсацию своего нарушенного субъективного права через ниторативную возможность обратиться в судебные органы, которые вправе, опираясь на механизм государственного принуждения, поддержать законные требования потерпевшего.

Ключевые слова: правовой институт, юридическая ответственность, государственного принуждение, отрасли права, правовое регулирование, санкция, неблагоприятные последствия, субъективные права и юридические обязанности, гражданско-правовая ответственность

Для цитирования: Тактоева В. В. Дефинитивные, видовые и спецификационные критерии юридической ответственности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 2 (109). С. 53–63.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.17.005

5.1.2. Theoretical and historical legal sciences (legal sciences)

Original article

DEFINITIVE, SPECIFIC AND SPECIFICATION CRITERIA OF LEGAL LIABILITY

Vera V. Taktoeva

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation, greidledy@mail.ru

Introduction: the article deals with the concept, types and specificity of legal liability as a legal category. The author focuses on the definitional component of this legal institution together with those scientific approaches that comprehend its formulation and understanding

from the point of view of the dogma of law and civilistic direction of legal science. The work analyses various definitions of legal liability from critical positions, in parallel with the comprehension of the essence and functions of civil liability. Within the framework of scientific analysis of legal liability, the author focuses on those features that are inherent in this institution from the point of view of domestic law enforcement practice and the branch of civil law. The author in his article reveals the key features of legal liability, its legal specification, as well as those components that are part of its structure systematise the institution, turning it into a set of legal means through which the state implements the mechanism of coercion. In addition, the work attempts to comprehend the legal nature of legal liability in terms of the norms of various areas of legal regulation and, above all, the branch of civil law.

Materials and Methods: the work uses a wide range of methods of scientific cognition. The latter include analysis, synthesis, deduction, induction, dialectical and systemic methods. When writing the article, the author also used the comparative legal method in the aspect of interpretation of the opinions of leading theorists of law, in order to effectively search for the most successful definition of the essence of civil liability.

The Results of the Study: the modern stage of development of domestic legal doctrine has not fully departed from the principle of pluralism in determining the definitional, species and specific characteristics of legal responsibility as a legal institute. As the practice of law enforcement shows, the legal existence of legal liability is extremely sensitive to sectoral aspects of domestic legal regulation. At the same time, within the framework of the branch of civil law legal liability is subject to a kind of "splitting" as the subject realising coercive measures is not only the state, but also the counterparty – a subject not endowed with authority.

Findings and Conclusions: Legal responsibility in the branch of civil law is definitively displayed as civil liability as a form of coercive mechanism implemented by the state authorities. The latter is expressed in the institution of recovery from the offender in court in favor of the victim of various sanctions of a pecuniary nature, which affecting the legal status of the offender puts him in a disadvantageous material position. On the other hand, legal liability is a legal institution forming the right of the creditor to claim for material compensation of his violated subjective right through the nitorative possibility to appeal to the judicial authorities, which have the right, relying on the mechanism of state coercion, to support the legitimate claims of the victim.

Keywords: legal institution, legal responsibility, state coercion, branches of law, legal regulation, sanction, adverse consequences, subjective rights and legal obligations, civil liability.

For citation: Taktoeva V.V. Definitivnye, vidovye i specifikacionnye kriterii juridicheskoy otvetstvennosti [Definitive, specific and specific criteria of legal liability]. Vestnik Vostochono-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Federation. 2024, no.2 (109), pp. 53–63.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.17.005

Юридическая ответственность достаточно дискуссионный в научных кругах правовой институт. Данный юридический феномен охватывает не только сугубо теоретическую область юриспруденции, но и прикладные аспекты правовой науки.

Юридическая ответственность – одна из базовых дефиниций, которая широко используется в практике правоприменения. Определение «ответственность» амбивалентно и применяется в различных плоскостях научного познания и социального взаимодействия. Так, в общественном сознании существует ответственность в социальном, этическом, политическом и юридическом аспектах. Ответственность социального характера выступает в качестве обобщающей категории охватывая все формы ответственности, которые существуют в социуме. С точки зрения философии, социальная ответственность имеет в своем содержательном плане вариативность поведения, основанную на свободе выбора, которая, при этом, зиждется на ключевой философской категории свободе воли субъекта правоотношений [1, с. 15]. В этой связи, сегментами социальной ответственности выступает ответственность этическая и правовая [2, с. 37].

Российская правовая доктрина крайне щедра на дефинитивные споры в области юридической ответственности [3; 4; 5; 6; 7] и такой ее разновидности как гражданско-правовая ответственность [8; 9; 10]. При этом на дискуссионность проблематики влияет и существенное прикладное значение указанной категории, которая охватывает как функционал [11, с. 8–28], так и концептуальный базис понятия [12].

В частности, в осмыслении дефинитивной плоскости юридической ответственности имеет место множество подходов. Так, юридическая ответственность понимается учеными в рамках следующих концептуальных положений:

- правовое долженствование по соблюдению и реализации требований, которые предусмотрены правовыми нормами [13, с. 14];
- реакция публичной власти на нарушения норм права [14, с. 130];
- динамика правоотношений между правонарушителем и органами государства [5, с. 170];
- компонент системы государственного принуждения [15, с. 47];
- качество правовых долженствований [4, с. 97–98];
- юридическая обязанность, возникшая на основании правонарушения [16, с. 62];
- правовое долженствование, заключающееся в претерпевании неблагоприятных последствий различного характера [17, с. 182].

Отечественная правовая доктрина содержит и иные подходы к осмыслению юридической ответственности, как правового феномена.

Тем не менее при всем плюрализме мнений по вопросу правовой природы юридической ответственности значимым, по нашему мнению, здесь выступает то, что она реализуется в строгой процессуальной форме.

Стоит отметить, что в правовой теории имеют место взгляды по поводу существования так называемой «материальной ответственности», которую ученые представляют в образе самостоятельного вида юридической ответственности, наравне с конституционной, уголовной, административной, гражданско правовой и дисциплинарной [18, с. 359].

По нашему мнению, если осмыслять материальную ответственность как отдельный вид юридической ответственности, то можно нарушить правила

формальной логики. В качестве обоснований указанному тезису можно привести следующий спектр доводов:

– во всех случаях материальная ответственность поглощается ответственностью дисциплинарного, либо гражданско-правового характера;

– материальная ответственность выступает в образе неблагоприятных последствий для правонарушителя, которые имеют место во всех видах юридической ответственности;

– материальная ответственность не может позиционироваться как отдельный вид юридической ответственности, так как является принципом трудового права (гл. 39 ТК РФ)¹.

В этой связи теоретические обоснования по вопросу отнесения материальной ответственности к отдельному виду юридической ответственности выглядят достаточно сомнительными.

В рамках настоящей работы осмысление признаков юридической ответственности играет важную роль. Так, в качестве последних можно выделить следующие позиции: а) отрицательное отношение государства к поведению правонарушителя; б) применение государственного принуждения; в) трансформация правового статуса правонарушителя с неблагоприятной для него стороны.

Немаловажны здесь и характерные особенности гражданско-правовой ответственности, которые органично вписываются в контекст признаков юридической ответственности. Так, гражданско-правовая ответственность один из древнейших социальных институтов [19, с. 3]. Несмотря на давнюю историю ее возникновения, воззрения ученых на эту категорию всегда обладали динамичными качествами.

При анализе гражданско-правовой ответственности, по нашему мнению, важно акцентировать внимание на спецификациях нормативно-правовой регуляции, которые тесно коррелируются с реализацией динамических характеристик правопорядка. При этом следует подчеркнуть, что само по себе правовое воздействие не формирует содержательные качества юридической ответственности, а выступает ее результатом. Напротив, сущность юридической ответственности предопределяет нормативно-правовое регулирование.

В плоскости доктринальных дискуссий имеют место мнения по поводу того, что гражданско-правовая ответственность не во всех случаях охватывает основные характеристики юридической ответственности. В частности, государственное принуждение нередко в ней не наблюдается. Кроме того, представители указанного подхода полагают, что неблагоприятные последствия не могут наступить для правонарушителя без соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу [20, с. 17]. В этом же направлении из признаков гражданско-правовой ответственности может выбыть и феномен принудительности, когда потерпевший не может самостоятельно реализовать свое субъективное право в рамках гражданско-правовой ответственности [21, с. 106]. Тем не менее, как показывает практика,

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ : ТК РФ : (ред. от 14.02.2024) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 19.03.2024).

реализация мер гражданско-правовой ответственности не всегда сопряжена с судебными решениями.

Стоит отметить, что современный российский правопорядок законсервировал претензионную процедуру урегулирования споров о праве в экономической сфере, которые возникли в области гражданских правоотношений (п. 5 ст. 4 АПК РФ)². Реализация требований последней в данном случае выступает в образе императивного требования. В частности, в соответствии с требованиями лица, предоставившего в аренду жилое помещение, договор между арендатором и арендодателем может быть расторгнут досрочно после обращения в суд в следующих случаях:

- 1) существенно, либо неоднократно нарушены условия пользования предоставленным помещением и находящимся в нем имуществом;
- 2) арендатор существенно ухудшает полезные свойства предоставленного ему в аренду имущества;
- 3) арендная плата систематически не уплачивается в срок, установленный договором аренды;
- 4) капитальный ремонт, вмененный в обязанность арендатора, не производится в установленные договором сроки.

Лицо, предоставившее в аренду свое жилое помещение, может выселить арендатора только после направления ему письменного предупреждения о необходимости исполнения договорных обязательств в разумные сроки (ст. 619 ГК РФ)³. Только после реализации данной досудебной процедуры арендодатель вправе обратиться с иском в суд по вопросу выселения арендатора.

Существующая в настоящее время правоприменительная практика в различных странах мира демонстрирует тенденцию, что число споров о праве в гражданско-правовой сфере достигшее судебной стадии крайне незначительно, так как они разрешаются в основном в рамках досудебных соглашений [22, с. 162].

В качестве другого довода, способного обосновать специфику гражданско-правовой ответственности, может выступать то, что неблагоприятные последствия у должника могут не иметь места, при наличии факта гражданского правонарушения. По сути, с полной уверенностью можно утверждать, что в рамках гражданско-правовой ответственности может не наблюдаться реализация комплекса мер, связанных с государственным принуждением. Подобную особенность отмечал О. С. Иоффе [23, с. 197] и ряд других исследователей. Такая тенденция вызвана тем, что в сфере гражданско-правовых отношений имеет место общая диспозитивность правового регулирования, предполагающая минимум реализуемых мер государственного принуждения [24, с. 214].

В целом позиции правовой догматики и цивилистического направления юридической науки существенно разнятся в аспекте анализа сущности и содержания

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 19.03.2024).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ. Часть 2 (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп. вступ. в силу с 12.09.2023) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 19.03.2024).

гражданско-правовой ответственности. Подобное хорошо прослеживается на примере отношения теоретиков права к доктрине о двух типах юридической ответственности позитивной и ретроспективной [25, с. 371]. В рамках указанной концепции обосновывается то, что в позитивной ответственности выражается правопослушное поведение, а ответственность ретроспективного характера реализует свой охранительно-регулятивный механизм после совершения правонарушения и наступления, в связи с этим фактом, неблагоприятных для правонарушителя последствий. Ученые-цивилисты неизменно подвергают критике данную теорию, так как, по их мнению, столь различные по своей природе категории не могут охватываться одним общим феноменом [26, с. 642]. В этой связи, о позитивной ответственности можно вести речь лишь как о разновидности социальной ответственности [27, с. 43–44].

В этой связи вполне обоснованно полагать, что обязательство проистекающее из договоров и обязанность претерпевать неблагоприятные последствия воздействуют по-разному на имущественные правоотношения. Так, будет уместным с прикладной точки зрения закрепить определение гражданско-правовой ответственности как в правовой догматике, так и в статьях действующего законодательства. Подобное предлагается рядом ученых, в частности Д. Р. Каневым [28, с. 184–200].

Стоит отметить, что гражданско-правовое регулирование воздействует в основном на сферу имущественных правоотношений. При этом, ответственность в гражданском праве обладает материальной природой, а ее нормативный охват санкционного характера представлен в спектре имущественных позиций.

Концептуально гражданско-правовая ответственность детерминируется особыми свойствами имущественной компенсации. Это выражается в том, что имущественная сфера правонарушителя приуменьшается в пользу потерпевшей стороны. Иными словами имеет место приращение материального положения кредитора за счет средств должника. Важно подчеркнуть, что само по себе принуждение правонарушителя выполнить взятые на себя обязательства в рамках судебного решения нельзя считать реализацией юридической ответственности перед кредитором, так как для правонарушителя никаких неблагоприятных последствий, с правовой точки зрения, не наступает [29, с. 587-588]. При этом и реституционный инструментальный двухстороннего характера также нельзя включать в сегменты имущественной ответственности, так как никаких неблагоприятных последствий материального характера в ней не имеется. По сути, для реализации последней необходимы дополнительные обременения для правонарушителя, а не только понуждение его к выполнению своих обязательств. Сама практика делового оборота пестрит ситуациями, когда реализованные меры гражданско-правовой ответственности не приводят ни к дополнительным обременениям, ни к конкретным неблагоприятным последствиям для должника в виде наказания. Можно согласиться с мнением С. Н. Братуся о том, что в качестве основной функции гражданско-правовой ответственности выступает восстановление прежнего имущественного состояния сторон [4, с. 91].

Другими словами, сущность гражданско-правовой ответственности в компенсаторном аспекте заключается в стремлении эквивалентно возместить потерпевшему те убытки, которые он понес, а обогащение кредитора за счет имущества

правонарушителя не является ее компонентом и задачей. То есть, потерпевший в связи с фактом гражданского правонарушения не должен получить больше имущества, чем он потерял. Именно в правосстановлении кроется функционал гражданско-правовой ответственности. При этом, последняя оказывает еще и стимулирующее воздействие, побуждая субъекта гражданских правоотношений поступать правопослушно и не нарушать взятые на себя обязательства. Нельзя также забывать, что гражданско-правовая ответственность несет в себе и профилактические функции, предотвращая будущие деликты [29, с. 591].

Есть в этом правиле и исключения, которые предусматривают увеличение ответственности (п. 1 ст. 1064 ГК РФ), либо ее ограничение (п. 1 ст. 400 ГК РФ), что нормируется в рамках федерального законодательства. Кроме того, в рамках гражданско-правовой ответственности применимы и различные санкции штрафного характера, взыскиваемые в пользу потерпевшего. Объем последних не влияет на текущее возмещение понесенных убытков. Именно в этом случае гражданско-правовая ответственность обладает признаком, который имеет любой иной вид юридической ответственности.

В заключение необходимо сформулировать правовую природу гражданско-правовой ответственности, которую следует относить к одному из видов юридической ответственности. При этом указанный вид юридической ответственности несет в себе элементы принудительного механизма органов государства и неблагоприятные последствия имущественного характера для правонарушителя. Кроме того, гражданско-правовая ответственность выступает еще и в образе права требования со стороны потерпевшего материальной компенсации с должника, которое обеспечено силой государственного принуждения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. О свободе воли / Проф. Виндельбандт; Пер. с нем. Г. Сониной, под ред. В. В. Битнера. Санкт-Петербург : В. В. Битнер, 1904. 112 с.
2. Бернштейн, Д. И. Правовая ответственность как вид социальной ответственности и пути ее обеспечения : монография; под общ. ред.: Ш. З. Уразаева. Ташкент: Изд-во Фан, 1989. 150 с.
3. Самощенко, И. С. Ответственность по советскому законодательству [Текст] : монография / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. Москва : Изд-во Юрид. лит., 1971. 240 с.
4. Братусь, С. Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории) : монография. Москва : Изд-во Юрид. лит., 1976. 215 с.
5. Лейст, О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву : (Теорет. пробл.) / О. Э. Лейст. Москва : Изд-во МГУ, 1981. 239 с.
6. Проблемы теории государства и права : учебник / М. Н. Марченко Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. Москва : Изд-во Проспект, 2007. 656 с.
7. Родионова, Е. В. Юридическая ответственность как разновидность социальной ответственности: современные проблемы : дис. ... канд. юрид. наук / Родионова Екатерина Владимировна. Москва, 2007. 185 с.
8. Халфина, Р. О. Ответственность по советскому гражданскому праву / Р. О. Халфина, О. С. Иоффе. Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. 309 с.
9. Кабанова, И. Е. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов. Опыт межотраслевого исследования; отв. Ред. М.А. Егорова. Москва : Изд-во Юстицинформ, 2016. 637 с.

10. Тархов, В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1973. 352 с.
11. Рыженков, А. Я. Компенсаторная функция в советском гражданском праве / А. Я. Рыженков; Науч. ред. В. А. Тархов. Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1983. 96 с.
12. Матвеев, Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности. Москва : Изд-во Юрид. лит., 1970. 312 с.
13. Липинский, Д. А. Проблемы юридической ответственности. СПб. : Изд-во Юридический центр Пресс, 2004. 409 с.
14. Малейн, Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. Москва : Изд-во Юрид. лит., 1985. 192 с.
15. Алексеев, С. С. Теория права. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Бек, 1995. 311 с.
16. Попондопуло, В. Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность; Науч. ред.: Овчинников Н. И. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1985. 112 с.
17. Алексеев, С. С. Общая теория социалистического права. Вып 2; ред.: Г. И. Петрищева. Свердловск, Сред.-Урал. кн. Изд-во, 1964. 226 с.
18. Лазарев, В. В. Теория государства и права : учеб. для вузов / В. В. Лазарев, С. В. Липень. Изд. 3-е, испр. и доп. Москва : Изд-во Спарк, 2004. 527 с.
19. Богданов, Д. Е. Сделки об ответственности в гражданском праве РФ : монография. Москва : Изд-во А-Приор, 2007. 128 с.
20. Богданова, Е. Е. Субсидиарная ответственность. Проблемы теории и практики. Москва : Изд-во Приор-издат, 2003. 112 с.
21. Хохлова, Г. В. Принудительность как признак гражданско-правовой ответственности // Хозяйство и право. 2003. № 1. С. 102–106.
22. Давыденко, Д. Л. К вопросу о мировом соглашении // Вестник ВАС РФ. 2004. № 5. С. 159–173.
23. Иоффе, О. С. Избранные труды: Правоотношение по советскому гражданскому праву. В 4-х томах. Т. 1. СПб.: Изд-во Юрид. центр Пресс, 2003. 574 с.
24. Яковлев, В. Ф. Принуждение в гражданском праве // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. Москва : Изд-во Статут, 2000. 228 с.
25. Алексеев, С. С. Проблемы теории права. Курс лекций в двух томах. Т. 1. Свердловск : Изд-во Свердловский юридический институт, 1972. 396 с.
26. Гражданское право: учебник. В 3-х т. Т. 1. 6-е изд. перераб. и доп.; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Москва : Изд-во Проспект, 2003. 1040 с.
27. Смирнов, Т. Б. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: учебное пособие / Т. Б. Смирнов, А. А. Собчак. Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1983. 152 с.
28. Канев, Д. Р. Понятие гражданско-правовой ответственности в науке и законодательстве // Правоведение. 2008. № 6. С. 184–200.
29. Гражданское право: в 4-х т. Т. 1: Общая часть / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Изд-во Волтерс Клувер, 2007. 720 с.

REFERENCES

1. Bitner V.V. O svobode voli [On freedom of will]. St. Petersburg. 1904, 112 p.
2. Bernstein D. I. Pravovaya otvetstvennost kak vid sotsialnoy otvetstvennosti i puti ee obespecheniya [Legal responsibility as a type of social responsibility and ways to ensure it]. Tashkent: Fan Publishing House. 1989, 150 p.
3. Samoshchenko I. S. Otvetstvennost po sovetскому zakonodatelstvu [Responsibility under Soviet legislation]. Moscow, 1971, 240 p.

4. Bratus S. N. Yuridicheskaya otvetstvennost i zakonnost [Legal responsibility and legality]. Moscow, 1976, 215 p.
5. Leist O. E. Sanktsii i otvetstvennost po sovetскому pravu [Sanctions and liability under Soviet law]. Moscow, 1981, 239 p.
6. M. N. Marchenko Problemy teorii gosudarstva i prava [Problems of the theory of state and law]. Moscow. 2007, 656 p.
7. Rodionova E. V. Juridicheskaja otvetstvennost' kak raznovidnost' social'noj otvetstvennosti: sovremennye problemy : dis. ... kand. jurid. nauk [Legal responsibility as a kind of social responsibility: modern problems. : dis. ... cand. Jurid. Sciences]. Moscow, 2007, 185 p.
8. Khalfina R. O. Otvetstvennost po sovetскому grazhdanskomu pravu [Responsibility under Soviet civil law]. Leningrad : Publishing House of the Leningrad University, 1955, 309 p .
9. Kabanova I. E. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost publicnykh subektov. Opyt mezhotraslevogo issledovaniya [Civil liability of public entities. The experience of intersectoral research]. Moscow, 2016, 637 p.
10. Tarkhov V. A. Otvetstvennost po sovetскому grazhdanskomu pravu [Responsibility under Soviet civil law]. Saratov, 1973, 352 p.
11. Ryzhenkov A. Ya. Kompensatornaya funktsiya v sovetском grazhdanskom prave [Compensatory function in Soviet civil law]. Saratov, 1983, 96 p.
12. Matveev G. K. Osnovaniya grazhdanskopravovoy otvetstvennosti [Grounds of civil liability]. Moscow, 1970, 312 p.
13. Lipinsky D. A. Problemy yuridicheskoy otvetstvennosti [Problems of legal responsibility]. St. Petersburg, 2004, 409 p.
14. Malein, N. S. Pravonarushenie: ponyatie, prichiny, otvetstvennost [Offense: concept, causes, responsibility]. Moscow, 1985, 192 p.
15. Alekseev S. S. Teoriya prava [Theory of law]. Moscow, 1995, 311 p.
16. Popondopulo, V. F. Dinamika obyazatelstvennogo pravootnosheniya i grazhdansko-pravovaya otvetstvennost [Dynamics of the legal relationship of obligations and civil liability]. Vladivostok, 1985, 112 p.
17. Alekseev S. S. Obshchaya teoriya sotsialisticheskogo prava [General theory of socialist law]. Sverdlovsk, 1964, 226 p.
18. Lazarev, V. V. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of state and law]. Moscow. 2004, 527 p.
19. Bogdanov, D. E. Sdelki ob otvetstvennosti v grazhdanskom prave RF [Transactions on liability in the civil law of the Russian Federation]. Moscow. 2007, 128 p.
20. Bogdanova, E. E. Subsidiarnaya otvetstvennost. Problemy teorii i praktiki [Subsidiary liability. Problems of theory and practice]. Moscow. 2003, 112 p.
21. Khokhlova, G. V. Prinuditel'nost kak priznak grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti [Compulsion as a sign of civil liability]. Hozjajstvo i pravo - Economy and law. 2003, no. 1, pp. 102-106.
22. Davydenko, D. L. K voprosu o mirovom soglashenii [On the issue of a settlement agreement]. Vestnik VAS RF - Vestnik of the Russian Federation. 2004, no. 5, pp. 159-173.
23. Ioffe, O. S. Izbrannye trudy: Pravootnoshenie po sovetскому grazhdanskomu pravu [Selected works: Legal relations in Soviet civil law]. St. Petersburg. 2003, 574 p.
24. Yakovlev, V. F. Prinuzhdenie v grazhdanskom prave [Coercion in civil law]. Moscow, 2000, 228 p.
25. Alekseev, S. S. Problemy teorii prava. [Problems of the theory of law.]. Sverdlovsk. 1972, 396 p.
26. Sergeev A. P., Tolstoy Yu. K. (by Ed.) Grazhdanskoe pravo [Civil law]. Moscow. 2003, 1040 p.

27. Smirnov, T. B. Obshchee uchenie o deliktnykh obyazatelstvakh v sovetskom grazhdanskom prave [The general doctrine of tort obligations in Soviet civil law]. Leningrad. 1983, 152 p.

28. Kanev, D. R. Ponyatie grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti v nauke i zakonodatelstve [The concept of civil liability in science and legislation]. Pravovedenie - Jurisprudence. 2008, no. 6, pp. 184-200.

29. Sukhanov E. A. (by ed.) Grazhdanskoe pravo [Civil law]. Moscow. 2007, 720 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тактеева Вера Викторовна, старший преподаватель кафедры уголовного процесса. Восточно-Сибирский институт МВД России, 664003, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 110.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Taktееva Vera Viktorovna, senior lecturer of the department of criminal procedure. East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 664003, Irkutsk, st. Lermontova, 110.

Статья поступила в редакцию 23.03.2024 ; одобрена после рецензирования 22.04.2024; принята к публикации 24.05.2024.

The article was submitted 23.03.2024; approved after reviewing 22.04.2024; accepted for publication 24.05.2024.