

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 1 (108). С. 209–215.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.
No. 1 (108). P. 209–215.

**5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

Научная статья

УДК 343.77

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.30.017

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Квитко Антон Владимирович

Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск, Россия,
Kvitko2007@yandex.ru

Введение. Автором рассмотрены особенности складывающейся судебной практики при назначении мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших экологические преступления. На основе аналитических сведений Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации представлена тенденция использования правового института в виде судебного штрафа за совершения преступных деяний в области экологической безопасности.

Материалы и методы. В процессе публикации в основном применялись научные методы познания в виде анализа и сравнения исследуемой автором тематики изложенного материала. Исследование российской правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности проведено на основе сочетания общенаучных и частнонаучных методов, включая формально-логический, диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический методы научного познания.

Результаты исследования. Сформулированы выводы относительно ключевых направлений реализации современной правовой политики России; обозначены цели, приоритеты и задачи в сфере обеспечения экологической безопасности; определены направления обновления норм российского уголовного закона.

Выводы и заключения. На основании выводов публикации следует, что при освобождении от уголовной ответственности за преступления экологической направленности не всегда оценивается общественная опасность некоторых составов преступных деяний, а также важность сохранения благоприятной окружающей среды и биоресурсов для будущих поколений.

Ключевые слова: экологическая безопасность, уголовное наказание, преступление, судебный штраф

Для цитирования: Квитко А. В. Актуальные проблемы реализации уголовной ответственности за экологические преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России: науч.-практич. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 1(108). С. 209–215.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.30.017

**5.1.4. Criminal Law Sciences
(legal sciences)**

Original article

**ACTUAL PROBLEMS OF THE IMPLEMENTATION OF
CRIMINAL LIABILITY FOR ENVIRONMENTAL CRIMES**

Anton V. Kvitko

Yugra State University Khanty-Mansiysk, Russia, Khanty-Mansiysk, Kvitko2007@yandex.ru

Introduction: the author examines the features of the emerging judicial practice when prescribing measures of a criminal legal nature in relation to persons who have committed environmental crimes. Based on analytical information from the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation, the tendency to use a legal institution in the form of a judicial fine for committing criminal acts in the field of environmental safety is presented.

Materials and Methods: in the process of publication mainly applied scientific methods of cognition in the form of analysis and comparison of the author's researched topics of the material presented. The study of the Russian legal policy in the sphere of environmental security was carried out on the basis of a combination of general scientific and particular scientific methods, including formal-logical, dialectical, formal-legal, comparative-legal, statistical methods of scientific cognition.

The Results of the Study: conclusions are formulated regarding the key directions of implementation of modern legal policy of Russia; goals, priorities and tasks in the field of environmental security are outlined; directions of updating the norms of the Russian criminal law are determined.

Findings and Conclusions: based on the conclusions of the publication, it follows that, while exempting from criminal liability for environmental crimes, the public danger of certain criminal acts is not always assessed, as well as the importance of preserving a favorable environment and bioresources for future generations.

Keywords: environmental safety, criminal punishment, crime, court fine.

For citation: Kvitko A.V. Actual problems of the implementation of criminal liability for environmental crimes [Aktual'nye problemy realizacii ugolovnoj otvetstvennosti za jekologicheskie prestuplenija]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 1 (108), pp. 209–215. (in Russ.). DOI: 10.55001/2312-3184.2024.61.30.017

Экологическая безопасность обеспечивается мерами правового и уголовно-правового воздействия. В целях и защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду, обеспечения гармоничного развития человека, а также сохранения эколого-ресурсного потенциала Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) на государственном уровне поставлен ряд приоритетных задач, одной из которых является воспитание в гражданах ответственного отношения к природной среде [1].

Одной из задач УК РФ является охрана окружающей среды. Собственно, этими положениями уголовного закона и определена роль его воспитательного воздействия.

Поэтому очевидность значимости уголовного законодательства в процессе воспитания населения не вызывает сомнения. При этом предупредительно-воспитательная функция уголовного закона должна распространяться не только на законопослушных граждан, но и на человека, уже вставшего на преступный путь, совершившего преступное деяние.

В рассматриваемом материале исследователем в качестве задач предлагается рассмотреть динамику экологической преступности, сложившуюся практику реализации мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших преступления экологической направленности, а также сравнить результаты уголовного преследования за деяния, входящие в состав главы 26 УК РФ, с общими показателями по всем видам преступлений.

Итак, согласно статистическим данным за 2018–2022 гг. динамика экологической преступности имеет относительно стабильную динамику снижения ее уровня (табл. 1).

Таблица 1

**Удельный вес экологических преступлений
на фоне общей преступности России за 2018-2022 гг.**

Период	Общее количество преступлений в РФ	Из них экологических преступлений	Удельный вес экологических преступлений
2018 г.	1 млн. 992 тыс.	23,9 тыс.	1,2%
2019 г.	2 млн. 24 тыс.	22,2 тыс.	1,1%
2020 г.	2 млн. 44 тыс.	22,6 тыс.	1,1%
2021 г.	2 млн 4 тыс.	20,3 тыс.	1%
2022 г.	1 млн. 997 тыс.	19 тыс.	1%

Из представленной на рисунке тенденции экопреступности незначительный рост наблюдался в 2020 г., однако в целом за 5-летний период ее уровень снизился на 20 %. За анализируемый период состояние уровня преступности в обществе практически не изменилось, а увеличение рассматриваемого социального явления составило 0,2 %. Безусловно, структура преступности за эти годы меняется, снижается количество тяжких и особо тяжких преступлений, увеличивается количество преступлений против собственности с использованием дистанционных методов их совершения.

Автором приведены сравнительные показатели динамики экологической преступности в России на фоне общего уровня преступности. Ранее в своих работах мы неоднократно приводили научно-обоснованные аргументы об отсутствии значительных признаков повышения экологической культуры личности, которые так повлияли на сокращение данного вида преступлений. Юридические аспекты, например, декриминализации ряда составов преступлений, входящих в главу 26 УК РФ, влияющих на состояние экологической преступности, за рассматриваемой период в работе не зарегистрированы.

Далее перейдем непосредственно к теме публикуемого материала, а именно вектору государственной политики по снижению уровня криминализации общества на примере уголовного преследования за совершение преступлений экологической направленности.

Научное сообщество исследует важность снижения уровня криминализации в обществе в целях сохранения цивилизованного государства, сокращения напряженности в

различных экономических слоях. В работах исследователей отмечаются множество форм, инструментов и механизмов государственного влияния на снижение уровня криминализации. А. В. Грачев обозначает, что сочетание различных мер воздействия на криминализацию возможно лишь при опирающемся на принципы управления комплексном подходе [2, с. 74].

В свою очередь, Терещенко О. В. обосновывает принятие и претворение в жизнь декриминализационных мер, а духовное возрождение российского гражданина, ответственности за будущее следующих поколений, дают возможность изменить как отдельную личность, так и социальную действительность в целом [3, с. 12].

Более детально предлагается остановиться на снижении криминализации общества, выраженной в применении института освобождения от уголовной ответственности. Введенная в 2016 г. в Общую часть УК РФ уголовно-правовая норма определенно оказывает важную роль при рассмотрении конкретных судебных дел по преступлениям небольшой и средней степени тяжести.

Особенности применения судебного штрафа законодателем подробно заложены в диспозиции нормы статьи 76.2 УК РФ. Значимость данной нормы очевидна для правового государства, по причине цивилизованного урегулирования правоотношений между сторонами уголовного судопроизводства, сопровождающимся восстановлением конституционных гарантий, а также восстановлением социальной справедливости. Назначение судебного штрафа лицу, совершившему преступное деяние, в порядке, предусмотренном ст. 104.4 УК РФ, выполняет задачу уголовного законодательства. Однако при применении судебными органами данного правового института не всегда учитываются экологические последствия для общества, выраженные в уничтожении или повреждении растительности, деградации земель, загрязнении окружающей среды.

Выражение «в основном правильно» дает основания совершенствования практики применения правового института освобождения от уголовной ответственности. Какие же особенности нужно учитывать, по мнению автора, при назначении судебного штрафа по экологическим преступлениям, рассмотрим ниже. Но для начала предлагается оценить динамику назначения судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления, входящие в главу 26 УК РФ (табл. 2).

Таблица 2

**Судебная статистика Российской Федерации за преступления
в области экологической безопасности за 2018-2022 гг.**

Период	Всего осуждено за преступления по Главе 26 УК РФ	Мера уголовно-правового характера (судебный штраф ст.104.4. УК РФ)	Соотношение судебного штрафа к уголовным наказаниям за экологические преступления
2018 г	7 347	2 499	34%
2019 г.	6 189	2 136	34,5%
2020 г.	5 299	3 587	67,6%
2021 г.	5 943	2 750	46,3%
2022 г.	6 495	2 548	39,2%

Исходя из представленных статистических сведений Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации о принимаемых, в соответствии с уголовным законодательством, мерах за преступления экологического характера, динамика использования судебного штрафа нестабильна. Однако следует отметить, что гуманность судебной системы при определении мер уголовно-правового характера не снижается. В среднем каждый четвертый гражданин, посягнувший на экологическую безопасность или отдельные природные компоненты, биоресурсы, освобождался от уголовной ответственности. Уголовное дело прекращалось на основании применения судебного штрафа.

За время юридического существования правового института в виде судебного штрафа сложилась неоднозначная судебная практика его применения. Мониторинг судебных решений по уголовным делам вскрывает ряд аспектов, подлежащих детальному изучению и регулированию. Например, при совершении категории многообъектных преступлений, судами применялся судебный штраф при заглаживании вреда непосредственному объекту посягательства, на этом и обосновывалось судебное решение. Правовая оценка восстановления вреда интересам третьих лиц и государства не производилась. В этой связи, а также в целях систематизации и однообразного правового подхода, научное сообщество и правоприменители предлагают урегулировать особенности и условия назначения судебного штрафа.

Автор разделяет позицию С. А. Бажутова, что отсутствие в законе запрета на назначение судебного штрафа влечет и сложности в решении вопроса о достаточности мер для заглаживания причиненного вреда публичным интересам [4, с. 4].

Применительно к экологическим преступлениям вопрос условий возмещения ущерба остается открытым. Как отмечается в научных трудах, природные ресурсы не наделены правосубъектностью, в роли потерпевшей стороны «безмолвны», то есть не способны выразить мнение о компенсации размера причиненного вреда [5, с. 9]. Н. Г. Жаворонкова и В. Б. Агафонова, выдвигают научную версию, что в комплексное многоотраслевое понятие «экологический вред» следует включать как вред окружающей среде, так и вред, причиненный здоровью граждан в результате нарушения природоохранного законодательства [6, с. 133].

Рассмотренные исследованием обстоятельства прямо указывают на непоследовательность законодателя и складывающейся судебной практики при реализации задач уголовного права, по защите окружающей среды, экосистем, биоресурсов и сбережения природного достояния для будущего поколения.

Авторское исследование показало следующее: 62 % респондентов убеждены, что лица, в отношении которых прекращаются уголовные дела за совершение экологического преступления по нереабилитирующим основаниям, не исправляются, а продолжают преступную деятельность, но с большей осторожностью.

Таким образом, задействованный серьезный административный ресурс государственной природоохранной системы, направленной на выявление, пресечение, раскрытие и судебное исследование обстоятельств совершения экологических преступлений, оставляет открытым вопрос достаточности подобных мер уголовно-правового сдерживания преступности, в исследуемой области.

Вместе с тем на X Всероссийском съезде судей была поддержана позиция Верховного Суда Российской Федерации по реализации судебного штрафа. В

действительности судебный штраф прекрасный правовой инструментарий, позволяющий сгладить и искупить совершенное противоправное деяние, совершенное впервые, имеющий в том числе воспитательную основу. Автор поддерживает позицию Верховного Суда Российской Федерации, однако настаивает на востребованности совершенствования и трансформирования рассматриваемого правового института.

На основании изложенного материала, опираясь на складывающуюся судебную практику, можно сделать однозначный вывод о необходимости модернизации применения института судебного штрафа в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Относительно экологических преступлений можно разделить составы, по результатам расследования которых судебный штраф вполне может применяться. К таковым исследователь относит хищническое составы, при которых общественно-опасное деяние направлено на незаконное изъятие из природной среды особей животных, водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ, 258 УК РФ, 258.1 УК РФ).

При этом автор считает недопустимым применение судебного штрафа за экологические преступления, предусмотренные ч.ч. 1, 2 ст. 251 УК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 260 УК РФ, ч. 1. ст. 261 УК РФ, так как загрязнение атмосферного воздуха, незаконная вырубка лесных насаждений, а также уничтожение или повреждение лесной растительности влечет наступление экологического вреда не только указанным объектам преступного посягательства, но и имеет негативные последствия на состояние окружающей среды как основы жизнедеятельности человека. В свою очередь, благоприятная окружающая среда является конституционной гарантией каждого гражданина.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Авдеев, В. А. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. В 3-х т. Т. 2. Ч. 1. М.: Буки Веди, 2022. 484 с.
2. Грачев, А. В. Инструменты противодействия криминализации общества в системе обеспечения экономической безопасности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России : науч. журн. № 4 (44). 2009. С. 72–81.
3. Терещенко, О. В. Криминализация и социальный порядок российского общества в условиях глобализационных процессов современности. Автореф. к дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2020. С. 27.
4. Бажутов, С. А. Пути совершенствования института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Законность : науч. журн. 2022. № 9. С. 3–12.
5. Квашиш, В. Е., Случевская, Ю. А. Виктимологический аспект экологической криминологии // Виктимология : науч. журн. 2018. 4(18). С. 6–13.
6. Жаворонкова, Н. Г., Агафонов, В. Б. Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lex russica. 2016. № 8. С. 130–140.

REFERENCES

1. Avdeev V. A. Rossijskoe ugovolnoe pravo. Obshhhaja chast'. Kurs lekcij. V 3-h t. [Russian criminal law. The general part. A course of lectures. In 3 t. t. 2. h. 1.]. M.: Buki Vedi, 2022, 484 p.
2. Grachev A.V. Instrumenty protivodejstvija kriminalizacii obshhestva v sisteme obespechenija jekonomicheskoj bezopasnosti [Tools to counter the criminalization of society in

the system of ensuring economic security]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2009, no. (44), pp.72-81.

3. Tereshchenko O.V. Kriminalizacija i social'nyj porjadok rossijskogo obshhestva v uslovijah globalizacionnyh processov sovremennosti. Avtoref. k dis. ... kand. jurid. nauk. [Criminalization and social order of Russian society in the context of globalization processes of our time. Author's abstract. to diss.]. Krasnodar, 2020, 27 p.

4. Bazhutov S.A. Puti sovershenstvovaniya instituta osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa [Ways to improve the institution of exemption from criminal liability with the imposition of a judicial fine]. Zakonnost' – Legality. 2022, no. 9, pp. 3-12.

5. Kvashis V. E., Sluchevskaya Yu. A. Viktimologicheskij aspekt jekologicheskoy kriminologii [Victimological aspect of environmental criminology]. Viktimologija – Victimology, 2018, no. 4(18), pp. 6-13.

6. Zhavoronkova N. G., Agafonov V. B. Vozmeshhenie jekologicheskogo vreda: zakonodatel'nye novelly [Compensation for environmental damage: legislative innovations]. Lex russica. 2016, no. 8, pp. 130-140.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Квитко Антон Владимирович, преподаватель Высшей школы права. Югорский государственный университет. 828012, Россия, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 16.
ORCID: 0000-0002-8614-6996

INFORMATION ON AUTHORS

Kvitko Anton Vladimirovich, lecture of the Higher School of Law. Yugra State University. 828012, Russia, Khanty-Mansiysk, st. Chekhov, 16.
ORCID: 0000-0002-8614-6996

Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 08.12.2023; принята к публикации 01.03.2024.

The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 08.12.2023; accepted for publication 01.03.2024.