

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023 № 4 (107). С. 276–285.  
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023  
Vol. no. 4 (107). p. 276–285.

**5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

**Научная статья**

**УДК 343.611**

**DOI: 10.55001/2312-3184.2023.42.71.024**

**ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ УБИЙСТВ  
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ:  
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Федотова Евгения Николаевна**

Академия ФСИН России, Рязань, Россия, evgenija\_kaz@mail.ru

**Введение.** На любом этапе развития общества охране жизни уделяется особое значение, при чем уголовно-правовым средствам охраны, традиционно отводится ведущая роль. Так, структура особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) отражает определенную иерархию ценностей современного общества именно поэтому она начинается с преступлений против жизни, где на ряду с убийством содержится совокупность норм, устанавливающих ответственность за умышленное причинение смерти другому лицу, с учтенными особенностями обстоятельства его совершения. Эти нормы устанавливают более мягкую ответственность за убийство (ст. 106–108 УК РФ). Обозначенные составы в доктрине уголовного права принято называть привилегированными. Анализу данных норм посвящена настоящая статья.

**Материалы и методы.** При проведении научного исследования привилегированных составов убийств были изучены и обобщены материалы последних диссертационных исследований посвященных данной проблеме, статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, проанализирован зарубежный опыт привлечения к уголовной ответственности за совершение убийств при смягчающих обстоятельствах. Методами проведения исследования являются: статистический метод (при изучении и анализе статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде РФ), метод сравнительного анализа (при изучении доктринальных и правовых источников, отечественной и зарубежной правоприменительной практики), формально-логический метод (при формулировании выводов исследования), а так же иные общенаучные и частнонаучные методы познания (дедукции, индукции и т. д.).

**Выводы и заключение.** Результатом проведенного исследования являются научно-обоснованные выводы о необходимости оптимизации системы привилегированных убийств в действующем законодательстве, путем исключения из нее ст. 106 УК РФ.

**Ключевые слова:** убийство, привилегированные составы убийств; детоубийство; убийство матерью новорожденного ребенка; убийство в состоянии аффекта; убийство при превышении пределов необходимой обороны; убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

**Для цитирования:** Федотова Е. Н. Привилегированные составы убийств в российском уголовном законодательстве: теоретико-методологический анализ. // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 4 (107). С. 276–285.

**DOI: 10.55001/2312-3184.2023.42.71.024**

#### 5.1.4. Criminal Law Sciences

#### Original article

### PRIVILEGED COMPOSITIONS OF MURDERS IN RUSSIAN CRIMINAL LEGISLATION: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS

**Evgenia N. Fedotova**

Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russia, evgenija\_kaz@mail.ru

**Introduction:** At any stage of society's development, the protection of life is given special importance, and criminal law means of protection are traditionally given a leading role. Thus, the structure of the special part of the Criminal Code of the Russian Federation (hereinafter - the Criminal Code of the Russian Federation) reflects a certain hierarchy of values of modern society, which is why it begins with crimes against life, where, along with murder, there is a set of norms establishing liability for intentional infliction of death on another person, taking into account the special circumstances of its commission. These norms establish a more lenient liability for murder (Articles 106-108 of the Criminal Code of the RF). These compositions in the doctrine of criminal law are usually called privileged. The present article is devoted to the analysis of these norms.

**Materials and Methods.** When conducting a scientific study of privileged corpus delicti of murder, the materials of recent dissertation studies devoted to this problem, statistical data of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation, foreign experience of bringing to criminal responsibility for the commission of murder under extenuating circumstances were studied and summarised. Methods of research are: statistical method (in the study and analysis of statistical data of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation), method of comparative analysis (in the study of doctrinal and legal sources, domestic and foreign law enforcement practice), formal-logical method (in the formulation of conclusions of the study), as well as other general scientific and private scientific methods of cognition (deduction, induction, etc.).

**Findings and Conclusion.** The result of the conducted research are scientifically substantiated conclusions about the need to optimize the system of privileged murders in the

current legislation, by excluding from it article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation.

**Keywords:** murder, privileged compositions of murders; infanticide; murder by the mother of a newborn child; murder in a state of affect; murder if the limits of necessary defense are exceeded; murder in excess of the measures necessary to detain the person who committed the crime

**For citation:** Fedotova E. N. Privilegirovannye sostavy ubijstv v rossijskom ugolovnom zakonodatel'stve: teoretiko-metodologicheskij analiz [Privileged compositions of murders in russian criminal legislation: theoretical and methodological analysis]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Irkutsk, 2023, no. 4 (107), pp. 276–285.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.42.71.024

Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации начинается со статей, устанавливающих ответственность за преступные посягательства на жизнь человека. Выделение указанного места для таких составов не случайно, таким образом законодатель подчеркивает особый статус данных преступлений, их исключительную общественную опасность и приоритет уголовно-правовой охраны.

Напомним, что Особенная часть УК РСФСР 1960 года<sup>1</sup> начиналась с преступлений против государства, смена общественной формации и приоритет демократических ценностей обусловили такую реструктуризацию Особенной части уголовного закона.

Статья 105 УК РФ определяет убийство как умышленное причинение смерти другому человеку<sup>2</sup>.

Многообразие жизненных ситуаций и преступных деяний, сопряженных с посягательством на жизнь другого человека вынуждают законодателя учитывать некоторые особенности умышленного причинения смерти другому лицу.

В связи с этим в уголовном законе предусмотрен ряд составов, предусматривающих уголовную ответственность за совершение убийств с учтенными в диспозициях статей смягчающими обстоятельствами.

В доктрине уголовного права такие составы именуются привилегированными. К их числу относятся: ст. 106 Убийство матерью новорожденного ребенка; ст. 107 Убийство, совершенное в состоянии аффекта; ст. 108 Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Большинство названных составов относятся к преступлениям небольшой тяжести (за исключением ч. 2 ст. 107 УК РФ убийство двух и более лиц, совершенное в состоянии аффекта, которое законодатель отнес к числу преступлений средней тяжести).

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР" утв. ВС РСФСР 27.10.1960. ред. от 30.07.1996 // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/) (дата обращения: 02.07.2023).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 02.07.2023).

Согласно со статистическими данными Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в 2021 году было осуждено 309 человек за совершение преступлений предусмотренных ст. 106-108 УК РФ и только 14,8 % из них были приговорены к лишению свободы, оставшейся доли осужденных были назначены наказания и меры не связанные с изоляцией от общества, что согласовывается с категориями преступлений (небольшой тяжести)<sup>3</sup>.

Отметим, что преступления, закрепленные в ст. 107 и 108 УК РФ характеризуются в первую очередь стечением обстоятельств, и во многом зависят именно от поведения виновного лица: аффект должен быть обусловлен насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст. 107 УК РФ); либо убийство должно быть совершено при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), то есть указанные преступления должны быть спровоцированы потерпевшим.

Совершение деяния, предусмотренного ст. 106 УК РФ, зависит только от воли виновного лица и должно быть совершено в отношении новорожденного (Убийство матерью новорожденного ребенка вовремя или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости).

В связи с этим обоснованность отнесения данного состава к числу привилегированных вызывает сомнения, уже после неглубокого осмысления диспозиции.

Обратимся к положениям ст. 63, устанавливающей обстоятельства, отягчающие наказание. В соответствии с п. «з» указанной статьи к их числу относятся совершение преступления «в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица, находящегося в зависимости от виновного»; п. «п» «совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем».

В соответствии с ч. 2 ст. 105 квалифицированными составами убийства являются убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Обратим внимание, что за совершение указанного преступления возможно назначение пожизненного лишения свободы и смертной казни.

Таким образом, рассматриваемый состав содержит в себе признаки и обстоятельства, отнесенные УК РФ к числу отягчающих ответственность. В связи с этим встает вопрос, на каком основании данное преступление отнесено к числу привилегированных?

Отметим, что предыдущий Уголовный кодекс 1960 года не содержал подобной статьи.

Обратившись к более ранним источникам отечественного уголовного законодательства, установим, что Свод законов уголовных 1832 года устанавливал ответственность за детоубийство. В нем для исключения представления о праве

<sup>3</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 02.07.2023).

родителей на жизнь детей закреплялось, что родители не имеют права на убийство детей и за совершение такого деяния наказываются так же, как и другие лица [1, с. 151].

Подобного привилегированного состава не было и в законодательных актах советской власти. Первый УК РСФСР относил такое убийство к числу квалифицированных составов, т. к. в перечне обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, было убийство лицом, в обязанности которого входила забота об убитом, по которому и квалифицировались данные деяния [2, с. 85].

Кроме того, в настоящее время не учитываются при квалификации убийства по ст. 106 УК РФ мотивы его совершения. Таким образом, фактически любое убийство матерью новорожденного ребенка (во время или сразу после родов) должно считаться и расцениваться на практике как привилегированное.

Данная законодательная конструкция вступает в противоречие с целой системой норм действующего уголовного закона и не согласовывается с положениями о необходимости учета обстоятельств, отягчающих наказание (п. «п» ч. 1 ст. 63 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ), а также идет вразрез усиления уголовно-правовой охраны жизни малолетних и несовершеннолетних, установленной многими международными стандартами.

Согласно поправкам, принятым по итогам Всенародного голосования 1 июля 2020 года, Конституция России была дополнена также статьей 67.1, устанавливающей, что дети являются важнейшим приоритетом политики нашего государства, что государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим.

Таким образом, необходимость усиления уголовной ответственности за посягательства на несовершеннолетних имеет под собой прочную конституционную основу и выступает веским аргументом против оценки такого состава убийства, как привилегированного.

Особое психофизиологическое состояние, вынесенное в диспозицию анализируемой нормы, обусловленное родовым процессом, по сути, является естественным, через него проходят все роженицы, и должно, напротив, побуждать женщину к защите своего ребенка (как это прослеживается в животном мире). Таким образом, намерение убить ребенка, противоречит естественным психофизиологическим и биологическим процессам.

Изучив материалы конкретных уголовных дел, можно проследить четкую тенденцию того, что такие убийства являются умышленными, причем умысел чаще всего возникает до рождения ребенка и является заранее обдуманым, а не внезапно возникшим.

Такие женщины не встают на учет по беременности в медицинские организации, тщательно скрывают от окружающих свою беременность, заранее готовятся к самостоятельным родам, то есть уже с момента установления беременности обдумывают умысел на убийство ребенка и готовятся к совершению данного преступления<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Приговор Лузского районного суда Кировской области от 17 июля 2022 по делу №1-49/2020 // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.07.2023); Приговор Ессентукского городского суда (Ставропольского края) от 15 июля 2020 г по делу № 1-125/2020. // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru> (дата

Далее хотелось бы обратить внимание на следующий законодательный пробел.

Ст. 106 УК РФ отсутствует в перечне статей, установленных ч. 2 ст. 20 УК РФ, закрепляющей закрытый перечень преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет, с учетом того, что данный состав относится к числу привилегированных, привлекать лиц, не достигших 16 лет к уголовной ответственности по общей норме (п. в, ч. 2 ст. 105 УК РФ) невозможно, так как это ухудшит положение лиц в возрасте от 14 до 16 лет и приведет к противоречию логике уголовного закона, устанавливающего более мягкий уголовно-правовой режим для лиц, не достигших совершеннолетия. Соответственно, лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, вообще не могут быть привлечены к уголовной ответственности, хотя случаи совершения таких деяний лицами в возрасте 15 лет известны, подобные факты довольно часто появляются в средствах массовой информации<sup>5</sup>.

Отметим, что Верховный суд Российской Федерации в своих постановлениях не дает никаких разъяснений ни по одной из выявленных выше проблем, а также вообще не указывает на какие-либо особенности квалификации преступлений, связанных с посягательством на жизнь, по привилегированным составам убийств.

Подобных положений не содержит ни Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», ни в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Исследование практики применения анализируемой нормы, позволило найти позицию Верховного Суда Российской Федерации, отраженную в обзоре судебной практики за третий квартал 2012 г., в части порядка привлечения к уголовной ответственности лиц, не достигших 16-летнего возраста за привилегированные составы убийств, в соответствии с которой «Лица, не достигшие 16-летнего возраста, не подлежат уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны», «в связи с отсутствием состава преступления»<sup>6</sup>.

Думается, что сходная позиция будет у судов и в части применения ст. 106 УК РФ, к лицам, не достигшим, 16-летнего возраста.

обращения: 25.07. 2023); Приговор Калужского районного суда (Калужской области) от 21 ноября 2018 г. по делу № 1-901/2018) // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.07. 2023).

<sup>5</sup> 15-летняя девчонка родила и убила своего новорожденного младенца // МАНГАЗЕЯ : информ. агентство. URL: <https://www.mngz.ru/ugra/52601-15-letnyaya-devchonka-rodila-i-ubila-svoego-novorozhdenного-mladenca.html> (дата обращения 02.02.2023); Смерть младенца в Тульской области: несовершеннолетняя мать рассказала о беременности и родах // MYSLO : новости. URL: <https://myslo.ru/news/tula/2017-11-10-smert-mladenca-v-tul-skoj-oblasti-nesovershennoletnyaya-mat-rasskazala-o-beremennosti-i-rodah> (дата обращения 02.07.2023).

<sup>6</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 4.

Далее уместно привести мнение В. А. Казаковой, С. М. Иншакова, исследование которых выявили проблему, которая может возникнуть при применении ст. 106 УК РФ на практике. Это вопрос квалификации данного преступного деяния, совершенного суррогатной матерью. Указанные авторы отмечают, что «юридически матерью может считаться и женщина, выносившая и родившая генетически чужого ребенка, и та, которая биологически является его матерью, но использовала суррогатную мать для его вынашивания и рождения». Указанные обстоятельства также могут вызвать значительные проблемы при квалификации подобных убийств, при наличии выше обозначенного обстоятельства [3, с. 130].

Согласимся с мнением Н. Е. Аленкина, который верно указывает, что отнесение тех или иных составов преступлений к числу привилегированных должно строго согласовываться с положениями других отраслей национального законодательства и с системой привилегировающих и квалифицирующих признаков, выделенных уголовным законом. Проведенная оценка состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, данному требованию явно не соответствует [4, с. 11].

По структуре диспозиция ст. 106 УК РФ является описательной, т. е. содержит в себе признаки, которые необходимо учитывать при квалификации, к числу таких признаков относится время (во время или сразу же после родов), обстановка (в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости), однако четких критериев в порядке установления данных обязательных признаков преступления в законодательстве также не приведено, не высказывает свою позицию и Верховный Суд Российской Федерации. Сложившуюся проблему также можно отнести к значимому законодательному пробелу, особенно с учетом объекта данного преступления (жизнь новорожденного ребенка).

Обратившись к опыту зарубежных государств, отметим, что в настоящее время прослеживается тенденция исключения данного состава из числа привилегированных, в частности, по такому пути пошло законодательство Германии и Испании. Своё решение власти указанных государств мотивируют тем, что в отношении матерей одиночек и женщин, находящихся в трудной жизненной ситуации, реализуются государственные программы их поддержки [5, с. 58]. Подобные программы существуют и в России, что выступает еще одним аргументом против смягчения ответственности за детоубийство.

Таким образом, системные противоречия, в которые вступает ст. 106 УК РФ, свидетельствуют о необходимости ставить вопрос обоснованности причисления данного убийства к числу привилегированных составов. А с учетом вышеназванных изменений в Конституции России (введенной ст. 67.1), в этом есть острая необходимость.

Что касается ст. 107, 108 УК РФ, отметим, что их критический анализ не выявил каких-либо коллизий и расхождений ни в законодательном закреплении, ни в практике их применения.

Изучение материалов уголовных дел выявил некоторые сложности в установлении субъективной стороны преступления, предусмотренной ст. 107 УК РФ, наличие состояния аффекта достаточно сложно в доказывании, тем не менее именно по данному элементу состава преступления идет разграничение ст. 107 и ст. 105 УК РФ. В помощь судам в таких ситуациях должны в обязательном порядке привлекаться

эксперты, способные оценить психическое состояние осужденного, а суды, в свою очередь, должны устанавливать, что состояние сильного душевного волнения вызвано именно аморальным поведением потерпевшего.

Данная норма давно известна российскому уголовному праву: подобное положение содержалось в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных Российской империи 1845 года, и далее переходило из одного уголовного закона в другой, не претерпев существенных изменений.

Она успешно применяется судами, а критическая оценка данной уголовно-правовой нормы, как квалифицированного состава убийства, не выявила каких-либо проблем в вопросе отнесения его к таковым.

Заключительным составом рассматриваемой группы является убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Одной из основных проблем практики ее применения является вопрос разграничения со ст. 107 УК РФ, так как убийство, совершенное при обстоятельствах, описанных в ст. 108, не исключает наличие у лица состояния аффекта, возникшего от противоправных действий потерпевшего.

Однако по данному вопросу имеется Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», и можно утверждать, что убийство, как совершенное в состоянии аффекта, квалифицируется, если оно совершено после того, как посягательство было завершено (конечно, при установлении факта наличия у лица сильного душевного волнения), и при необходимой обороне обороняющийся совершает убийство непосредственно во время совершения преступного посягательства виновного лица.

Еще одним критерием разграничения выступают факультативные признаки субъективной стороны преступления, а именно ее цель и эмоциональное состояние. Так, если при необходимой обороне наличествует цель в виде защиты, то при убийстве, совершенном в состоянии аффекта, такой цели виновный уже не преследует.

В заключение будет интересно привести статистику судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве привлеченных за привилегированные составы убийства лиц и практику назначения наказания за данные преступления.

В 2021 г. по ст. 106–108 было осуждено 309 чел. (ст. 106 – 26 чел., ч. 1 ст. 107 – 34 чел.; ч. 2 ст. 107 – 1 чел.; ч. 1 ст. 108 – 248 чел.; ч. 2 ст. 108 – 0), при этом к наказанию в виде лишения свободы было осуждено 46 чел. (14,8 %), к ограничению свободы – 162 чел. (52,4 %); к исправительным работам – 40 чел. (12,9 %); наказание условно было назначено 28 осужденным (9 %) <sup>7</sup>.

Представленные статистические данные свидетельствуют о востребованности норм, предусматривающих привилегированные составы убийств в России, лидером по частоте их применения выступает ст. 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление». На ее долю приходится более 80

<sup>7</sup> См.: Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год.



% от общего количества совершенных преступлений, входящих в рассматриваемую группу.

Научное осмысление законодательного закрепления и практики применения ст. 106–108 УК РФ выявило наличие критических проблем в части отнесения убийства матерью новорожденного ребенка к числу привилегированных составов, на что необходимо обратить внимание научного сообщества, общественности и государственных органов.

Оставшиеся нормы, закрепляющие ответственность за совершение убийства при смягчающих обстоятельствах, заслуживают положительной оценки. Оснований для расширения количества привилегированных составов убийств, учитывающими какими-либо особые смягчающие обстоятельства, авторам статьи не усмотрено.

#### *СПИСОК ИСТОЧНИКОВ*

1. Сидорова Е. З. История детоубийств в уголовном праве России // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (1). С. 151–153.

2. Хатуев В. Б. Эволюция уголовного законодательства России об ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Lex russica. 2019. № 1. С. 83–96.

3. Казакова В. А., Иншаков С.М. Коррекция юридической терминологии в механизме обретения уголовным законом правовой сущности // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 120–133.

4. Аленкин Н. Е. Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: проблемы совершенствования : автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Москва, 2017. 34 с.

5. Милаева М. Ю. Проблемы квалификации привилегированных составов 106, 107 и 108 УК РФ: спорные вопросы и их решения // Юридическая наука. 2021. № 10. С. 56–60.

#### *REFERENCES*

1. Sidorova E.Z. Istorija detoubijstv v ugovolnom prave Rossii [History of infanticide in criminal law of Russia]. Nauchnyj dajzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Scientific digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019, no. 1 (1), pp. 151-153.

2. Khatuev V.B. Jevoljucija ugovolnogo zakonodatel'stva Rossii ob otvetstvennosti za ubijstvo mater'ju novorozhdenного rebenka [Evolution of the criminal legislation of Russia on responsibility for the murder of a newborn child by a mother]. Lex russica. 2019, no. 1, pp. 83 - 96.

3. Kazakova V.A., Inshakov S.M. Korrekcija juridicheskoj terminologii v mehanizme obretenija ugovolnym zakonom pravovoj sushhnosti [Correction of legal terminology in the mechanism of obtaining a criminal law of legal essence]. Zhurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law. 2020, no. 6, pp. 120-133.

4. Alenkin N.E. Sistema privilegirovannyh sostavov ubijstva v ugovolnom prave Rossii: problemy sovershenstvovaniya : avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk [The system of

privileged murder in the criminal law of Russia: problems of improvement: abstract dis....  
cand. jurid. Sciences]. Moscow, 2017, 34 p.

5. Milaeva M.Yu. Problemy kvalifikacii privilegirovannyh sostavov 106, 107 i 108 UK RF: spornye voprosy i ih reshenija [Problems of qualification of privileged compositions 106, 107 and 108 of the Criminal Code of the Russian Federation: controversial issues and their solutions]. Juridicheskaja nauka – Legal science. 2021, no. 10, pp. 56-60.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Федотова Евгения Николаевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права юридического факультета. Академии ФСИН России. Россия, 390000, Россия, Рязань, Сенная, 1.

#### **INFORMATION ABOUT AUTHOR**

**Evgenia Nikolaevna Fedotova**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law, Faculty of Law. Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia. Russia, 390000, Russia, Ryazan, Sennaya, 1.

Статья поступила в редакцию 2023; одобрена после рецензирования 2023; принята к публикации 2023.

The article was submitted .2023; approved after reviewing .2023; accepted for publication .2023.