

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.55001/2587-9820.2023.39.85.011

## О НЕОБХОДИМОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ БАЗОВОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА

**Анна Владимировна Кулешова**

Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, г. Москва,  
Российская Федерация, avk22222@yandex.ru

**Аннотация.** Статья посвящена обоснованию целесообразности формирования базовой криминалистической методики расследования преступлений, связанных с деятельностью иностранных граждан и лиц без гражданства, определению ее места в системе частных криминалистических методик. Проанализирована классификация криминалистических методик, высказано собственное мнение на критерии классификации. Установлено, что общепризнанной точкой зрения является выделение трех уровней общности: общей, групповой и частной, в соответствии с которыми формируются комплексы методических рекомендаций. Анализируются существующие научные категории – «видовая», «межвидовая», «укрупненная», «комплексная» методика, делается вывод о целесообразности использования понятия базовой криминалистической методики расследования преступлений, выявляются ее характерные признаки и существенные черты. Характеризуется субъективное криминалистически значимое основание для формирования криминалистической методики – иностранный гражданин (лицо без гражданства). Делается вывод о двоякой природе формируемой методики и определении ее места в структуре криминалистической методики как раздела криминалистики.

**Ключевые слова:** криминалистическая методика; преступления, совершенные иностранными гражданами; преступления, совершенные в отношении иностранных граждан; система криминалистики; частные криминалистические методики; базовая методика расследования преступлений

**Для цитирования:** Кулешова, А. В. О необходимости формирования базовой методики расследования преступлений, связанных с деятельностью иностранных граждан и лиц без гражданства // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. Т. 28. № 4. С. 110–117. DOI: 10.55001/2587-9820.2023.39.85.011

## THE NEED TO DEVELOP A BASIC METHODOLOGY FOR THE INVESTIGATION OF OFFENCES RELATED TO THE ACTIVITIES OF FOREIGN NATIONALS AND STATELESS PERSONS

**Anna V. Kuleshova**

All-Russian Research Institute of the MIA of Russia, Moscow, Russian Federation,  
avk22222@yandex.ru.

**Abstract.** The article is devoted to substantiation of expediency of formation of the basic criminalistic technique of investigation of crimes related to the activities of foreign citizens and stateless persons, determination of its place in the system of private

criminalistic techniques. The classification of forensic techniques is analysed, own opinion on the classification criteria is expressed. It is established that the generally recognised point of view is the allocation of three levels of generality: general, group and private, in accordance with which the complexes of methodological recommendations are formed. The existing scientific categories - "species", "interspecies", "enlarged", "complex" methodology are analysed, the conclusion is made about the expediency of using the concept of basic criminalistic methodology of crime investigation, its characteristic features and essential features are revealed. The subjective criminalistically significant basis for the formation of criminalistic methodology - a foreign citizen (stateless person) is characterised. The conclusion is made about the dual nature of the formed methodology and determination of its place in the structure of criminalistic methodology as a section of criminalistics.

**Keywords:** forensic methodology; offences committed by foreign nationals; offences committed against foreign nationals; system of forensic science; private forensic methodologies; basic methodology of crime investigation

**For citation:** Kuleshova, A. V. O neobhodimosti formirovaniya bazovoj metodiki rassledovaniya prestuplenij, svyazannyh s deyatel'nost'yu inostrannyh grazhdan i lic bez grazhdanstva [The need to develop a basic methodology for the investigation of offences related to the activities of foreign nationals and stateless persons]. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2023, vol. 28 no. 4, pp. 110–117 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2023.39.85.011

### **Введение**

Эффективность создаваемого научного продукта во многом определяется его четким положением в структуре криминалистической науки, при котором выполнение функций определенного системного звена обеспечивается взаимными связями составных элементов. Криминалистическая методика как один из основных разделов имеет четкую структуру, соответствующую иерархичности и корреляции научно обоснованных, практико-апробированных рекомендаций.

Основное содержание данного раздела составляют частные криминалистические методики, имеющие разный уровень обобщенности. При этом большинство авторов уверены, что основной методологической основой, краеугольным камнем всей системы является общая методика расследования преступлений либо общий метод расследования. При этом «общность» данной категории не обусловлена его универсальностью, то есть возможностью применять при расследовании любой группы или вида преступлений, а имеет исключительно методическое напол-

нение – «идти от восприятия и оценки исходной информации о преступном событии и связанных с ним обстоятельствах к выбору в соответствующей частной криминалистической методике типовых комплексов рекомендаций, а затем к их адаптации к обстоятельствам и условиям конкретного акта расследования и реализации в процессе доказывания по уголовному делу» [1, с. 25]. Данная точка зрения получила развитие в трудах А. В. Варданяна и О. П. Грибунова, которые под универсальностью методико-криминалистических рекомендаций подразумевают наиболее оптимальную структуру и эффективность средств и методов, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений [2, с. 30]. Действительно, создать общий приемлемый и оптимальный метод расследования для всех видов и типов преступлений невозможно, поскольку механизм преступления – центральная научная категория, охватывающая все элементы преступной деятельности, не может совпадать у деяний, посягающих на различные объекты, совершаемых особыми категориями лиц. Таким

образом, содержание общего метода расследования имеет базовое значение, однако обусловлено системностью и взаимосвязанностью разрабатываемых методических рекомендаций более низкого уровня обобщения.

#### **Основная часть**

В большинстве случаев формирование частных методических рекомендаций осуществляется по уголовно-правовому критерию и обусловлено объектом преступного посягательства, конкретизированного в рамках схожих групп. При этом данное, «вертикальное» деление криминалистических методик по принципу структуризации. Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации гармонично встраивается в их «горизонтальную» классификацию, в основу которой положена степень общности и конкретизации создаваемых методических рекомендаций. Представляется вполне обоснованной и целесообразной система криминалистических методик профессора И. А. Возгрина, который выделил общую криминалистическую методику расследования преступлений, включающую в себя основополагающие принципы разработки и реализации, задачи, которые должны решаться с их помощью, структуру комплексов криминалистических методических рекомендаций и другие исходные положения; групповые методики расследования преступлений, содержащие комплексы методических рекомендаций по организации и проведению расследования отдельных групп преступлений, объединенных общностью существенных их признаков; и частные методики расследования преступлений, содержащие криминалистические методические рекомендации следователям по организации и осуществлению расследования отдельных видов преступлений [3, с. 289].

Принципиально признавая необходимость создания укрупненных методик второго уровня обобщения, авторы расходятся во мнениях относительно их наименования и сущно-

сти. Например, О. В. Чельшева, признавая уровень обобщения в качестве основного, предлагает дифференцировать основания классификации по числу выделяемых признаков на методики первой ступени (уровня), второго уровня – при выделении двух критериев, третьего уровня – при выделении трех признаков и т. д. [4, с. 91]. М. В. Субботина, подчеркивая значимость укрупненных комплексов методических рекомендаций, критикует предложение называть их общими видовыми и предлагает выделять базовые методики, объединяющие в себе несколько видов преступлений, имеющих единую схему расследования [5, с. 129].

Как видим, криминалистическая наука достаточно успешно оперирует понятиями «групповая методика», «укрупненная методика», «видовая методика», подразумевая под данными терминами совокупность наиболее эффективных методов и приемов по расследованию преступных деяний, характеризующихся какими-либо общими чертами: объектом преступного посягательства (родовым, видовым, непосредственным) либо отдельными элементами криминалистической характеристики (способом совершения преступления, субъектом преступления, его жертвой или сферой деятельности). Однако степень общности у данных методик второго, группового, уровня обобщения все же принципиально разная: например, групповой методикой будет и методика расследования преступлений против личности, включающая в себя групповые методики убийств, причинения вреда здоровью, изнасилований и т. д., в то время как методика расследования убийств также будет групповой, поскольку будет объединять в себе методические рекомендации по расследованию именно этих преступных деяний, без конкретизации по способу совершения и сокрытия преступления, характеристики преступника и потерпевшего, времени, прошедшего с момента его совершения, обстановки совершения преступления и иных

значимых уголовно-правовых и криминалистических оснований. На наш взгляд, выделение таких категорий, как «общая видовая», «межвидовая», «комплексная» методика, требует выделения четких критериев и признаков, не оказывая принципиального влияния на их эффективность и выбор направлений их практической реализации.

Наиболее удачным и практически востребованным представляется понятие базовой методики расследования, суть которой заложена в самой дефиниции понятия – это способность, с одной стороны, выступать методической основой для разработки наиболее оптимальных направлений использования средств и методов расследования преступлений, объединенных в одну группу по криминалистическим основаниям, а с другой – наметившаяся тенденция на конкретизацию отдельных элементов в зависимости от детализации механизма преступления. Таким образом, эффективность создаваемых методических рекомендаций обеспечивается именно целостностью и взаимообусловленностью элементов системы, при которых криминалистические методики более низкого уровня обобщения строятся на научно-методологическом базисе методик более высокого уровня обобщения, в свою очередь обеспечивая непрерывное их развитие с учетом складывающихся реалий существующего законодательства, появления научных методов и методик, а также сложившихся особенностей правоприменительной практики.

Данная классификация приобретает особое значение при формировании криминалистических методик, в основе которых лежит не только уголовно-правовой критерий, но и иные, среди которых выделяются криминалистические, уголовно-процессуальные и криминологические особенности либо закономерности преступной деятельности, наиболее часто выделяемые учеными-криминалистами [6]. В качестве такого междисциплинарного критерия

нередко выделяется характеристика личности субъекта уголовного судопроизводства – «источника или носителя криминалистически значимой информации» [7, с. 52]. Так, в криминалистической науке и правоприменительной практике И. М. Цыганкова выделяет методику расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними [8], И. Н. Шумигой – военнослужащими [9], Я. Я. Лозовой рассматривал методику расследования преступлений, совершенных лицами с психическими аномалиями [10], В. К. Иващук – иностранными гражданами [11], Е. И. Фойгель – лицами из числа организованных преступных групп [12].

Личностные особенности субъекта уголовного судопроизводства (большой частью – подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего), отраженные в его деятельности, связанной с совершением преступлений, должны быть проанализированы и использованы для построения эффективных рекомендаций по расследованию и раскрытию соответствующих групп преступлений. Именно личностные характеристики в данном случае выступают в роли основного, системообразующего критерия формирования данной методики расследования.

Однако в отличие от классических, типовых, «уголовно-правовых» методик, методика расследования преступлений, сформированная по субъективному признаку, имеет тесные связи с частной криминалистической теорией о личности участника уголовного судопроизводства, содержащейся в общей теории криминалистки. Это положение вполне коррелирует с мнением, высказанным Р. С. Белкиным, который, определяя роль и значение частных криминалистических теорий, подчеркнул, что «частные криминалистические теории представляют собой теоретическую основу разработки средств и методов расследования и предотвращения преступлений, которые могут относиться к одному, двум или трем разделам

криминалистики» [13, с. 143]. В этой связи, несмотря на явную взаимообусловленность частной криминалистической теории о личности и методики расследования преступлений, связанной с деятельностью данного лица, представляется, что практическая реализация научных положений частной криминалистической теории видится именно в частной криминалистической методике, находящейся в ином разделе – криминалистической методике.

#### **Выводы и заключение**

Иностранец без гражданства – специфический носитель криминалистически значимой информации, и несмотря на отсутствие у него особого уголовно-процессуального статуса (за исключением отдельных случаев так называемого дипломатического или консульского иммунитета), его участие в досудебном производстве по уголовным делам влечет за собой массу процессуальных, организационных и тактических особенностей. Правоприменительная практика показывает, что иностранные граждане совершают разнообъектные и даже разновидные преступления, объединенные общими чертами механизма преступления (способы подготовки, совершения, сокрытия преступления, характеристика жертвы), обусловленными видами деятельности данных субъектов – источников криминалистически значимой информации. Несмотря на разноплановость преступных деяний, их расследование осуществляется, исходя из общих особенностей: кратковременности пребывания иностранного гражданина (лица без гражданства) на территории Российской Федерации, способности скрыться за границей, сложностей в сборе характеризующего материала, свидетелей, необходимости в осуществлении международного сотрудничества, предоставлении переводчика и иных факторов, затрудняющих расследование, обусловленных не объективными, а субъективными элементами состава преступления.

Безусловно, расследование конкретных преступлений, связанных с деятельностью иностранных граждан и лиц без гражданства, базируясь на общих для данной категории преступлений стратегиях борьбы, воплощенных в уголовно-процессуальных и криминалистических мерах, нуждается в конкретных методах и средствах выявления, расследования и раскрытия преступлений конкретного уголовно-правового деления (хищений, деяний против жизни и здоровья, преступлений в миграционной сфере и т. д.). Иными словами, базовость данной методики находит свое воплощение и в возможности конкретизации ее отдельных положений в зависимости от вида (рода) преступного деяния и (или) иных значимых криминалистических оснований.

В этой связи, определяя положение криминалистической методики расследования преступлений, связанных с деятельностью иностранных граждан и лиц без гражданства, в системе частных криминалистических методик, отметим, что она по своему определению должна занимать второй уровень, выступая в роли укрупненной, базовой методики, построенной на принципах общего метода расследования (общей методики).

Таким образом, базовая методика расследования преступлений, связанных с деятельностью иностранных граждан и лиц без гражданства, имеет двоякую природу: с одной стороны, содержит в себе реализацию результатов криминалистического изучения личности иностранного участника уголовного судопроизводства, а с другой – представляет собой базовый, групповой, второй уровень обобщения частных криминалистических методик, аккумулируя в себе анализ закономерностей деятельности иностранных граждан и лиц без гражданства, связанной с совершением преступлений, и разработанные на познании этих закономерностей средства, приемы и методы выявления, расследования, раскрытия и предотвращения преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чурилов, С. Н. Научные положения криминалистической методики в системе общей теории криминалистики // Научный вестник Омской академии МВД России : науч. журн. 2016. № 2 (61). С. 24–27.
2. Варданян, А. В., Грибунов, О. П. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. 2017. № 2 (81). С. 23–35.
3. Возгрин, И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. 475 с.
4. Чельшева, О. В. К вопросу о систематизации частных методик расследования // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов : науч. журн. 2000. Вып. 5. С. 91–99.
5. Кардашевская, М. В. Проблемные вопросы структуры и классификации частных методик расследования отдельных видов преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения : науч.-практ. журн. 2015. № 1 (7). С. 125–130.
6. Гавло, В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений : монография. Томск : Изд-во Томского ун-та, 1985. С. 134–154.
7. Фойгель Е. И. О криминалистической классификации участников уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: науч. журн. 2022. № 2 (36). С. 51–59.
8. Цыганкова, И. М. Расследование преступлений, совершаемых несовершеннолетними : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 175 с.
9. Шумигой, И. Н. Методика расследования мошенничества, совершенного военнослужащими с использованием служебного положения : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 211 с.
10. Лозовой, Я. Я. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, совершенных с участием лиц с психическими расстройствами : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. 174 с.
11. Иващук, В. К. Расследование преступлений, совершаемых иностранными гражданами или с их участием : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 247 с.
12. Фойгель, Е. И. Специфика расследования преступлений, совершаемых в сфере экономики лицами из числа местных этнических организованных преступных групп: (по материалам Восточной Сибири и Дальнего Востока) : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2004. 205 с.
13. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М. : Юрид. лит, 1987. 270 с.

REFERENCES

1. Churilov, S. N. Nauchnye polozhenija kriminalisticheskoy metodiki v sisteme obshhej teorii kriminalistiki [Scientific provisions of forensic methodology in the system of general theory of criminology]. Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii – Scientific vestnik of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016, no. 2 (61), pp. 24–27. (in Russian).

2. *Vardanyan, A.V., Gribunov, O.P.* Sovremennaja doktrina metodiko-kriminalisticheskogo obespechenija rassledovanija otdel'nyh vidov prestuplenij [Modern doctrine of methodological and forensic support for the investigation of certain types of crimes]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific and practical. magazine 2017, no. 2 (81), pp. 23–35. (in Russian).

3. *Vozgrin, I. A.* Vvedenie v kriminalistiku: Istorija, osnovy teorii, bibliografija [Introduction to criminology: History, basic theory, bibliography]. St. Petersburg : Publishing house "Legal Center Press", 2003, 475 p. (in Russian).

4. *Chelysheva, O. V.* K voprosu o sistematizacii chastnyh metodik rassledovanija [On the issue of systematization of private investigation methods]. Uchenye zapiski juridicheskogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo gumanitarnogo universiteta profsojuzov – Scientific notes of the Faculty of Law of the St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions. St. Petersburg, 2000, vol. 5, pp. 91–99. (in Russian).

5. *Kardashevskaya, M.V.* Problemnye voprosy struktury i klassifikacii chastnyh metodik rassledovanija otdel'nyh vidov prestuplenij [Problematic issues of the structure and classification of private methods for investigating certain types of crimes]. Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ih reshenija – Investigation of crimes: problems and ways to solve them: scientific. 2015, no. 1 (7), pp. 125–130. (in Russian).

6. *Gavlo, V.K.* Teoreticheskie problemy i praktika primenenija metodiki rassledovanija otdel'nyh vidov prestuplenij [Theoretical problems and practice of applying methods for investigating certain types of crimes]. Tomsk, 1985. pp. 134–154. (in Russian).

7. *Foygel E.I.* O kriminalisticheskoy klassifikacii uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [On the forensic classification of participants in criminal proceedings]. Sibirskie ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie chtenija – Siberian criminal procedural and forensic scientific readings. Irkutsk, 2022, no. 2 (36), pp. 51–59. (in Russian).

8. *Tsygankova, I. M.* Rassledovanie prestuplenij, sovershaemyh nesovershennoletnimi : dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09. [Investigation of crimes committed by minors: dis. ...cand. legal Sciences]. M., 2007, 175 p. (in Russian).

9. *Shumigay, I. N.* Metodika rassledovanija moshennichestva, sovershjonogo voennosluzhashhimi s ispol'zovaniem sluzhebного položenija : dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09. [Methodology for investigating fraud committed by military personnel using their official position: dis. ...cand. legal Sciences]. Volgograd, 2011, 211 p. (in Russian).

10. *Lozovoy, Ya. Ya.* Kriminalisticheskoe obespechenie rassledovanija prestuplenij, sovershennyh s uchastiem lic s psihicheskimi rasstrojstvami : dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.09. [Forensic support for the investigation of crimes committed with the participation of persons with mental disorders: dis. ...cand. legal Sciences]. Vladimir, 2011, 174 p. (in Russian).

11. *Ivashchuk, V.K.* Rassledovanie prestuplenij, sovershaemyh inostrannymi grazhdanami ili s ih uchastiem : dis. ... kand. jurid.h nauk : 12.00.09. [Investigation of crimes committed by foreign citizens or with their participation: dis. ...cand. legal sciences]. M., 2008, 247 p. (in Russian).

12. *Foigel, E. I.* Specifica rassledovaniya prestuplenij, sovershaemyh v sfere jekonomiki licami iz chisla mestnyh jetnicheskih organizovannyh prestupnyh grupp: (po materialam Vostochnoj Sibiri i Dal'nego Vostoka) : dis. ... kand. jurid. nauk. [Specifics of the investigation of crimes committed in the economic sphere by persons from among local ethnic organized criminal groups: (based on materials from Eastern Siberia and the Far East): dis. ...cand. legal Sci.]. Irkutsk, 2004, 205 p. (in Russian).

13. *Belkin, R. S.* Kriminalistika: problemy, tendencii, perspektivy. Obshhaja i chastnye teorii [Forensics: problems, trends, prospects. General and specific theories]. M.: Legal. lit., 1987, 270 p. (in Russian).

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Кулешова Анна Владимировна**, старший научный сотрудник 3 отдела научно-исследовательского центра № 4. Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России. 121069, Российская Федерация, г. Москва, Котельническая наб., д. 25, стр. 2.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Anna V. Kuleshova**, Senior Researcher 3rd Department of the Research Centre No. 4. All-Russian Research Institute of the MIA of Russia, p. 2., 25 nab. Kotelnicheskaya, Moscow, Russian Federation, 121069.