

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023 № 4 (107). С. 286–296.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023
Vol. no. 4 (107). p. 286–296.

**5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

Научная статья

УДК 343.14

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.72.83.025

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Юдина Элла Игоревна

следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области, Саратов, Россия, femidina2010@yandex.ru

Введение. Автором рассматриваются вопросы оценки доказательств на современном этапе развития уголовного судопроизводства. Произведен анализ действующего законодательства, посвященного оценке доказательств. Выявлены пробелы правового регулирования оценки достаточности доказательств, а также отдельных свойств доказательств – относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Проанализированы взгляды ученых на природу и сущность свойств доказательств. Особое внимание уделено рассмотрению понятия «достаточность доказательств» в досудебном производстве. Освещены дискуссионные вопросы оценки достаточности доказательств, высказанные в теории.

Материалы и методы. Нормативную основу настоящего исследования образуют уголовно-процессуальное законодательство – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также судебные акты толкования норм уголовно-процессуального права – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре».

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов научного познания таких как анализ, системность, сравнительно-исторический, формально-юридический.

Результаты исследования. Автором в настоящем исследовании осуществлен комплексный теоретико-правовой анализ современного состояния уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части оценки достаточности доказательств. Указывается о несоответствии законодательного и доктринального толкования этапа оценки доказательств на предмет достаточности.

Выводы и заключения. Автором сделаны выводы о плюрализме мнений, высказанных в доктрине о рассматриваемых понятиях, которые, по своей сути, сведены к рассмотрению их отдельных сторон и отсутствию комплексных исследований рассматриваемых категорий. Предложено авторское видение понятий «оценки доказательств» и «достаточность доказательств».

Ключевые слова: уголовный процесс, доказывание, доказательства, досудебное производство, оценка доказательств, относимость, допустимость, достоверность, достаточность, процессуальные решения

Для цитирования: Юдина Э. И. О некоторых вопросах оценки достаточности доказательств в досудебном производстве по уголовным делам // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практич. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 4 (107). С. 286–296.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.72.83.025

5.1.4. Criminal Law Sciences

Original article

ON SOME ISSUES OF ASSESSING THE SUFFICIENCY OF EVIDENCE IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

Ella I. Yudina

Investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for Saratov region, Saratov, Russia, femidina2010@yandex.ru

Introduction: The author considers the issues of evaluation of evidence at the present stage of development of criminal proceedings. The author analyses the current legislation on the assessment of evidence. Gaps in the legal regulation of the assessment of sufficiency of evidence, as well as certain properties of evidence - relevance, admissibility, reliability and sufficiency are revealed. The views of scientists on the nature and essence of properties of evidence are analysed. Special attention is paid to the consideration of the concept of "sufficiency of evidence" in pre-trial proceedings. Discussion issues of evaluation of sufficiency of evidence, expressed in the theory, are highlighted.

Materials and Methods: the normative basis of the present study is formed by criminal procedural legislation - Criminal Procedural Code of the Russian Federation, as well as judicial acts of interpretation of norms of criminal procedural law - Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 31, 1995 № 8 "On some issues of application of the Russian Federation Constitution by courts in the administration of justice" and Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2016 № 55 "On court verdict".

Methodological basis of the study is a set of general scientific and particular scientific methods of scientific knowledge such as analysis, systematicity, comparative-historical, formal-legal.

The Results of the Study: The author in this study carried out a comprehensive theoretical and legal analysis of the current state of the criminal procedural legislation of the Russian Federation in terms of assessing the sufficiency of evidence. The author points out the inconsistency of legislative and doctrinal interpretation of the stage of evaluation of evidence for sufficiency.

Findings and Conclusions: The author made conclusions about the plurality of opinions expressed in the doctrine about the concepts under consideration, which, in essence, are reduced to the consideration of their individual sides and the lack of comprehensive studies of the categories under consideration. The author's vision of the concepts of "evaluation of evidence" and "sufficiency of evidence" is proposed.

Keywords: criminal procedure, proving, evidence, pre-trial proceedings, assessment of evidence, relevance, admissibility, reliability, sufficiency, procedural decisions.

For citation: Yudina E.I. O nekotorykh voprosakh ocenki dostatochnosti dokazatel'stv v dosudebnom proizvodstve po ugovolnym delam [On some issues of assessing the sufficiency of evidence in pre-trial proceedings in criminal cases]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Irkutsk, 2023, no. 4 (107), pp. 286–296.
DOI: 10.55001/2312-3184.2023.72.83.025

Наиболее важным и сложным элементом доказывания по уголовным делам, как известно, выступает оценка доказательств. Несмотря на значимость данной категории, а также всеобъемлющее использование на всех стадиях уголовного судопроизводства, понятие «оценка доказательств» не имеет легального толкования.

Правилам оценки доказательств посвящена ст. 88 УПК РФ, сущность которой сведена к перечислению свойств доказательств – относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как свойства совокупности всех доказательств, а также правилам исключения недопустимых доказательств.

Подобная законодательная трактовка выступает основой неопределенностей, сложностей в правоприменительной деятельности, поскольку не понятно кому (субъекты оценки доказательств), как (критерии оценки доказательств) и в каком качественном и количественном выражении (достаточность доказательств) оценивать доказательства.

Не остался данный законодательный пробел без внимания процессуалистов. Учеными проводились научные исследования по раскрытию содержания, форм и иных аспектов понятия «оценка доказательств», чему посвящены многочисленные фундаментальные труды, диссертационные и монографические работы, научные доклады и статьи и другие публикации. В правовой литературе рассматривались как общие вопросы оценки доказательств, так и оценка отдельных свойств доказательств, таких как относимость [1], допустимость и достоверность [2], а также оценка достаточности доказательств применительно к принятию процессуальных решений [3] и окончанию расследования [4].

Вместе с тем, единства мнения по данному вопросу до настоящего времени не достигнуто. На сегодняшний день также не имеется общепризнанного подхода ни к оценке доказательств в целом, ни к определению достаточности доказательств в частности. Аналогичное единство понимания и толкования указанных понятий не сложилось и в правоприменительной практике

Анализ рассмотрения различных подходов к оценке доказательств позволяет выделить следующие трактовки этого понятия: как мыслительная деятельность [5, с. 303–305; 6, с. 4], ее итог [7, с. 66–67; 8 с. 223; 9, с. 133], совокупность мыслительной деятельности и ее результата [10, с. 5, 11, с. 44–45], а также разделение оценки доказательств на два вида – мыслительную деятельность, которая сопровождает весь процесс доказывания и юридически-значимую оценку доказательств, предшествующую принятию процессуального решения и находящую отражение в мотивировочной части такого решения [12, с. 469].

Каждая из указанных трактовок оценки доказательств отражает отдельные аспекты этого сложного процессуального явления, что позволяет судить об их правильности. Вместе с тем приведенные взгляды не отражают комплексного характера оценки доказательств. По мнению Л. К. Капустиной оценке подлежат

отдельные доказательства, их совокупность, а также их отдельные свойства, что позволяет определять информацию в виде доказательств [2, с. 23].

На наш взгляд, из этих определений можно выделить наиболее значимый элемент оценки доказательств, которым является способность доказательственной информации выступать в качестве «юридически-значимой» основы принятия процессуальных решений. Вместе с тем, нельзя не учитывать обязательность всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств преступного деяния (установление истины), а также принцип свободы оценки доказательств каждым из субъектов доказывания.

Подчинение оценки доказательств требованиям ст. 88 УПК РФ обеспечивает возможность рассмотрения структуры достаточности доказательств. Названная норма выделяет свойства относимости, допустимости и достоверности доказательств, образующих в совокупности достаточность, необходимую для разрешения уголовного дела. Каждое из названных свойств выступает требованиями к доказательствам, а отсутствие любого из них приводит к невозможности их использования [13, с. 133–136].

Свойства доказательств – относимость, допустимость и достоверность – автономны и имеют специфические черты. Анализ каждого из указанных свойств позволяет сформировать мнение о качественной стороне достаточности, выступающей свойством, консолидирующим в себе все названные. Следует указать, что понятие «достаточность» не ограничивается лишь только наличием совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, в нем также присутствует количественный компонент, отвечающий за необходимый объем доказательств.

Необходимо отметить об отсутствии законодательной трактовки рассматриваемых понятий. Вместе с тем, доктриной уголовного процесса разработаны положения, определяющие природу и содержание каждого элемента достаточности, первым из которых выступает относимость.

Об относимости доказательств впервые заговорил Л.Е. Владимиров, рассматривая границы расследования и выводя зависимость предмета доказывания от норм уголовного закона [14, с. 180]. В советский период А.Я. Вышинский сформулировал правило относимости, заключающееся в использовании в доказывании только доказательств, относящихся к фактам, которые должны быть установлены в суде [15, с. 153]. С.А. Фролов под относимостью понимает способность доказательства установить обстоятельства предмета спора, которые имеют существенное значение для разрешения уголовного дела [16, с. 20]. Буквальное толкование ст. 74 УПК РФ позволяет сделать вывод об установлении относимыми доказательствами обстоятельств предмета доказывания по уголовному делу.

Указанное позволяет говорить об относимости как содержательном свойстве доказательства, связанным с предметом доказывания и иными обстоятельствами, объективно его устанавливающими.

Допустимость имеет неоднозначные трактовки: как качество, отражающее пригодность доказательств по источникам, методам и приемам получения доказательств [17, с. 435-436]; как соответствие процессуальной форме [18, с. 7]; как обратную сторону относимости [19, с. 31].

Прямой конституционный запрет (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ) на использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, определено в ст. 75

УПК РФ понятия и видов недопустимых доказательств, а также их конкретизация в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» позволяют сделать зеркальный вывод о допустимых доказательствах как полученных в четком соответствии с нормами процессуального закона. Приведенные нормы не позволяют нам согласиться с авторами, включающими в предмет допустимости как свойства формы доказательств содержательного элемента [9, с. 133]. Допустимыми доказательствами могут быть при соблюдении основных условий – доказательства должны быть получены, закреплены и проверены надлежащим субъектом; их закрепление должно производиться в надлежащем источнике; при собирании, закреплении и проверке доказательств не допущены нарушения закона, т.е. соблюдены все установленные правила осуществления этих действий. Только соблюдение этих условий позволяет говорить о том, что конкретное доказательство допустимо. Именно соблюдение установленных УПК РФ правил собирания доказательств, их отражения в процессуальных документах и их проверки позволяют ввести полученную таким образом информацию в общий массив данных, служащих основой формирования убеждения о достаточности доказательств.

На законодательном уровне достоверность стала известна отечественной науке с введением действующего в настоящее время УПК РФ. В п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ подчеркивается важность данной правовой категории в виде недопустимости использования в доказательственном процессе показаний, основанных на слухе, догадке, предположении, либо при невозможности допрашиваемого лица указать источник своей осведомленности. Такие показания не содержат объективной действительности, не позволяют осуществить их проверку в соответствии с правилами ст. 87 УПК РФ, а соответственно не могут расцениваться как достоверные. Аналогичные требования, запрещающие использовать основанные на предположении доказательства встречаются и в ч. 4 ст. 14 УПК РФ, ч. 4 ст. 302 УПК РФ, а также п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре». Важность достоверной доказательственной информации в уголовном судопроизводстве неоспорима. Вместе с тем, законодателем не предпринято никаких попыток разъяснить сущность указанного свойства. Высказываемые в литературе точки зрения на предмет достоверности очень различны и отражают различные аспекты данного свойства.

Так, многие ученые ставят знак равенства между достоверностью и истинностью [20, с. 69-75]; другие видят взаимосвязь с допустимостью [21, с. 25]; третьи в достоверности усматривают отображение событий прошлого [22, с. 84]; четвертые рассматривают как степень обоснованности вероятного знания [23, с. 9–10]. Мы же определяем достоверность как сведения, полученные из надлежащего, проверенного источника и соответствующие реальной действительности. Подобное толкование свойства достоверности приводит нас к выводу о его содержательном наполнении, выступающим незаменимым при формировании достаточной совокупности доказательств.

Каждое из рассмотренных свойств показывает различные аспекты, формирующие доброкачественность доказательств, лежащих в основу образования достаточности.

Необходимо подчеркнуть, что о достаточности доказательств речь может идти только в том случае, если собранные в досудебном производстве доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. Отсутствие любого из указанных свойств не позволит сформировать совокупность, признаваемую как достаточную для разрешения уголовного дела. Это обосновывает утверждение о достаточности как наиболее важном элементе оценки доказательств.

С учетом того, что понятие «достаточности» используется в условиях отсутствующего законодательного определения, теоретические разработки различных аспектов свойства «достаточности» в доказывании привели ученых к следующим выводам.

Л. Т. Ульянова под достаточностью доказательств понимает совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, которая способна установить обстоятельства преступления [24, с. 30–37].

Ф. Н. Фаткуллин считает, что достаточность выступает результатом «логической обработки фактической информации», выводы которой о каждом обстоятельстве, входящем в предмет доказывания, являются достоверными и позволяют выполнять задачи уголовного судопроизводства [25, с. 191].

А. А. Хмыров считает достаточной совокупность доказательств, устанавливающую предмет доказывания [26, с. 213].

Как систему относимых, допустимых и достоверных доказательств, которые получены в результате объективного, полного и всестороннего исследования совокупности доказательств в уголовном деле, и составляющую предмет доказывания, определяют достаточность Ф. М. Кудин и Р. В. Костенко [27, с. 43].

Современный этап развития уголовно-процессуального права пополнился следующими определениями достаточности доказательств.

М. В. Кочкина определяет достаточность доказательств как совокупность доказательств, оцениваемую на основании внутреннего убеждения субъекта доказывания, устанавливающую обстоятельства преступления и возможность на ее основе вынесения процессуальных решений [4, с. 9].

Н. В. Профатилова под достаточностью доказательств также понимает совокупность доказательств, которые обладают свойствами, указанными в ч. 1 ст. 88 УПК РФ и являются необходимыми для принятия законных и обоснованных процессуальных решений [3, с. 9].

Приведенные определения ученых понятия «достаточность доказательств» предлагают рассматривать его как систему доказательств, необходимую для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу и соответственно для принятия процессуальных решений.

Вместе с тем, по смыслу ч. 1 ст. 88 УПК РФ оценка достаточности доказательств осуществляется с целью разрешения дела. Вопреки указанной законодательной норме о стадии, на которой оцениваются доказательства на предмет их достаточности, современное состояние доктринальной мысли входит в противоречие с легальным указанием стадии определения достаточности доказательств – прочно укрепившимся является мнение, что оценка достаточности доказательств реализуется на протяжении всего досудебного производства, а не только на этапе окончания производства по уголовному делу. О достаточности доказательств идет речь всякий раз, когда делается какой-либо вывод. Этот вывод может быть связан с такими решениями как

направление хода предварительного расследования или его завершения, либо облачен в форму постановления о производстве следственных или иных процессуальных действий. Такое проявление достаточности доказательств А. С. Барабаш назвал узлом уголовно-процессуального доказывания [28, с. 135]. Подтверждает это и Н. В. Профатилова, указывающая, что у должностных лиц в ходе оценки доказательств появляется убежденность в установлении обстоятельств, которые ложатся в основу принятия решения. В отсутствие такой убежденности сбор и проверка доказательств продолжаются [3, с. 22].

Поскольку закон рассматривает достаточность как свойство не отдельно взятого доказательства, а их совокупности, то оценивать можно лишь достаточность всех доказательств, собранных по делу. Под совокупностью законодатель имеет в виду все собранные по делу и признанные относимыми, допустимыми, достоверными доказательства, независимо от того, о какой количественной величине идет речь.

Рассматривая достаточность доказательств как свойство системы, характеризующееся внутренней устойчивостью и согласованностью между собой информации, облаченной в процессуальную форму, следует констатировать уникальность данного свойства. Каждое доказательство, входящее в систему достаточных доказательств, должно «занимать свое место», дополняя, подтверждая и обосновывая другое, а их совокупность – позволять формирование единого бесспорного вывода, впоследствии трансформируемого в процессуальное решение. Уровень обоснованности знания, полученного в ходе расследования преступления, установленного совокупностью относимых и достоверных по содержанию и допустимых с формальной точки зрения доказательств, определяется нами как «информационная достаточность доказательств», выступающая основой оценки доказательств на предмет их достаточности. При этом достаточность доказательств должна основываться на некотором количестве доказательств, обладающих указанными свойствами. Единственное доказательство, оцененное как относимое, допустимое и достоверное не может определяться как достаточное и выступать основой формирования вывода и принятия решений.

Подводя итоги, сделаем следующие выводы:

1. Оценка доказательств по уголовному делу автором определяется как процесс, сочетающий в себе мыслительную, логическую и юридически-значимую деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора, судьи и присяжных заседателей, а также деятельность указанных субъектов по анализу качества доказательств (с учетом всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания), их отдельных свойств и всей совокупности доказательств, позволяющая каждому из них по своему внутреннему убеждению сформировать необходимую основу для принятия законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения.

Информация, содержащаяся в материалах уголовного дела, проходит мыслительную обработку по законам логики, направленная на установление ее принадлежности к предмету доказывания, т.е. относимости; анализа соблюдения порядка, способа и формы собирания, закрепления и проверки доказательств, т.е. допустимости; степени обоснованности и соответствия реальности вывода, т.е. достоверности, а также юридически-значимую оценку доказательств, позволяющую на

основе анализа доказательственного массива сформировать один и только один вывод, лежащий в основу процессуального решения, т.е. достаточности.

2. Достаточность доказательств оценивается на протяжении всего предварительного расследования по уголовному делу, а не только на этапе разрешения дела. О достаточности доказательств речь идет даже при направлении хода расследования, принятия решений о производстве следственных и (или) процессуальных действий, а также каждое обстоятельство, входящее в предмет доказывания, подлежит обоснованию достаточной совокупности доказательств.

3. Основой признания достаточности доказательств выступает информационная достаточность доказательств, под которой понимается рациональная информационная насыщенность согласованных между собой относимых, допустимых и достоверных сведений, закрепленных в доказательствах, позволяющая обосновать каждое из входящих в предмет доказывания обстоятельств.

4. Достаточность доказательств является качественно-количественным свойством, в котором в определенной совокупности сочетаются относимые, допустимые и достоверные доказательства, полученные на основе всестороннего, объективного и полного исследования обстоятельств преступного события и необходимые для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, которые способны обосновывать выводы органов предварительного расследования и их должностных лиц на каждом из этапов производства по уголовному делу и составляющие основу для принятия «единственно возможного», законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Фролов, С. А. Свойство относимости уголовно-процессуальных доказательств: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. 256 с.

2. Капустина, Л. К. Оценка допустимости и достоверности доказательств при производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2020. 206 с.

3. Профатилова, Н. В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам: авторес. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 27 с.

4. Кочкина, М. А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 28 с.

5. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1. 470 с.

6. Арсеньев, В. Д. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе. Иркутск, 1970. 145 с.

7. Белкин, Р. С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М. Наука, 1966. 295 с.

8. Кокорев, Л. Д., Кузнецов, Н. П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. 444 с.

9. Крупницкая, В. И. Теория доказательств и доказывание: курс лекций. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2018. 169 с.

10. Матюшин, Б. Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве: учебное пособие. Хабаровск: Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1987. 68 с.

11. Егорова, Т. З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2003. 163 с.
12. Курс уголовного процесса / Под ред. Л. В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 1280 с.
13. Ишмаева, Т. П. К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 23 (378). Право. Вып. 44. С. 133–136.
14. Владимиров, Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула: Автограф, 2000. 462 с.
15. Вышинский, А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Юридическое издательство ЕКЮ СССР, 1941. 308 с.
16. Фролов, С. А. Свойство относимости уголовно-процессуальных доказательств: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. 34 с.
17. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н. В. Жогин. М.: Юридическая литература, 1973. 736 с.
18. Резник, Г. М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М.: Юридлит., 1977. 118 с.
19. Полянский, Н. Н. Доказательства в иностранном уголовном процессе. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. 142 с.
20. Корнакова, С. В. Соотношение понятий «достоверность» и «истинность» доказательств в уголовном процессе. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 2 (12). С. 69–75.
21. Абросимов, И. В. Актуальные вопросы обеспечения допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. 26 с.
22. Савельева, Н. В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учеб. пособие. Краснодар: КубГАУ, 2019. 95 с.
23. Жданова, Я. В. Проблемы вероятного и достоверного в уголовно-процессуальном доказывании и их влияние на принятие отдельных процессуальных решений следователем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 34 с.
24. Ульянова, Л. Т. О достаточности доказательств // Вест. МГУ. 1974. № 6.
25. С. 30–37.
26. Фаткуллин, Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. 203 с.
27. Хмыров, А. А. Косвенные доказательства в уголовных делах. СПб: Изд-во
28. Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2005. 247 с.
29. Кудин, Ф. Н., Костенко, Р. В. Достаточность доказательств в уголовном процессе. Краснодар: КГАУ, 2000. 159 с.
30. Барабаш, А. С. Основной, дополнительные и вспомогательные процессы доказывания в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. М: Юрлитинформ, 2017. 272 с.

REFERENCES

1. Frolov S.A. Svojstvo odnosimosti ugolovno-processual`ny`x dokazatel`stv: problemy` teorii i praktiki: dis. ... kand. yurid. nauk. [Relativity property of criminal procedural evidence: problems of theory and practice: thesis. ... candidate of juridical sciences.]. Nizhnij Novgorod, 2008, 256 p.

2. Kapustina L.K. Ocenka dopustivosti i dostovernosti dokazatel'stv pri proizvodstve po ugolovny`m delam: dis. ... kand. jurid. nauk.[Assessment of admissibility and reliability of evidence in criminal proceedings: thesis. ... candidate of juridical sciences.]. SPb, 2020, 206 p.

3. Profatilova N.V. Ocenka sledovatelem dostatochnosti dokazatel'stv pri prinyatii osnovny`x processual'ny`x reshenij po ugolovny`m delam: avtores. dis. ... kand. jurid. nauk.[Assessment by the investigator of the sufficiency of evidence when making basic procedural decisions in criminal cases: author's disc. Cand. of jurisprudence.]. M., 2008. 27 p.

4. Kochkina M.A. Ocenka dostatochnosti dokazatel'stv na e`tape okonchaniya predvaritel'nogo rassledovaniya po ugolovnomu delu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.[Assessment of sufficiency of evidence at the stage of the end of preliminary investigation in a criminal case: autoref. diss. ... candidate of juridical sciences.]. M., 2015, 28 p.

5. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugolovnogogo processa [Course of Soviet Criminal Procedure]. M.: Nauka, 1968, vol. 1, 470 p.

6. Arsen`ev V.D. Osnovy` teorii dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom processe [Fundamentals of the theory of evidence in Soviet criminal proceedings]. Irkutsk, 1970, 145 p.

7. Belkin R.S. Sobiranie, issledovanie i ocenka dokazatel'stv. Sushhnost` i metody [Collection, examination and evaluation of evidence. Essence and methods]. M. Nauka, 1966, 295 p.

8. Kokorev L.D., Kuznecov N.P. Ugolovny`j process: dokazatel'stva i dokazy`vanie [Criminal Procedure: Evidence and Proof]. Voronezh, 1995, 444 p.

9. Krupniczkaya V. I. Teoriya dokazatel'stv i dokazy`vanie [Theory of evidence and proof]. Novosibirsk, 2018, 169 p.

10. Matyushin B.T. Obshhie voprosy` ocenki dokazatel'stv v sudoproizvodstve [General issues of evaluation of evidence in legal proceedings]. Xabarovsk, 1987, 68 p.

11. Egorova T.Z. Sredstva dokazy`vaniya i ix ocenka v sudebny`x stadiyax rossijskogo ugolovnogogo processa: dis... kand. jurid. nauk.[Means of proof and their evaluation in the judicial stages of the Russian criminal process: Cand. of Juridical Sciences.]. Izhevsk, 2003, 163 p.

12. Golovko L.V. Kurs ugolovnogogo processa [Criminal Procedure Course]. M.: Statut, 2017, 1280 p.

13. Ishmaeva T.P. K voprosu o juridicheskix svojstvax dokazatel'stv v ugolovnom processe [The question of legal properties of evidence in criminal proceedings]. Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of Chelyabinsk State University. 2015, no. 23 (378), vol. 44, pp. 133-136.

14. Vladimirov L.E. Uchenie ob ugolovny`x dokazatel'stvax [Criminal evidence doctrine]. Tula, 2000, 462 p.

15. Vy`shinskij A.Ya. Teoriya sudebny`x dokazatel'stv v sovetskom prave [Theory of forensic evidence in Soviet law]. M.: Yuridicheskoe izdatel'stvo EKYu SSSR, 1941, 308 p.

16. Frolov S.A. Svoystvo odnosimosti ugolovno-processual'ny`x dokazatel'stv: problemy` teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.[The property of relativity of criminal procedural evidence: problems of theory and practice: autoref. diss. ... candidate of juridical sciences.]. Nizhnij Novgorod, 2008, 34 p.

17. N.V. Zhogin Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom processe [Theory of Evidence in Soviet Criminal Procedure]. M.: Yuridicheskaya literatura, 1973, 736 p.

18. Reznik G.M. Vnutrennee ubezhdenie pri ocenke dokazatel'stv [Internal conviction in the assessment of evidence]. M.: Yurid.lit., 1977, 118 p.

19. Polyanskij N.N. Dokazatel'stva v inostrannom ugolovnom processe [Evidence in foreign criminal proceedings]. M.: Yurid. izd-vo MYu SSSR, 1946, 142 p.

20. Kornakova S.V. Sootnoshenie ponyatij «dostovernost`» i «istinnost`» dokazatel`stv v ugovnom processe [Correlation of the concepts of "reliability" and "truthfulness" of evidence in criminal proceedings]. Kriminologicheskij zhurnal Bajkal`skogo gosudarstvennogo universiteta èkonomiki i prava – Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law. 2010, no. 2 (12), pp. 69-75.

21. Abrosimov I.V. Aktual`ny`e voprosy` obespecheniya dopustimosti i dostovernosti dokazatel`stv v ugovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.[Actual issues of ensuring the admissibility and reliability of evidence in criminal proceedings: autoref. diss. ... candidate of juridical sciences]. Moscow, 2007, 26 p.

22. Savel`eva N.V. Problemy` dokazatel`stv i dokazyvaniya v ugovnom processe [Problems of evidence and proof in criminal proceedings]. Krasnodar: KubGAU, 2019, 95 p.

23. Zhdanova Ya.V. Problemy` veroyatnogo i dostovernogo v ugovno-processual`nom dokazyvanii i ix vliyanie na prinyatie otdel`ny`x processual`ny`x reshenij sledovatelem: avtoref. dis. ... kand. jurid. Nauk [Problems of probable and reliable in criminal procedural proving and their influence on the adoption of certain procedural decisions by the investigator: autoref. diss. ... cand. juris. sciences.]. Izhevsk, 2004, 34 p.

24. Ul`yanova L.T. O dostatochnosti dokazatel`stv [On the sufficiency of evidence]. Vestnik of MGU – Vestnik of Moscow University. 1974, no. 6, pp. 30-37.

25. Fatkullin F.N. Obshhie problemy` processual`nogo dokazyvaniya [General problems of procedural evidence]. Kazan`: Izd-vo Kazan. un-ta, 1976, 203 p.

26. Xmyrov A.A. Kosvenny`e dokazatel`stva v ugovny`x delax [Circumstantial evidence in criminal cases]. SPb: Izd-vo R. Aslanova «Yurid. centr Press», 2005, 247 p.

27. Kudin F.N., Kostenko R.V. Dostatochnost` dokazatel`stv v ugovnom processe [Adequacy of evidence in criminal proceedings]. Krasnodar: KGAU, 2000, 159 p.

28. Barabash A.S. Osnovnoj, dopolnitel`ny`e i vspomogatel`ny`e processy` dokazyvaniya v stadiyax predvaritel`nogo rassledovaniya i sudebnogo razbiratel`stva [Basic, supplementary and auxiliary evidentiary processes at the stages of preliminary investigation and court proceedings]. M: Yurlitinform, 2017, 272 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юдина Элла Игоревна, следователь по особо важным делам следственного отдела по Ленинскому району г. Саратов. Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области. Россия, 410086, Саратовская область, г. Саратов, 2-й Московский пр-д, д. 16

Yudina Ella Igorevna, investigator for particularly important cases of the investigative department for the Leninsky district of Saratov. Investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Saratov Region. Russia, 410086, Saratov region, Saratov, 2nd Moskovsky pr-d, 16.

Статья поступила в редакцию 06.07.2023; одобрена после рецензирования 13.07.2023; принята к публикации 04.12.2023.

The article was submitted 06.07.2023; approved after reviewing 13.07.2023; accepted for publication 04.12.2023.