

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (106). С.171–181.
 Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023.
 No.3 (106). P. 171–181.

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.60.76.015

ОСОБЕННОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Петухова Жанна Петровна

Восточно-Сибирский институт МВД России, Россия, Иркутск, petuhova.zhp@mail.ru

Введение. В статье анализируется одна из дискуссионных и актуальных проблем – проблема приостановления и возобновления предварительного следствия. Необходимость анализа указанного института обусловлена тем фактом, что некоторые вопросы приостановления и возобновления недостаточно конкретизировано изложены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ). В статье исследовано понятие «приостановление следствия» и проведен анализ процессуального порядка принятия правовых решений.

Материалы и методы. Основой написания исследования послужил диалектический метод научного познания, уголовно-процессуальное законодательство. Используются методы и приемы обобщения, сравнения и наблюдения. Исследовались научные труды ученых-процессуалистов в данной области (диссертации, авторефераты, монографии, статьи, учебные пособия и статистические данные, размещенные на официальном портале).

Результаты исследования позволили на основе анализа ст. 208 УПК РФ, литературных источников и следственной практики сформулировать необходимость совершенствования рассматриваемой статьи.

Выводы и заключения. Предлагается внести ряд дополнений и изменений в ст. 208 УПК РФ, регламентирующую вопросы приостановления и возобновления приостановленного предварительного следствия.

Ключевые слова: приостановление и возобновление предварительного следствия, постановление, основание, следователь, руководитель следственного органа, прокурор.

Для цитирования: Петухова Ж. П. Особенности приостановления и возобновления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России 2023. №. 3 (106). С. 171–181.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.60.76.015

5.1.4. Criminal Law Sciences (legal sciences)

Original article

FEATURES OF SUSPENSION AND RESUME OF PRELIMINARY INVESTIGATION

Zhanna P. Petukhova

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation
petuhova.zhp@mail.ru

Introduction: The article analyzes one of the debatable and topical problems - the problem of suspension and resumption of the preliminary investigation. The need to analyze this institution is due to the fact that some issues of suspension and renewal are not sufficiently specified in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation). The article explores the concept of suspension of the investigation and analyzes the procedural order of making legal decisions.

Materials and Methods: the basis for writing the study was the dialectical method of scientific knowledge, criminal procedure legislation. Methods and techniques of generalization, comparison and observation are used. The scientific works of process scientists in this field (dissertations, abstracts, monographs, articles, textbooks and statistical data posted on the official portal) were studied.

The results of the study: allowed on the basis of the analysis of Art. 208 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, literary sources and investigative practice, to formulate the need to improve the article in question.

Findings and Conclusions: It is proposed to make a number of additions and changes to Art. 208 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which regulates the issues of suspension and resumption of the suspended preliminary investigation.

Keywords: suspension and resumption of the preliminary investigation, decision, grounds, investigator, head of the investigative body, prosecutor.

For citation: Petukhova Z. P. Osobennosti priostanovlenija i vozobnovlenija predvaritel'nogo sledstvija [Features of suspension and resume of preliminary investigation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennih del Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023, no. 3 (106), pp. 171–181.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.60.76.015

Основания, процессуальный порядок, сроки приостановления и возобновления приостановленного предварительного следствия в Российской Федерации урегулированы нормами главы 28 УПК РФ.

Вся процессуальная деятельность следователя по приостановленному производством уголовному делу направлена на устранение причин и условий, послуживших основанием для такого решения, и, соответственно, на возобновление предварительного следствия для реализации конституционных прав потерпевших от преступлений на доступ к правосудию и компенсацию причиненного им ущерба.

Должностные лица обязаны соблюдать требования ст. 6.1 УПК РФ, основные цели и задачи, поставленные государством перед уголовным судопроизводством, при принятии решения о приостановлении дела, которые временно не выполнены и не достигнуты, и, как следствие, не соблюден принцип разумного срока.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ «уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». Понимается, что нарушены права и интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, не компенсирован и не возмещен причиненный ущерб, так как приостановление следствия подразумевает, что процессуальные действия не осуществляются, а, значит, следователь бездействует и не реализуется принцип состязательности [1, с. 19]. Б. Я. Гаврилов неоднократно обращал внимание на эту проблему [2].

Проблема эта приобрела дискуссионный характер, что подчеркивает актуальность темы приостановления и возобновления предварительного следствия и свидетельствует о необходимости исследования данного института. Обращает на себя особое внимание тот факт, что ежегодно на всей территории Российской Федерации значительное количество уголовных дел от всех расследованных, приостанавливается в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Институт приостановления и возобновления производства по делу является крайне актуальным предметом изучения. Многие ученые-криминалисты как в советское, так и в наше время исследовали данный институт, в том числе М. Е. Клюкова, Х. Ж. Кенжаев, Н. А. Патов, М. Г. Решняк, М. В. Королев, А. С. Шагинян, К. А. Сергеев, М. С. Егорова, А. В. Павлов, А. А. Нечаев и др.

Так, по сведениям МВД Рос ии в январе – декабре 2022 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 1 966,8 тыс. преступлений, не раскрытыми остались 904,5 тыс. преступлений (или 46,0 %), из них 888,1 тыс. преступлений (или 98,2 %) не раскрыты в связи с тем, что не установлены лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых¹.

Данные обстоятельства, к сожалению, свидетельствуют, что лица, совершившие преступления, не установлены, и органы внутренних дел не в полном объеме выполнили поставленные государством задачи.

Как показывает собственный опыт следственной практики автора, при изучении уголовных дел, приостановленных по ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и обобщении изученных практических материалов установлена несвоевременность и невысокий показатель качества проведенных процессуальных действий, в том числе следственных действий, а также неполнота проведенного расследования, что соответственно, безусловно, влияет на результат следствия и принятое решение по делу.

Так, в мае 2021 г. в дежурную часть в один из отделов полиции Межмуниципального управления МВД России «Иркутское» поступило заявление о преступлении. По результатам рассмотрения заявления сотрудниками органов внутренних дел 15 раз принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела! И только после рассмотрения жалобы потерпевшего в суде, органы предварительного следствия возбу-

¹ Состояние преступности в России за январь–декабрь 2022 г. // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации : сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/> (дата обращения 20.02.2023).

дили уголовное дело, то есть практически спустя 2 года с момента регистрации заявления! Справедливости ради необходимо отметить, что в связи с несвоевременным производством процессуальных и следственных действий по уголовному делу, были утрачены вещественные доказательства, которые в связи с истечением длительного периода времени не представилось возможным восполнить. Свидетели и очевидцы данного преступления сменили место жительства и выехали в неизвестном направлении, а те свидетели, которые владели ценной информацией, в связи с несвоевременным и некачественным их опросом, уже не помнили тех тонкостей и обстоятельств, свидетелями которых они были. Не смогли в полной мере описать внешние признаки преступника, и, в свою очередь, не представилось возможным им представить результаты видеотеки и лиц для опознания, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии контроля со стороны руководителя следственного органа. К сожалению, такие ситуации на практике встречаются довольно часто.

Принимая во внимание, что следователи и орган дознания несвоевременно и некачественно проводят процессуальные действия, так еще и участники уголовного судопроизводства препятствуют расследованию (скрывают и утаивают факты, относящиеся к совершению преступления, маскируют следы преступления, имитируют нетрудоспособность, уклоняются от участия в производстве следственных и, срывают производство процессуальных и следственных действий, несвоевременно являются к должностным лицам органов внутренних дел и т.д.), что также негативным образом отражается на качестве и сроках следствия [3, с. 119; 4, с. 139]. Для разрешения негативной ситуации, расследование любого уголовного дела должно строиться на согласованной работе следователя и органа дознания, а главное – улучшении работы с потерпевшими [5, с. 29].

При принятии решения о приостановлении предварительного следствия следователь должен составлять законное, обоснованное и мотивированное постановление, копию которого, в соответствии с ч. 2 ст. 208 УПК РФ, направлять прокурору, без предоставления материалов уголовного дела. В юридической среде не раз выдвигались предложения о наделении органов предварительного следствия обязанностью по направлению вместе с постановлением о приостановлении предварительного следствия и материалов уголовного дела [6, с. 10]. Из содержания ст. 208 УПК РФ следует, что следователь не должен предоставлять материалы уголовного дела прокурору на проверку. Учитывая, что без изучения и анализа материалов уголовного дела, не представляется возможным оценить законность и обоснованность принятого решения, и как следствие, можно сказать, что это пробел в законе.

Постановление о приостановлении состоит из трех частей: вступительной, описательно-мотивировочной и резолютивной, где в каждой части должны быть отражены обязательные требования к данному роду документам.

И. М. Кунов справедливо полагал, что суды принимали решения об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия в связи с тем, что «неполно изложены обстоятельства, послужившие основаниями и причинами приостановления, что было расценено судом как препятствие в доступе к правосудию» [7, с. 100]. С подобными случаями встречался и автор, в своей деятельности в органах предварительного следствия.

Приостановив производство по делу, следователь должен осознавать, что в любой момент может возникнуть необходимость в возобновлении следствия и в осу-

ществлении производства по уголовному делу. Проанализировав понятие приостановления следствия, можно увидеть, что до настоящего времени остается дискуссионным вопрос раскрытия данного понятия.

Традиционно в юридической литературе определяют понятие приостановления предварительного следствия как временный перерыв в производстве по делу [8, с. 11; 9, с. 78; 10, с. 7; 11, с. 12; 12, с. 115; 13, с. 8; 14, с. 8; 15, с. 9-10; 16, с. 8; 17, с. 5, 6; 18, с. 272; 19, с. 14].

В. М. Быков и А. М. Попов замечают, что приостановление предварительного расследования есть вынужденный перерыв в его производстве [20, с. 22].

Анализируя ст. 208 УПК РФ, можно заметить, что приостановление следствия представляется промежуточным, не окончательным решением по уголовному делу.

Солидаризируясь с мнениями ученых-процессуалистов, понимаем, что приостановление предварительного следствия – временный, вынужденный перерыв при производстве по уголовному делу, при котором розыск лица, совершившего преступление, не приостанавливается, а принимаются меры для устранения причин и условий, способствовавших приостановлению производства предварительного следствия по уголовному делу.

Следователь при принятии решения о приостановлении действует не хаотично и произвольно, а исходя из материалов и собранных доказательств по уголовному делу и под контролем руководителя следственного органа.

Роль руководителя следственного органа нельзя недооценивать при приостановлении предварительного следствия, так как, процессуальное руководство осуществляется в непрерывном режиме и начинается с момента рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении. Далее продолжается на стадии возбуждения уголовного дела и осуществлении первоначальных и иных следственных действий, и при приостановлении и возобновлении предварительного расследования [1, с. 18].

Важно подчеркнуть, что следователь не согласовывает принятое решение с руководителем следственного органа, что порождает порой незаконные и необоснованные решения по уголовным делам. Тем не менее руководитель должен проверить законность и обоснованность принятого решения. В ходе научной дискуссии, о целесообразности согласования постановления о приостановлении следствия, ряд ученых-процессуалистов выдвинул идею о необходимости согласования его с руководителем следственного органа. Такого мнения придерживаются, например, Х. Ж. Кенжаев, Н. А. Патов [21, с. 136; 22, с. 21–22]. В свою очередь, Н. А. Патов предложил еще и «санционировать прокурором» постановление о приостановлении уголовного дела. Эту идею следует поддержать.

Возобновление производства по уголовному делу возможно, только если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего данное преступление, предусмотренного соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ). В случае если сроки давности привлечения к уголовной ответственности разыскиваемого лица истекли, то уголовное дело подлежит прекращению. В то же время, следует отметить, что еще порядка нескольких миллионов дел подлежат прекращению, в связи с истечением срока давности уголовного преследования [8, с. 4].

Несмотря на это, следует отметить, что в случае, если подозреваемый или обвиняемый скрылся либо место его нахождения не установлено, то есть предварительное

следствие приостановлено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то течение сроков давности, до задержания указанного лица, приостанавливается.

Согласно ч. 1 ст. 211 УПК РФ приостановленное предварительное следствие подлежит возобновлению на основании вынесенного мотивированного и обоснованного постановления следователя в случаях:

- 1) отпали основания его приостановления, отраженные в ч. 1 ст. 208 УПК РФ;
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;
- 3) прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 209 УПК РФ после приостановления следствия производство следственных действий не допускается. В следственной практике порой возникает необходимость производства процессуальных, в том числе следственных действий либо комплекса следственных действий по приостановленному производством уголовному делу. В случае получения оперативно-значимой информации по делу от органа дознания, например, при установлении свидетелей может возникнуть необходимость в производстве их допросов, очных ставок, проверки показаний на месте с участием свидетелей либо потерпевших, следственного эксперимента, назначении и производстве необходимых судебных экспертиз.

В случае наложения ареста на имущество органам расследования предписывалось до принятия решения о приостановлении установить обстоятельства, свидетельствующие о получении арестованного имущества в результате преступных действий. В то же время, как показывает практика, не всегда представляется возможным в ходе расследования установить данные обстоятельства, в связи с неполучением оперативно-значимой информации от органов дознания либо с длительным предоставлением интересующей информации от должностных лиц предприятий/организаций и т.д.

В связи с этим вопросы взаимодействия органов предварительного следствия с иными участниками всегда играли главенствующую роль. Представляется верным суждение О. П. Грибунова, что «взаимодействие, которое следователю необходимо осуществлять в процессе расследования преступления, представляет собой сложную систему, состоящую из множества элементов, каждый из которых имеет свое значение для достижения поставленной цели» [5, с. 25].

Например, по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 159 УК РФ, было установлено лицо, совершившее преступление, в связи с чем следовало проверить причастность данного лица к совершенному преступлению, решить вопрос об избрании подозреваемому меры пресечения, в осуществлении допроса и проверки показаний на месте, допроса свидетелей, которые установлены после приостановления по делу и установлены после допроса подозреваемого. В зависимости от результатов допросов может возникнуть необходимость в производстве очных ставок, в назначении необходимых судебных экспертиз и выполнения ряда иных процессуальных и следственных действий.

В ряде случаев возникает необходимость в возобновлении производства предварительного следствия при поступлении жалоб от участников уголовного судопроизводства в прокуратуру либо в суд, когда по результатам рассмотрения жалоб и изучения материалов уголовного дела решение следователя о приостановлении следствия

признается незаконным и (или) необоснованным. В данном случае необходимо устранить выявленные нарушения. В соответствии с ч. 2 ст. 211 УПК РФ отменить постановление следователя о приостановлении предварительного следствия имеет право и руководитель следственного органа.

Постановление следователя отменяется мотивированным постановлением прокурора либо начальника следственного органа об отмене принятого решения. В постановлении излагаются конкретные обстоятельства, подлежащие проверке для устранения выявленных нарушений и указывающие на неполноту проведенного следствия и имеющиеся в деле иные обстоятельства, подлежащие проверке. В случае отмены постановления о приостановлении предварительного следствия на основании решения руководителя следственного органа, в адрес следователя направляются указания в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 УПК РФ о направлении расследования и о производстве отдельных следственных действий.

При поступлении уголовного дела следователь принимает решение о возобновлении предварительного следствия и составляет мотивированное и обоснованное постановление, которое состоит из трех взаимосвязанных частей:

- вступительной,
- описательно-мотивировочной,
- резолютивной.

Вступительная часть постановления содержит его наименование, дату, место его составления, наименование органа предварительного следствия, номер уголовного дела, данные подозреваемого, если сведения имеются, статья УК РФ фамилию, инициалы, звание, должность следователя.

В описательно-мотивировочной части излагаются логически последовательные обстоятельства совершенного преступления в кратком его описании, и сущность подозрения, основания, обстоятельства и дата приостановления предварительного следствия, а также основания, обстоятельства и момент возобновления предварительного следствия с ссылкой на УПК РФ. В случае продления срока следствия указываются основания и дата его продления.

В резолютивной части отражаются основания, послужившие принятию такого решения по конкретному уголовному делу, указывается информация о направлении копии прокурору и об уведомлении всех заинтересованных участников уголовного судопроизводства и подпись должностного лица, принявшего решение. Если рассматривать, УПК РСФСР, то в обязанности следователя не входило уведомление лиц о возобновлении следствия, несмотря на это, на практике лица уведомлялись.

При изучении ряда материалов уголовных дел и обобщении результатов их изучения, выявлен недостаточно высокий показатель уровня законности и обоснованности, принятых следователями решений о приостановлении предварительного следствия, что послужило основанием для отмены незаконных и (или) необоснованных решений следователей, и как следствие, возобновление дел.

При анализе практики приостановления предварительного следствия, обращено внимание на ряд незаконных и (или) необоснованных решений. Приведем их в качестве примеров:

- следователем принято незаконное решение о приостановлении следствия, несмотря на тот факт, что потерпевший при первоначальном допросе пояснил, что сотовый телефон у него не похитили (как он показал при первоначальном объяснении), то

есть тайного хищения чужого имущества не было;

– следователем по надуманным основаниям принято решение о приостановлении следствия по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, несмотря на тот факт, что потерпевший прямо указывал на лицо Р., как на лицо, совершившее в отношении него преступление. Следователь не проверил гражданина Р. на причастность к совершенному преступлению, не дал поручение на установление и доставление последнего на допрос, не допросил лицо, не изъял образцы для сравнительного исследования, не назначил сравнительные судебные экспертизы и т. д.;

– следователем принято решение о приостановлении следствия по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, несмотря на тот факт, что в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения подтверждающие, что подозреваемый скрылся, не приобщены допросы родственников, соседей, друзей, знакомых, отсутствуют сведения, что лицо выехало за пределы региона и т. д.;

– следователем принято решение о приостановлении следствия по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, несмотря на тот факт, что из материалов уголовного дела следует, что лицо, которое подозревается в совершении преступления, выехало за пределы региона за трое суток, до необходимости принятия решения по уголовному делу;

– следователем принято решение о приостановлении следствия по основаниям, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, несмотря на тот факт, что из материалов уголовного дела следует, что лицо, которое подозревается в совершении преступления, находится в следственном изоляторе другого региона;

– следователем принято решение о приостановлении по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, только на основании справки лечащего врача, не имея медицинского заключения, с отражением о невозможности участия в следственных и процессуальных действиях.

Резюмируя изложенное, хотелось бы обратить внимание, что приостанавливать следствие необходимо, когда имеются законные на то основания. Вполне обоснованно отмечает И.В. Смолькова, что «с позиции уголовно-процессуального закона (ст. 208 УПК РФ), ситуации, когда: 1) не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого; 2) подозреваемый скрылся от следствия; 3) не установлено местонахождение подозреваемого по иным причинам, различны, как и различен порядок приостановления предварительного расследования в этих случаях и процессуальные последствия обнаружения этих лиц» [23, с. 131–132].

Следователи с целью не продлевать сроки по делу в установленном законом порядке, злоупотребляя своими полномочиями, умышленно принимают незаконные и (или) необоснованные решения о приостановлении дела, что, в свою очередь, порождает отмену принятых решений.

При возобновлении следствия одновременно решается вопрос об установлении срока следствия. В соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия по возобновленному уголовному делу устанавливается в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Важно отметить, что в данном случае не учитывается, сколько раз оно до этого было возобновлено.

Дальнейшее расследование по уголовному делу осуществляется по общему праву, и предварительное следствие может быть вновь приостановлено по одному из четырех оснований ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Подводя итог исследованию, хотелось бы отметить, что с целью недопущения нарушения конституционных прав потерпевших от преступления на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, необходимо на законодательном уровне дополнить ч. 2 ст. 208 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, согласованное с руководителем следственного органа, копию которого совместно с материалами уголовного дела направляет прокурору».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Нечаев, А. А., Образцов, А. В. Процессуальное руководство, осуществляемое в рамках приостановления и возобновления предварительного следствия // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 4. С. 18–22.
2. Гаврилов, Б. Я. О мерах по законодательному совершенствованию досудебного производства // Российский следователь. 2011. № 16. С. 10–13.
3. Айвазова, О. В. Особенности сокрытия преступлений корыстной направленности, связанных с нарушением земельного законодательства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (88). С. 115–126.
4. Варданян, А. В. Противодействие предварительному расследованию: в продолжение научной дискуссии // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 1 (96). С. 137–145.
5. Грибунов, О. П. Взаимодействие следователя с органами и должностными лицами при раскрытии и расследовании краж автотранспортных средств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 3 (11). С. 24–29.
6. Абдул-Кадыров, Ш. М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 28 с.
7. Кунов, И. М. Процессуальные полномочия прокурора по обеспечению законности приостановления уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2019. 194 с.
8. Якубова, С. М. Приостановление предварительного расследования по уголовному делу. Учебное пособие. Красноярск: СибЮи МВД России, 2020. 88 с.
9. Ефимичев, С. П., Ефимичев П. С. Некоторые вопросы приостановления предварительного расследования // Уголовное право. 2005. № 3. С. 77–79.
10. Бордиловский, Э. И., Галустьян, О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением. Учебное пособие. М.: «Щит-М», 2004. 107 с.
11. Репкин, Л. М. Приостановление предварительного следствия. Учебное пособие. ВСШ МВД СССР, 1971. 127 с.
12. Власова, Н. А. Досудебное производство в уголовном процессе. М.: Юрмис, 2000. 144 с.
13. Черкасова, Е. К. Правовое регулирование приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. 183 с.
14. Солодовник, В. В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. 30 с.
15. Бердичевский, Ф. Ю., Якубович Н. А. Приостановление предварительного следствия. Москва, 1974. 80 с.
16. Кочетова, А. В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 28 с.
17. Якубов, Р.Х. Возобновление предварительного следствия. Учебное пособие. ВСШ МВД СССР, 1976. 56 с.
18. Якупов, Р. Х. Уголовный процесс : Учебник для вузов / Под ред. канд. юрид. наук В. Н. Галузо. М.: «Зерцало», 1998. 448 с.

19. Сергеев, К. А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 33 с.
20. Быков, В. М., Попов А. М. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Монография Челябинск: Издательство ООО «Полиграф-Мастер», 2006. 178 с.
21. Кенжаев, Х. Ж. Актуальные проблемы приостановления предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 165 с.
22. Патов, Н. А. Процессуальные и организационные основы производства по делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 23 с.
23. Смолькова, И. В. Розыск и задержание подозреваемого, скрывшегося от предварительного расследования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 2 (97). С. 129–138.

REFERENCES

1. Nechaev A. A., Obraztsov A. V. Processual'noe rukovodstvo, osushhestvlyаемое v ramkah priostanovlenija i vozobnovlenija predvaritel'nogo sledstvija [Procedural guidance carried out within the framework of the suspension and resumption of the preliminary investigation]. Vestnik Ural'skogo juridicheskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022, no. 4, pp. 18–22.
2. Gavrilov B. Ya. O merah po zakonodatel'nomu sovershenstvovaniju dosudebnogo proizvodstva [About measures for legislative improvement of pre-trial proceedings]. Rossijskij sledovatel' – Russian investigator. 2011, no. 16, pp. 10–13.
3. Aivazova O.V. Osobennosti sokrytija prestuplenij korystnoj napravlenosti, svjazannyh s narusheniem zemel'nogo zakonodatel'stva [Features of concealment of crimes of mercenary orientation related to violation of land legislation]. Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 1 (88). pp. 115–126.
4. Vardanyan A. V. Osobennosti sokrytija prestuplenij korystnoj napravlenosti, svjazannyh s narusheniem zemel'nogo zakonodatel'stva [Opposition to preliminary investigation: in continuation of the scientific discussion]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021, no. 1 (96), pp. 137–145.
5. Gribunov O. P. Vzaimodejstvie sledovatelja s organami i dolzhnostnymi licami pri raskrytii i rassledovanii krazh avtotransportnyh sredstv [Interaction of the investigator with authorities and officials in the detection and investigation of thefts of vehicles]. Kriminalistika: vchera, segodnja, zavtra – Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2019, no. 3 (11), pp. 24–29.
6. Abdul-Kadyrov Sh. M. Osushhestvlenie prokurorom ugovnogo presledovanija i nadzora za ispolneniem zakonov v dosudebnom proizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Implementation by the prosecutor of criminal prosecution and supervision over the execution of laws in pre-trial proceedings: author. dis. ... cand. legal Sciences.] М., 2015, 28 p.
7. Kunov I. M. Processual'nye polnomochija prokurora po obespecheniju zakonnosti priostanovlenija ugo-lovnogo dela: dis. ... kand. jurid. nauk. [Procedural powers of the prosecutor to ensure the legality of the suspension of a criminal case: dis. ... cand. legal Sciences]. Krasnodar, 2019, 194 p.
8. Yakubova S. M. Priostanovlenie predvaritel'nogo rassledovanija po ugovnomu delu [Suspension of the preliminary investigation in a criminal case]. Krasnoyarsk, 2020, 88 p.
9. Efimichev S. P., Efimichev P. S. Nekotorye voprosy priostanovlenija predvaritel'nogo rassledovanija [Some issues of suspension of the preliminary investigation]. Uголовное право – Criminal Law. 2005, no. 3, pp. 77–79.
10. Bordilovskiy E. I., Galustyan O. A. Priostanovlenie, vozobnovlenie, prekrashhenie ugovnogo dela i okonchanie predvaritel'nogo sledstvija s obvinitel'nym zakljucheniem [Suspension, resumption, termination of the criminal case and the end of the preliminary investigation with

an indictment]. М.: "Shield-M", 2004, 107 p.

11. Repkin L. M. Priostanovlenie predvaritel'nogo sledstvija [Suspension of the preliminary investigation]. Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1971, 127 p.
12. Vlasova N. A. Dosudebnoe proizvodstvo v ugovnom processe [Pre-trial proceedings in the criminal process]. М.: Yurmis, 2000, 144 p.
13. Cherkasova E. K. Pravovoe regulirovanie priostanovlenie i vozobnovlenija ugovno-processual'noj deja-tel'nosti: dis. ... kand. jurid. nauk. [Legal regulation of the suspension and resumption of criminal procedural activities: dis. ... cand. legal Sciences]. Omsk, 2004, 183 p.
14. Solodovnik VV Ugovno-processual'nye problemy instituta priostanovlenija predvaritel'nogo sled-stvija: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Criminal procedural problems of the institution of suspension of the preliminary investigation: author. dis. ... cand. legal Sciences.]. SPb., 2011, 30 p.
15. Berdichevsky F. Yu., Yakubovich N. A. Priostanovlenie predvaritel'nogo sledstvija [Suspension of the preliminary investigation]. Moscow, 1974, 80 p.
16. Kochetova A. V. Aktual'nye voprosy instituta priostanovlenija proizvodstva po ugovnomu delu: avto-ref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Topical issues of the institution of suspension of proceedings in a criminal case: author. dis. ... cand. legal Sciences]. Chelyabinsk, 2006, 28 p.
17. Yakubov R.Kh. Vozobnovlenie predvaritel'nogo sledstvija [Resumption of preliminary investigation]. Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1976, 56 p.
18. Yakupov R. Kh. Ugolovnyj process [Criminal process]. М.: "Zertsalo", 1998, 448 p.
19. Sergeev K. A. Priostanovlenie predvaritel'nogo rassledovaniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Suspension of the preliminary investigation: author. dis. ... cand. legal Sciences.]. Ekaterinburg, 2002, 33 p.
20. Bykov V. M., Popov A. M. Priostanovlenie i vozobnovlenie predvaritel'nogo rassledovaniya. [Suspension and resumption of the preliminary investigation]. Chelyabinsk: Publishing house LLC "Polygraph-Master", 2006, 178 p.
21. Kenzhaev Kh. Zh. Aktual'nye problemy priostanovlenija predvaritel'nogo sledstvija: dis. ... kand. jurid. nauk. [Actual problems of the suspension of the preliminary investigation: dis. ... cand. legal Sciences.] М., 1995, 165 p.
22. Patov N. A. Processual'nye i organizacionnye osnovy proizvodstva po delam, priostanovlennym v svjazi s neustanovleniem lica, podlezhashhego privlecheniju v kachestve obvinjaemogo : avto-ref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Procedural and organizational bases of proceedings in cases suspended due to failure to identify the person to be charged as an accused: author. dis. ... cand. legal Sciences.]. М., 1997, 23 p.
23. Smolkova I. V. Rozysk i zaderzhanie podozrevaemogo, skryvshegosja ot predvaritel'nogo rassledovaniya [Search and detention of a suspect hiding from the preliminary investigation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021, no. 2 (97), pp. 129–138.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Петухова Жанна Петровна, преподаватель кафедры уголовного процесса. Адъюнкт адъюнктуры. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664028, Россия, Иркутск, ул. Лермонтова, д. 110.

INFORMATION ON AUTHORS

Petukhova Zhanna Petrovna, Lecturer at the Department of Criminal Procedure. Adjunct postgraduate. East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 664028, Russia, Irkutsk, st. Lermontova, d. 110.

Статья поступила в редакцию 09.01.2023; одобрена после рецензирования 16.01.2023; принята к публикации 04.09.2023.

The article was submitted 09.01.2023; approved after reviewing 16.01.2023; accepted for publication 04.09.2023.