

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.55001/2587-9820.2023.59.69.025

КЛАССИФИКАЦИЯ ЭКСПЕРТНЫХ ЗАДАЧ, РЕШАЕМЫХ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Ксения Анатольевна Шведова

Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация,
shvedova-001@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена одному из актуальных вопросов технико-криминалистической экспертизы документов – классификации экспертных задач, решаемых при исследовании современной полиграфической продукции. В данной работе автором анализируются различные научно-методические источники, а также изучаются взгляды на понятие и классификацию экспертных задач ученых в области теории судебной экспертизы. В контексте рассматриваемой в статье проблематики предлагается изучение возможностей деления экспертных задач судебной экспертизы на прямые и обратные. Описываются примеры использования прямых и обратных задач при проведении криминалистических исследований документов.

Ключевые слова: классификация; судебная экспертиза; экспертные задачи; технико-криминалистическая экспертиза документов; полиграфическая продукция.

Для цитирования: Шведова, К. А. Классификация экспертных задач, решаемых при исследовании современной полиграфической продукции // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. Т. 26. № 2. С. 263–273. DOI: 10.55001/2587-9820.2023.59.69.025

CLASSIFICATION OF EXPERT TASKS SOLVED IN THE STUDY OF MODERN PRINTING PRODUCTS

Kseniya A. Shvedova

Volgograd Academy of the MIA of Russia, Volgograd, Russian Federation,
shvedova-001@yandex.ru

Abstract. The article deals with one of the topical issues of technical and forensic examination of documents - the classification of expert tasks to be solved when examining modern polygraphic products. The author analyzes various scientific and methodological sources, as well as studies the views on the concept and classification of expert tasks of scientists in the theory of forensic science. In the context of the issues discussed in the article it is proposed to explore the possibilities of dividing forensic expert tasks into direct and inverse. Examples of the use of direct and inverse tasks in conducting forensic examinations of documents are described.

Key words: classification; forensic examination; expert tasks; technical and forensic examination of documents; printing products.

For citation: Shvedova, K. A. Klassifikaciya ekspertnyh zadach, reshaemyh pri isledovanii sovremennoj poligraficheskoj produkcii [Classification of expert tasks solved in the study of modern printing products]. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2023, vol. 26 no. 2, pp. 263–273 (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2023.59.69.025

Введение

Технико-криминалистическая экспертиза документов, изготовленных полиграфическим способом, направлена на установление фактов и обстоятельств расследуемого преступления в целях представления доказательственной информации субъектам доказывания – органам следствия и суду. Заключение эксперта позволяет не только установить способ изготовления исследуемого документа, но и способствует установлению источника происхождения поддельной полиграфической продукции в случае ее серийного изготовления и сбыта в различных регионах страны. Особое значение такая экспертиза имеет на стадии предварительного расследования, в ходе которого осуществляется обнаружение, собирание и исследование доказательств, подтверждающих факт совершения преступления и причастность к нему определенных лиц.

Основная часть

Методические подходы к исследованию полиграфической продукции вырабатывались, начиная со второй половины двадцатого столетия по мере формирования научных взглядов на содержание предметной области технико-криминалистической экспертизы документов. Впервые круг задач, решаемых экспертизой документов, выполненных полиграфическим способом, была обозначен Р. С. Белкиным,

который отнес к ним «установление полиграфической природы документов, установление их подлинности, идентификация личности исполнителя документа и орудий исполнения, определение места и времени создания документов» [1, с. 33–34]. Различным аспектам решения таких задач посвящены отдельные работы отечественных ученых-криминалистов, опубликованные достаточно давно [2; 3]. Очевидно, что произошедшие в последние десятилетия существенные видоизменения полиграфических технологий требуют расширения границ специальных знаний в области технико-криминалистической экспертизы документов, их систематизации, а также уточнения круга решаемых задач.

В контексте рассматриваемой проблемы считаем необходимым кратко проанализировать существующие в теории судебной экспертизы научные взгляды на понятие и классификацию экспертных задач, что тесно связано с ключевым принципом судебно-экспертной деятельности, согласно которому каждое экспертное исследование «должно вы-

полняться на строго научной и практической основе»¹.

Изначально судебная экспертиза была основной формой применения достижений науки в судопроизводстве, но с течением времени, по мере накопления теоретических и практических знаний в области судебной экспертизы, возникла необходимость их обобщения. Научные изыскания А. Р. Шляхова [4, с. 12], А. И. Винберга [5] во второй половине прошлого столетия привели к выделению из науки криминалистики самостоятельной отрасли научного знания – теории судебной экспертизы.

Дальнейшее поступательное развитие и детальная разработка теоретических, правовых основ судебно-экспертной деятельности, вопросов ее организационного и методического обеспечения в трудах ведущих отечественных ученых (Р. С. Белкина, Т. В. Аверьяновой, А. М. Зинина, Ю. Г. Корухова, Н. П. Майлис, Е. Р. Россинской и др.) позволили сформировать концепцию общей теории судебной экспертизы, которая стала методологическим базисом науки о судебной экспертизе – судебной экспертологии.

Одним из наиболее обсуждаемых фундаментальных положений общей теории стали понятие и классификация задач судебной экспертизы, дискуссия по которым не прекращается до сегодняшнего дня. Отметим основные позиции ученых по этому по-

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон № 73-ФЗ: послед. ред.: принят Гос. Думой 05 апреля 2001 года: одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 18.04.2023). Режим доступа: свободный.

воду. Ю. К. Орлов определял задачу экспертизы как вопросы, поставленные перед экспертом [6, с. 33]; авторы «Энциклопедии судебной экспертизы» рассматривают экспертную задачу через взаимосвязь исследования объекта экспертизы и ее предмета [7]. По мнению Н. В. Бурвикова, задача судебно-экспертного исследования является логико-психологической категорией [8, с. 132], а Е. Ю. Фролова понимает под задачей экспертную деятельность, которая направлена на преобразование информации [9, с. 141–147], что по сути повторяет точку зрения А. М. Зинина и Н. П. Майлис [10, с. 24], высказанную ранее. Отдавая должное вкладу авторов в науку о судебной экспертизе, хотелось бы присоединиться к позиции Н. В. Михалевой, обобщившей все научные взгляды по этому вопросу и определившей задачу судебной экспертизы как «общую для определенного рода или вида судебной экспертизы совокупность действий, сформированную экспертом на основе поставленных перед ним вопросов, которая реализуется путем преобразования потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу материалах дела, в актуальную доказательственную информацию» [11, с. 95–101].

Одновременно с дискуссией о сохранении понятия задачи судебной экспертизы разворачивалась научная полемика по вопросу классификации таких задач. Подробному анализу этой дискуссии посвящены многие диссертационные исследования, среди которых работы Д. В. Артюшенко [12], Н. В. Бурвикова [7], Н. В. Михалевой [13], М. В. Стоянского [14], поэтому мы не будем

останавливаться на детальном рассмотрении различных точек зрения ученых по этому вопросу. Отметим лишь, что обсуждение до сих пор не завершено, о чем свидетельствуют научные исследования последних лет. Так, в предложенной И. В. Латышовым систематизации задач судебно-баллистической экспертизы классификационные задачи не выделяются, а экспертизы по определению вида, модели, образца оружия или патрона отнесены к группе собственно диагностических [15, с. 93]. Противоположного мнения придерживается А. В. Кокин, который обоснованно считает, что «имеются все основания для выделения классификационных задач в самостоятельную категорию экспертных задач», и приводит следующие аргументы: при решении таких задач исследуется непосредственно объект, а само исследование направлено на отнесение объекта к общеизвестному классу [16, с. 60].

Присоединяясь к данной позиции, считаем, что применительно к исследованию полиграфической продукции следует говорить о решении диагностических, классификационных и идентификационных задач в зависимости от цели такого исследования. Например, диагностической является задача по установлению способа изготовления бланка, упаковки, этикетки, а также документа, удостоверяющего законность (легальность) производства и/или оборота на территории Российской Федерации и иной подобной полиграфической продукции. Решение идентификационной задачи направлено на установление факта изготовления исследуемого объекта (документа, изготовленного полиграфическим способом) с использо-

ванием представленного на экспертизу оборудования, также установление факта изготовления нескольких документов с одних и тех же печатных форм.

Если относимость вышеуказанных экспертных задач к категориям диагностических или идентификационных не вызывает сомнений, то определение конкретных классификационных задач относительно исследований полиграфической продукции нуждается в более подробном рассмотрении. Исходя из того, что решение таких задач направлено на определение относимости объекта к заранее известному классу, роду, виду посредством установления некоторых заданных характеристик и свойств [17, с. 85], оттолкнемся от наиболее наглядных примеров в иных видах экспертиз: задачи по установлению марки (модели) огнестрельного оружия и боеприпасов в судебно-баллистической экспертизе; исследования изделий массового производства в судебно-трасологической экспертизе; исследования по установлению относимости объекта к холодному и метательному оружию. Характерно, что для решения классификационных задач свойственно сравнение параметров исследуемого объекта с параметрами известных предметов, изложенных в ГОСТах, справочной литературе, иных сертифицированных информационных ресурсах.

В том случае, когда в качестве объекта исследования выступает полиграфическая продукция, перед экспертом обычно ставится задача по установлению способа изготовления исследуемого документа и соответствия его образцу, изготовленному официальным производителем. Дан-

ная задача входит в предмет технико-криминалистической экспертизы документов и традиционно относится к диагностическим задачам, однако по сути результат ее решения заключается в установлении относимости документа к заранее известному и определенному виду, типу, форме, например подлинным бланкам страховых документов, удостоверительных документов, упаковкам и иным видам полиграфической продукции. Несмотря на то, что решение такой задачи состоит из двух этапов, первым из которых является диагностирование способа изготовления документа, а вторым – сравнение с заранее известными характеристиками образца, данную задачу следует считать классификационной, так как в итоге устанавливается принадлежность объекта к конкретному и заранее определенному виду документов, изготовленных полиграфическим способом.

В этой связи нельзя согласиться с А. А. Мещеряковой, утверждающей, что «при решении вопроса о соответствии бланка ценной бумаги аналогичной подлинной продукции можно вести речь о групповой идентификации, поскольку эксперт не сужает круг предметов в определенный вид или род, и даже не классифицирует, а идентифицирует предприятие-изготовитель, а также саму продукцию» [18, с. 134].

Представляется, что в контексте рассматриваемой проблематики следует изучить возможность деления задач судебной экспертизы на прямые и обратные, о чем в специальной литературе практически не упоминается, за исключением трудов Е. Р. Россинской, где диагностические задачи судебной экспертизы подраз-

деляются на эти две разновидности [17, с. 85; 19, с. 28]. В отличие от ранее рассмотренной типологии, в основе такой классификации лежат причинно-следственные связи между объектами и явлениями, что широко используется в решении математических и физических задач. Так, в математике прямыми принято считать задачи, в которых известны исходные данные и алгоритм решения, а задачи, в которых известен результат применения определенного алгоритма, – обратными. Впервые определение обратных задач было дано М. М. Лаврентьевым, В. Г. Васильевым, В. Г. Романовым [20] применительно к решению математических уравнений, а исследованию различных аспектов решения таких задач посвящены труды А. Н. Тихонова, В. Я. Арсенина [21], А. М. Денисова [22], в которых прямые задачи именуются корректными, а обратные некорректными. В настоящее время с решением прямых и обратных задач связаны многие области науки и человеческой деятельности, среди которых геофизика, экономика, медицинская диагностика, психология и другие, что предполагает возможность применения такого подхода к задачам судебной экспертизы. Проиллюстрируем это следующим примером. При проведении материаловедческих исследований возникает необходимость определения толщины бумаги, которое осуществляется посредством измерений в соответствии с ГОСТ Р ИСО 534-2012 и является классической прямой экспертной задачей, ход решения которой определяется схемой «от причины к следствию» (см. рис. 1).

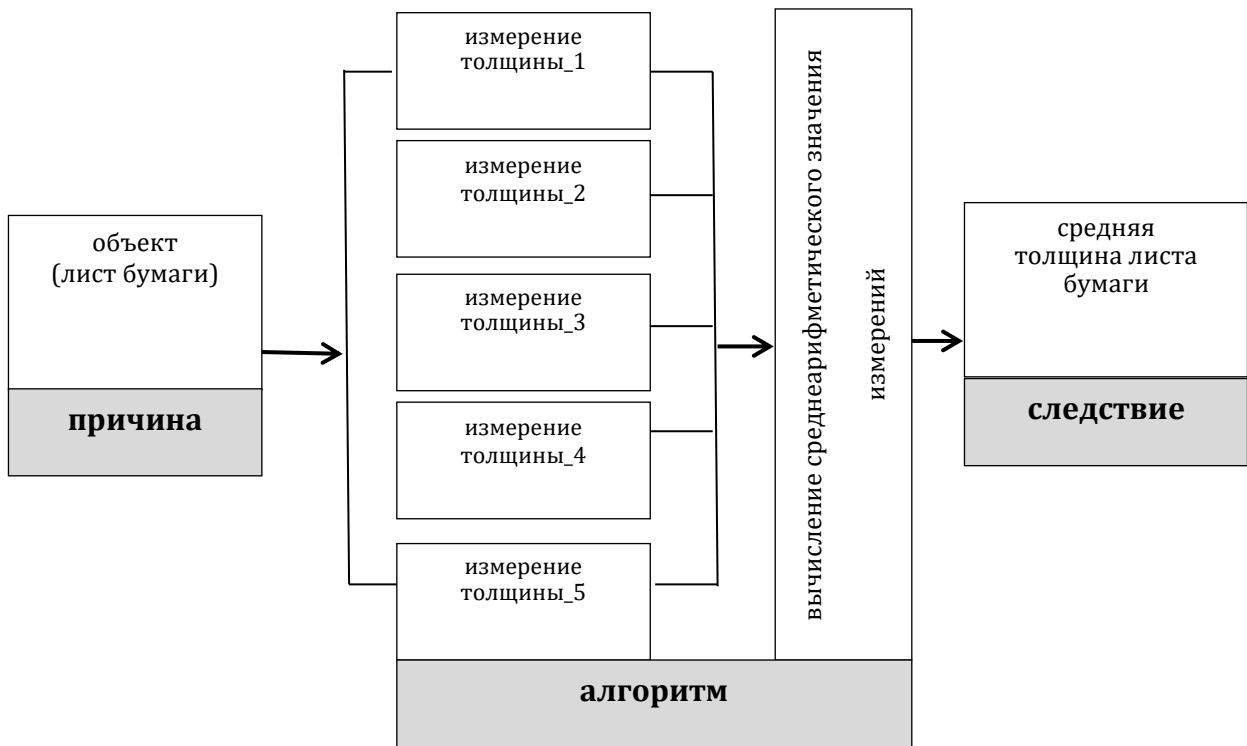


Рис. 1. Решение прямой задачи на примере определения толщины листа бумаги с помощью микрометра (по ГОСТ Р ИСО 540-2012)

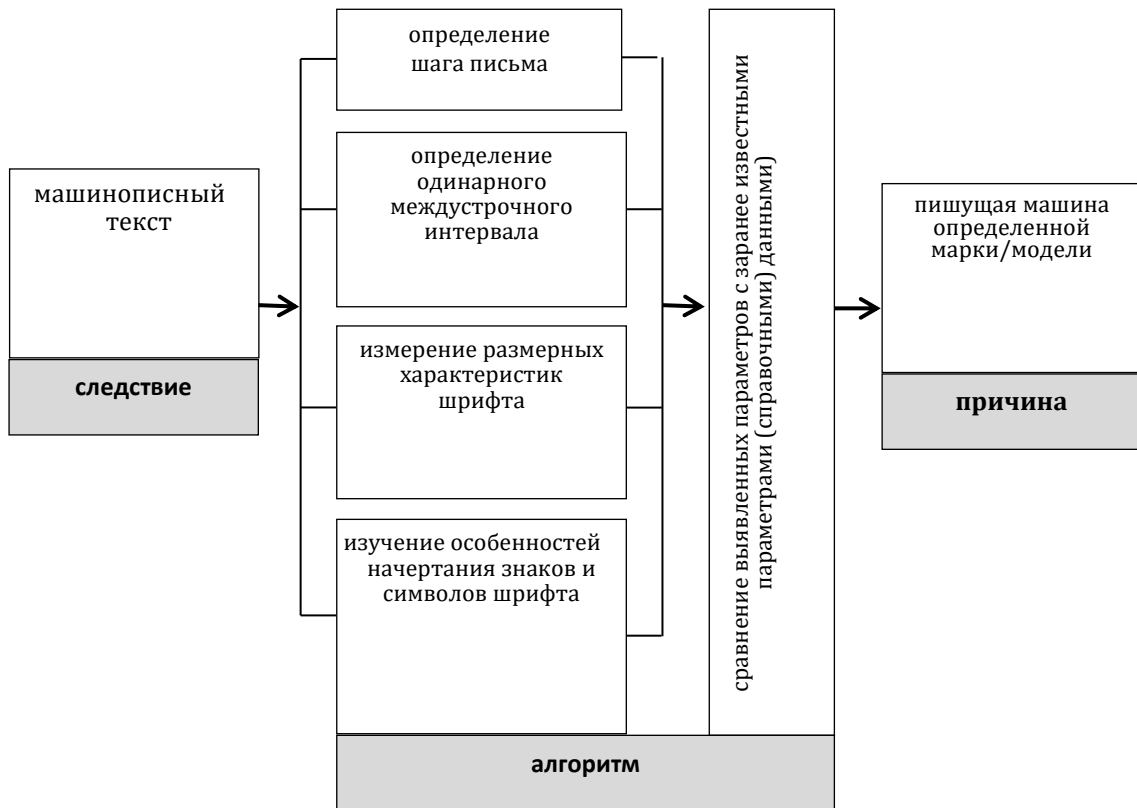


Рис. 2. Решение обратной задачи на примере установления марки (модели) пишущей машины

Но значительно чаще эксперты сталкиваются с ситуацией, когда приходится устанавливать неизвестные причины по известным следствиям (следам). В качестве примера можно привести последовательность действий эксперта по установлению марки (модели) пишущей машины по машинописному тексту. Несмотря на то, что такие объекты нечасто встречаются в экспертной практике, решение данной обратной задачи очень наглядно показывает закономерности установления причинно-следственных связей между следом и следообразующим объектом по аналогии с оттисками полиграфических печатных форм (см. рис. 2).

Выводы и заключение

Очевидно, что главным условием успешного решения обратной задачи в целях установления марки (модели) пишущей машины является наличие актуальных справочных данных, что в полной мере относится и к иным объектам технико-криминалистической экспертизы документов, в том числе полиграфической продукции. Так, устанавливая относимость документа к заранее определенному виду, классу полиграфической продукции (бланкам страховых полисов, упаковке конкретного лекарственного препарата и т. п.), эксперту необходимо сравнение с образцом такой продукции, из-

готовленной в условиях официального производства. Получение таких образцов не всегда возможно по целому ряду организационно-правовых причин, что порождает порочную практику самостоятельного поиска экспертами справочного материала вплоть до использования интернет-ресурсов. Единственно возможным способом преодоления данной проблемы является создание справочно-информационных фондов по наиболее распространенным образцам полиграфической продукции, о чем уже неоднократно говорилось в различных источниках [23; 24], однако проблема до сих пор остается актуальной. Можно назвать такой подход к ее решению: создание подразделений информационного обеспечения экспертной деятельности в экспертно-криминалистических центрах территориальных ОВД и наделение их полномочиями по истребованию справочной информации, необходимой для решения диагностических и классификационных экспертных задач. Безусловно, для этого потребуются пересмотр не только ведомственной нормативной правовой базы, но и внесение изменений в федеральное законодательство, регламентирующее судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Белкин, Р. С. Криминалистическая экспертиза документов, изготовленных типографским способом // Вопросы советской криминалистики : сб. ст. и докл. М., 1951. С. 33–34.
2. Касимова, С. Ш., Чередниченко, Л. А. Исследование бланков документов и другой акцидентной продукции : метод. пособие / под ред. П. Г. Кулагина. М., 1966. 55 с.

3. Павленко, С. Д. Криминалистическое исследование оттисков печатных форм. Киев, 1970. 83 с.
4. Шляхов, А. Р. Предмет, метод и система советской криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. работ. Алма-Ата, 1959. С. 12–13.
5. Винберг, А. И., Малаховская, Н. Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз. Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. 184 с.
6. Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М. : ИПК РФЦСЭ, 2005. С. 33.
7. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М. : Юристъ, 1999. 551 с.
8. Бурвиков, Н. В. Системные построения в судебной экспертизе : дис. ... канд. юрид. наук. М. : Академия управления МВД России, 2014. С. 132.
9. Фролова, Е. Ю., Ковалева, А. В. Задачи и объекты исследования судебной экспертизы // Северо-Кавказский юридический вестник : науч. журнал. Ростов н/Д : Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2018. № 3. С. 141–147.
10. Зинин, А. М., Майлис, Н. П. Судебная экспертиза : учебник. М. : Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 24.
11. Михалева, Н. В. К вопросу о задачах судебно-экологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы : : науч.-практич. журн. М. : ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. 2021. Т.16. № 4. С. 95–101.
12. Артюшенко, Д. В. Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 214 с.
13. Михалева, Н. В. Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 217 с.
14. Стояновский, М. В. Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики) : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2001. 213 с.
15. Латышов, И. В. Концептуальные основы судебно-баллистической диагностики : дис. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2016. С. 93–94.
16. Кокин, А. В. Концептуальные основы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2015. С. 60–63.
17. Россинская, Е. Р., Галяшина, Е. И., Зинин, А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФА-М, 2016. С. 85.
18. Мещерякова, А. А. Техничко-криминалистическое исследование пластиковых платежных документов : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. С. 134.
19. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М. : Норма. 2006. С. 28.
20. Лаврентьев, М. М., Васильев, В. Г., Романов, В. Г. Многомерные обратные задачи для дифференциальных уравнений. Новосибирск, 1969. 66 с.

21. Тихонов, А. Н., Арсенин, В. Я. Методы решения некорректных задач. М., 1986. 287 с.

22. Денисов, А. М. Введение в теорию обратных задач: учеб. пособие. М., 1994. 207 с.

23. Пахомов, А. В. Научные основы, организация и использование натуральных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1998. 28 с.

24. Рыжков, И. В. Теоретические основы и современные тенденции организации функционирования натуральных коллекций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2023. 26 с.

REFERENCES

1. *Belkin, R. S.* Kriminalisticheskaja jekspertiza dokumentov, izgotovlennyh tipografskim sposobom [Forensic examination of documents produced by the typographic method]. *Voprosy sovetskoj kriminalistiki – Questions of Soviet criminalistics.* Moscow, 1951, pp. 33-34. (in Russian).

2. *Kasimova, S. Sh., Cherednichenko, L. A.* Issledovanie blankov dokumentov i drugoj akcidentnoj produkcii [Investigation of forms of documents and other accidental products]. Moscow, 1966, 55 p. (in Russian).

3. *Pavlenko, S. D.* Kriminalisticheskoe issledovanie ottiskov pechatnyh form [Criminalistic research of prints of printed forms]. Kiev, 1970, 83 p. (in Russian).

4. *Shlyakhov, A. R.* Predmet, metod i sistema sovetskoj kriminalisticheskoy jekspertizy [Subject, method and system of Soviet forensic examination]. *Voprosy kriminalistiki i sudebnoj jekspertizy – Questions of criminalistics and forensic examination.* Alma-Ata, 1959, pp. 12-13. (in Russian).

5. *Vinberg, A. I., Malakhovskaya, N. T.* Sudebnaja jekspertologija. Obshheteoreticheskie i metodologicheskie problemy sudebnyh jekspertiz [Forensic expert. General theoretical and methodological problems of forensic examinations]. Volgograd, 1979, 184 p. (in Russian).

6. *Orlov, Yu. K.* Sudebnaja jekspertiza kak sredstvo dokazyvanija v ugolovnom sudoproizvodstve [Forensic examination as a means of proof in criminal proceedings]. Moscow, 2005, p. 33. (in Russian).

7. *Averyanova, T. V., Rossinskaya, E. R.* (by ed.) Jenciklopedija sudebnoj jekspertizy [Encyclopedia of forensic examination]. Moscow, 1999, 551 p. (in Russian).

8. *Burvikov, N. V.* Sistemnye postroenija v sudebnoj jekspertize: dis. ... kand. jurid. nauk. [System constructions in forensic examination. Dissert. for the degree of Candidate of Legal Sciences]. Moscow, 2014, p. 132. (in Russian).

9. *Frolova, E. Yu., Kovaleva, A.V.* Zadachi i ob#ekty issledovanija sudebnoj jekspertizy [Tasks and objects of forensic examination research]. *Severo-Kavkazskij juridicheskij Vestnik – North Caucasian Legal Vestnik.* 2018, no. 3, pp. 141-147. (in Russian).

10. *Zinin, A.M., Mailis, N. P.* Sudebnaja jekspertiza [Forensic examination]. Moscow, 2002, p. 24. (in Russian).

11. *Mikhaleva, N. V.* K voprosu o zadachah sudebno-jekologicheskoy jekspertizy [On the issue of the tasks of forensic environmental expertise]. Teorija i praktika sudebnoj jekspertizy – Theory and practice of forensic examination. 2021, vol.16, no. 4, pp. 95-101. (in Russian).

12. *Artyushenko, D. V.* Teoreticheskie i prikladnye aspekty klassifikacii sudebnyh jekspertiz : dis. ... kand. jurid. nauk [Theoretical and applied aspects of the classification of forensic examinations : dis. ... cand. jurid. Sciences : 12.00.12]. M., 2013, 214 p. (in Russian).

13. *Mikhaleva, N. V.* Pravovye i organizacionnye aspekty ispol'zovanija special'nyh znaniy v celjah ustanovlenija ushherba, prichinennogo jekologicheskim pravonarusheniem : dis. ... kand. jurid. nauk. [Legal and organizational aspects of the use of special knowledge in order to establish the damage caused by an environmental offense : diss. ... cand. jurid. Sciences : 12.00.12]. M., 2016, 217 p. (in Russian).

14. *Stoyanovsky, M. V.* Klassifikacionnyj podhod v kriminalisticheskoy nauke i praktike (na primere kriminalisticheskoy taktiki) : dis. ... kand. jurid. nauk. [Classification approach in criminalistic science and practice (on the example of criminalistic tactics): dis. ... cand. jurid. Sciences : 12.00.09]. Voronezh, 2001, 213 p. (in Russian).

15. *Latyshov, I. V.* Konceptual'nye osnovy sudebno-ballisticheskoy diagnostiki : dis. ... dokd. jurid. nauk [Conceptual foundations of forensic ballistic diagnostics: diss. ... doct. jurid. Sciences : 12.00.12]. Volgograd, 2016, pp. 93-94. (in Russian).

16. *Kokin, A. V.* Konceptual'nye osnovy kriminalisticheskogo issledovanija narezного ognestrel'nogo oruzhija po sledam na puljah : dis. ... dokt. jurid. nauk. [Conceptual foundations of forensic investigation of rifled firearms by traces on bullets : diss. ... doct. jurid. Sciences : 12.00.12]. Moscow, 2015, pp. 60-63. (in Russian).

17. *Rossinskaya, E. R.* Teorija sudebnoj jekspertizy (Sudebnaja jekspertologija) [Theory of forensic examination (Forensic expert science)]. M., Norm : INFA-M, 2016, p. 85. (in Russian).

18. *Meshcheryakova, A. A.* Tehniko-kriminalisticheskoe issledovanie plastikovyh platelyhnyh dokumentov : dis. ... kand. jurid. [Technical and forensic investigation of plastic payment documents : diss. ... cand. jurid. Sciences : 12.00.09]. Moscow, 2011, p. 134. (in Russian).

19. *Rossinskaya, E. R.* Sudebnaja jekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe [Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings]. M., Norm, 2006, p. 28. (in Russian).

20. *Lavrentiev, M. M., Vasiliev, V.G., Romanov, V.G.* Mnogomernye obratnye zadachi dlja differencial'nyh uravnenij [Multidimensional inverse problems for differential equations]. Novosibirsk, 1969, 66 p. (in Russian).

21. *Tikhonov, A. N., Arsenin, V. Ya.* Metody reshenija nekorrektnykh zadach [Methods of solving ill-posed problems]. M., 1986, 287 p. (in Russian).

22. *Denisov, A.M.* Vvedenie v teoriju obratnykh zadach [Introduction to the theory of inverse problems]. M., 1994, 207 p. (in Russian).

23. *Pakhomov, A. V.* Nauchnye osnovy, organizacija i ispol'zovanie naturnykh kollekcij v raskrytii i rassledovanii prestuplenij : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.

[Scientific foundations, organization and use of natural collections in the detection and investigation of crimes : abstract. dis. ... cand. jurid. sciences : 12.00.09]. Moscow, 1998, 28 p. (in Russian).

24. *Ryzhkov, I. V.* Teoreticheskie osnovy i sovremennye tendencii organizacii funkcionirovaniya naturnyh kollekcij : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. [Theoretical foundations and modern trends in the organization of the functioning of natural collections : abstract. dis. ... cand. jurid. Sciences : 5.1.4]. Volgograd, 2023, 26 p. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шведова Ксения Анатольевна, адъюнкт. Волгоградская Академия МВД России. 400075, Российская Федерация, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kseniya A. Shvedova, postgraduate. Volgograd Academy of the MIA of Russia, 130, st. Historical, Volgograd, Russian Federation, Volgograd, 400075.