

Научная статья

УДК: 343.13.

DOI: 10.55001/2587-9820.2023.45.14.004

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Валентина Николаевна Гапонова

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация,
valentina3886@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию института государственной защиты в отечественном уголовном судопроизводстве. Автором проанализировано законодательство Российской Федерации, регулирующее институт государственной защиты, точки зрения различных авторов по рассматриваемой тематике; выделены наиболее значимые проблемы вопросы, возникающие в ходе реализации данного института в уголовном судопроизводстве.

Автор отмечает, что несмотря на детальное регулирование института государственной защиты в правоприменительной практике, встречается ряд проблем и сложностей, связанных с его реализацией, анализ которых дается в исследовании. Представлены предложения по улучшению эффективности реализации института государственной защиты в отечественном уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: институт государственной защиты, уголовное судопроизводство, участники уголовного судопроизводства, меры безопасности, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый.

Для цитирования: Гапонова, В. Н. К вопросу о реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. Т. 26. № 2. С. 35–43. DOI: 10.55001/2587-9820.2023.45.14.004

TO THE QUESTION OF THE IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTE OF STATE PROTECTION OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Valentina N. Gaponova

East Siberian Institute of the MIA of Russia, Irkutsk, Russian Federation,
valentina3886@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the institution of state protection in domestic criminal proceedings. The author analyzed the legislation of the Russian Federation, which regulates the institute of state protection, the points of view of various authors on the subject under consideration. The most significant problems and issues that arise during the implementation of this institution in criminal proceedings are highlighted.

The author noted that despite such a detailed regulation of the institution of state protection in law enforcement practice, there are a number of problems and difficulties associated with its implementation, some of which are analyzed in the study.

The authors present their opinions on improving the effectiveness of the implementation of the institute of state protection in domestic criminal proceedings.

Keywords: institute of state protection, criminal proceedings, participants in criminal proceedings, security measures, victim, suspect, accused.

For citation: Gaponova V. N. K voprosu o realizatsii instituta gosudarstvennoy zashchity uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva [To the question of the implementation of the institute of state protection of participants of criminal proceedings]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2023, vol. 26, no 2, pp. 35–43. (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2023.45.14.004

Введение

Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства является важным инструментом уголовно-процессуальной деятельности. В уголовно-процессуальной практике нередко случаи оказания давления на потерпевших, свидетелей, которые могут дать следствию показания, являющиеся важнейшими доказательствами для изобличения лиц, виновных в совершении преступления. Для недопущения подобных инцидентов и защиты граждан от физического и психологического воздействия со стороны правонарушителей действует институт государственной защиты.

Говоря о генезисе данного института, хочется отметить, что в России свое развитие он получил в начале 1990-х годов, когда возникла необходимость в создании правовых актов, регламентирующих процесс защиты лиц, подвергающихся давлению со стороны лиц, совершивших преступления. Необходимость принятия таких документов была обусловлена в частности пробелами российского законодательства по данному вопросу, процессуальным статусом свидетеля, показания которого по уголовному делу служат одним из основных доказательств, нестабильной ситуацией в различных сферах жизни общества, активным ростом преступности, а также повышением статуса различных преступных группировок.

Ежегодно в уголовное судопроизводство вовлекаются более 10 млн.

человек, которые выступают в качестве потерпевших и свидетелей¹.

Последние годы руководство Российской Федерации с целью повышения активности участия потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве утверждает на 5 лет государственные программы обеспечения их безопасности. В настоящее время действует Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019–2023 годы», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 1272².

Основная часть

На сегодняшний день в Российской Федерации имеется законодательная основа, предусматривающая возможность обеспечения безопасности лица, вовлекаемого в уголовное

¹ Президент подписал поправки о госзащите участников уголовного судопроизводства // Муниципальное образование Шурьешкарский район: блог. URL: <https://admmuji.ru/blog/novosti/prezident-podpisal-popravki-o-goszashchite-uchastnikov-ugolovno-sudoproizvodstva.html>. Дата публикации: 24.05.2019. Режим доступа: свободный.

² Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019–2023 годы»: Постановление Правительства Российской Федерации № 1272 от 25 октября 2018 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309631/ (дата обращения: 17.01.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

судопроизводство, и содействующая достижению его назначения.

В части 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации указано: «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется».

В УПК РФ содержится достаточное количество норм, затрагивающих тем или иным образом вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса. В первую очередь представляется необходимым указать положение, которое является основополагающим в вопросах государственной защиты и содержится в части 3 статьи 11 УПК РФ³, которая гласит: «при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 данного Кодекса».

Статьи, указанные в данной норме, регламентируют права участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство, конкретные меры безопасности, которые могут к ним применяться, основания и порядок их применения.

Помимо уголовно-процессуального регулирования, меры безопасности находят свое отра-

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : послед. ред. : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 05 декабря 2001 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения: 20.03.2023). Режим доступа: свободный.

жение в Федеральном законе от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴. В частности, ч. 5 ст. 7 Закона закрепляет одним из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий наличие постановления о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц. Также в п. 6 ст. 14 данного Закона сказано о необходимости для органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, принимать меры к обеспечению личной безопасности, сохранности имущества участников уголовного процесса, а также их родственников и близких лиц от противоправных посягательств.

Также обеспечение государственной защиты участников уголовного судопроизводства регулируется Федеральным законом от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁵. В данном нормативном правовом акте содержится система мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, включая меры безопасности и социальной поддержки указанных лиц, основания и порядок их применения, а также указаны

⁴ Об оперативно-розыскной деятельности : Федер. закон № 144-ФЗ : послед. ред. : принят Гос. Думой 05 июля 1995 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 20.03.2023). Режим доступа: свободный.

⁵ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : Федер. закон № 119-ФЗ : послед. ред. : принят Гос. Думой 31 июля 2004 года : одобрен Советом Федерации 08 августа 2004 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/ (дата обращения: 20.03.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

органы, уполномоченные на это [1, с. 65]. Кроме того, в целях реализации данного Федерального закона Правительство Российской Федерации раз в пять лет разрабатывает программу обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Несмотря на столь детальное правовое регулирование данного института в правоприменительной практике встречается ряд проблем и сложностей, связанных с его реализацией. Остановимся подробнее на некоторых из них.

Угрозы и насилие в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного процесса.

Лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, зачастую предпринимает попытки всячески избежать ответственности за совершенное преступление или смягчить себе наказание, для этого самостоятельно или при помощи дополнительно привлекаемых лиц занимается оказанием воздействия на лицо, способное в ходе допроса и иных следственных действий указать на него как на лицо, совершившее преступление, путем склонения к даче заведомо ложных показаний под угрозой применения физической расправы.

Например, гражданин Х., обвиняемый в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 139 УК РФ⁶, будучи осведомленным о том, что потерпевшая П. С. И. дала изобличающие его показания, заставлял последнюю дать заведомо ложные показания о непричастности Х. к совершению преступлений в отношении

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : послед. ред. : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=le23ihecgq609035276 (дата обращения: 13.04.2023). Режим доступа: свободный.

П. С. И. путем угрозы причинения вреда ее здоровью. Суд признал Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ (принуждение потерпевшей П. С. И. к даче ложных показаний, соединенное с угрозой причинения вреда здоровью этого лица), и назначил наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы⁷.

К сожалению, такие примеры не единичны и могут сопровождаться более тяжелыми последствиями, потому лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство, должны быть защищены государством в полной мере.

Однако не все граждане могут обратиться в правоохранительные органы с заявлением о применении мер государственной защиты, что может повлиять на их готовность свидетельствовать или участвовать в процессе, что в свою очередь может ухудшить качество судопроизводства и его результаты.

Люди боятся того, что они или их близкие пострадают еще больше, если решат обратиться за помощью в компетентные органы. Также граждане зачастую боятся оказывать какое-либо содействие правоохранительным органам, в том числе и выступать в качестве свидетелей преступлений. По их мнению, безопаснее промолчать и не сообщить какую-либо информацию о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, нежели в дальнейшем опасаться того, что им за их показания придут мстить преступные элементы. Нам представляется, что данная проблема основана в том числе на недоверии к правоохранительным

⁷ Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 10 ноября 2021 г. по делу № 1-384/2021 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7c3BQYBoDsLC/?regular-txt=> (дата обращения 15.03.2023). Режим доступа: свободный.

органам ввиду низкой правовой грамотности среди населения, так как многие считают, что в полиции им ничем не помогут, поэтому нет необходимости писать заявление или давать свидетельские показания.

Как верно отмечено М. С. Колосовичем, «в территориальных органах внутренних дел в большинстве случаев лица, нуждающиеся в применении мер безопасности, отказываются от их применения, не веря в их эффективность, предпочитая хранить молчание или под надуманными предложениями самоустраниться от участия в уголовном судопроизводстве» [2, с. 168].

Одними из наиболее распространенных мер безопасности являются личная охрана и обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице. Если с личной охраной порядок действий достаточно понятен и использование какого-либо оборудования не является постоянным, то с обеспечением конфиденциальности сведений возникают проблемы, особенно на стадии судебного разбирательства. В первую очередь, это технические проблемы. К ним относятся, главным образом, отсутствие специальных помещений обеспечения допроса лица в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, и аппаратуры для изменения голоса, специалистов по применению такой техники [3, с. 19].

Поэтому допрашивать свидетелей приходится в импровизированных условиях, которые не позволяют решить вопросы обеспечения безопасности этих лиц. В качестве примера можно привести резонансный случай применения «мер безопасности» в г. Екатеринбурге в 2019 году, когда анонимного свидетеля, сведения о котором были скрыты, загородили простыней, а голос изменяли при помощи обычного

ведра⁸. Такие случаи не единичны и свидетельствуют о недостаточной оснащенности необходимыми средствами, которые бы обеспечивали секретность и безопасность не только органов внутренних дел, но и судов.

О наличии проблем с техническим обеспечением говорит и Р. Ш. Хадиков: «Важной проблемой, затрудняющей реализацию закона, служит нехватка специальной аппаратуры для проведения видеоконференцсвязи с потерпевшим или иным защищаемым лицом; теле-, видео-, аудиоаппаратуры, при помощи которой можно проводить допрос в суде, исключая визуальное наблюдение защищаемого лица; недостаточно специально оборудованных кабин с односторонней видимостью для проведения опознания в условиях, исключающих визуальный контакт опознающего с опознаваемым; суды (за редким исключением) не оборудованы специальными помещениями для допроса лиц, находящихся под защитой» [4, с. 963].

Если для производства допросов в условиях, исключающих визуальное наблюдение, в органах внутренних дел и судах еще находится хоть какое-то решение, то с производством очной ставки возникают большие сложности. Без производства очной ставки не обходится практически ни одно уголовное дело. Но как быть, если лицо, с которым необходимо произвести очную ставку, засекречено? В правоприменительной деятельности проведение данного следственного действия вызывает определенные затруднения, в связи с чем может не проводиться вовсе. Это приводит к

⁸ В Екатеринбурге на заседании суда свидетеля по делу об оскорблении сотрудника МВД прикрыли простыней // АфишаDaily: сайт. URL: <https://daily.afisha.ru/news/30332-v-ekaterinburge-na-zasedanii-suda-svidetelya-po-delu-ob-oskorblenii-sotrudnika-mvd-prikryli-prostyney/>. Дата публикации: 10.09.2019. Режим доступа: свободный.

неполноте доказательств и формированию недостаточно объективной картины произошедшего. Представляется, что разрешить данную проблему возможно путем применения таких же устройств для искажения звука и приспособлений для исключения визуальной видимости, которые используются в судах при допросе защищаемых лиц.

Вместе с тем большие сложности в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства возникают из-за длительной процедуры применения мер государственной защиты.

Сотрудникам уголовного розыска или же следователю в случае необходимости предстоит собрать огромное количество документов, которые будут с различных сторон обосновывать тот факт, что какого-либо участника уголовного процесса следует обеспечить защитой (причем документов, не только касающихся самого расследования по уголовному делу, но и содержащих информацию о средствах, которые необходимо затратить на осуществление предложенных мер безопасности).

Разумеется, не в каждом случае следователи получают положительные ответы. Во многих случаях суд считает данные меры излишними, но даже при согласии средства могут быть выделены не вовремя, когда уже отпадет необходимость в их применении.

Представляется необходимым обратить внимание еще на один вопрос, который подчеркивает проблемы, связанные с применением мер безопасности к участникам уголовного процесса. Например, когда защищаемому лицу назначают меру безопасности, включающую замену документов с изменением его фамилии, имени и отчества, это фактически создает новую личность, о которой государственным органам ранее не было известно. Отсутствие связи с предыдущей личностью ставит защищаемое лицо в трудное

положение, так как полная смена личности «обнуляет» все гражданские аспекты жизни, такие как трудовой стаж. Новая вымышленная личность не имеет такого стажа, так как она ранее не существовала и в результате должна начинать накапливать трудовой стаж заново, начиная с момента применения мер безопасности (замены документов), что значительно снижает размер ежемесячных пенсионных выплат.

Подобные ситуации могут возникать и в других аспектах жизни защищаемого лица.

Такие сложности с документами возникают из-за того, что современный мир требует документального подтверждения каждого взаимодействия между государством и личностью для получения социальных благ.

Действительно, трудно представить все последствия, которые могут возникнуть в результате реализации мер безопасности, предусмотренных государственной защитой, так как они затрагивают все сферы жизни защищаемого лица и иногда его семьи.

В таких случаях даже самые тщательно проработанные нормативные правовые документы не могут предусмотреть все аспекты возможных проблем, связанных с этим.

В сочетании с проблемами в кадровом обеспечении вопросы применения мер безопасности иногда становятся очень сложными не только в процессе их реализации, но и в процессе устранения или урегулирования возможных негативных последствий.

Еще хотелось бы обратить внимание на следующую проблему, которая не относится непосредственно к применению мер государственной защиты, – она касается мер социальной поддержки. Законом предусмотрено, что в случае смерти защищаемого лица, наступившей в связи с его участием в уголовном судопроизводстве, членам семьи погибшего выплачивается единовременное

пособие в размере 100 тысяч рублей. Что касается судей, арбитражных заседателей, присяжных заседателей, должностных лиц правоохранительных или контролирующих органов, сотрудников органов государственной охраны, сотрудников учреждений или органов уголовно-исполнительной системы, то в случае их смерти наследникам выплачивается сумма равная, 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы. Представляется, что цена жизни человека, который пытается оказать содействие в расследовании преступления, и цена жизни человека, который добровольно пошел работать в правоохранительные структуры, уже изначально идя на риск, достаточно сильно различаются. Думаем, что следует увеличить размер компенсации за гибель участника уголовного судопроизводства в случае, если она наступила из-за его участия в процессе.

В заключение еще об одном. В соответствии с частью 6 статьи 278 УПК РФ, в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями. Данная норма представляется неполной и не разъясняет оснований и условий раскрытия соответствующей информации. Непонятно, что подразумевает законодатель, называя заявление обоснованным. Закон не предусматривает получения согласия лица на разглашение реальной информации о нем и возможности применения альтернативных мер безопасности к последнему. Предполагается, что вопрос об обоснованности ходатайства будет решаться судьей, исходя из внутреннего убеждения и конкретных обстоятельств уголовного дела.

Такое положение вещей не способствует эффективной реализации мер государственной защиты и, соответственно, не обеспечивает в полной мере безопасность участников уголовного судопроизводства при их применении.

Выводы и заключение

Обобщая вышеизложенное, отметим, что несмотря на достаточно детальное нормативное правовое регулирование института государственной защиты участников уголовного судопроизводства, в настоящее время в России должным образом не обеспечен институт применения мер безопасности. Это вызвано рядом проблем: несовершенство существующего законодательства, отсутствие материально-технического оснащения, недостаточное обеспечение охраны и защиты для участников уголовного процесса. В связи с тем, что правоохранительные органы не могут с уверенностью обеспечить защиту участников уголовного судопроизводства, многие из последних отказываются идти в полицию и давать показания, ссылаясь на угрозы со стороны преступников.

Чтобы решить вышеперечисленные проблемы, в первую очередь необходимо внести изменения в российское законодательство, которое должно быть усилено и дополнено соответствующими нормами, которые бы обеспечивали безопасность участников уголовного процесса. Например, может быть введено более жесткое наказание за нападение на судей, адвокатов, свидетелей и потерпевших. Также необходимо увеличивать финансирование данной сферы для обеспечения правоохранительных органов необходимым оборудованием и квалифицированными кадрами.

Вместе с тем представляется, что необходимо обеспечить в полной мере охрану и защиту для участников уголовного судопроизводства. Как верно отмечено Е. З. Сидоровой, права и законные интересы потерпевше-

го, так же как и обвиняемого, входят в круг назначения уголовного процесса [5, с. 228]. В этой связи нарушение прав потерпевших представляется недопустимым. Например, может быть создано специальное подразделение правоохранительных органов для охраны судебных заседаний и защиты участников процесса. Также может быть разработана программа по усилению охраны и безопасности в зданиях судов.

Для обеспечения защиты и безопасности лиц может быть создана программа поддержки потерпевших и свидетелей, включающая меры по охране их личности, предоставлению юридической помощи и

компенсации за ущерб, причиненный в результате участия в уголовном процессе.

Усовершенствование института применения мер безопасности необходимо начинать с законодательства, плавно переходя в финансирование данной сферы для обеспечения материально-технической базы. Только при комплексном совершенствовании удастся добиться положительных результатов в реализации данного института. Реализация совершенствования института государственной защиты в полной мере поможет решить проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Зайцев, О. А.* Особенности государственной защиты участников уголовного судопроизводства в ходе подготовки к заседанию в суде первой инстанции // Российское правосудие: науч.-практич. журн. Москва: Российский гос. ун-т юстиции. 2019. № 4. С. 64–70.

2. *Колосович, М. С.* Вопросы обеспечения анонимности участника уголовного судопроизводства при применении мер государственной защиты // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: мат-лы Всероссийской науч.-практич. конф., Санкт-Петербург, 02–03 июня 2016 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 167–172.

3. *Наумов, В. А.* Проблемы реализации закона о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Центральный научный вестник: международ. науч.-практич. журн. Воронеж: «РЕКЛАМА И ТОРГОВЛЯ». 2018. Т. 3. № 10S(51S). С. 17–19.

4. *Хадиков, Р. Ш.* О проблемах, возникающих при обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства // Концепт: науч.-методич. электрон. журн. Киров: Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании». 2019. Т. 17. С. 960–963. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46367.htm> (дата обращения: 15.01.2023). Режим доступа: свободный.

5. *Сидорова, Е. З.* О некоторых вопросах реализации уголовно-процессуального законодательства на стадии предварительного следствия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2022. № 1(21). С. 218–233.

REFERENCES

1. *Zaitsev, O. A.* Osobennosti gosudarstvennoy zashchity uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva v khode podgotovki k zasedaniyu v sude pervoy instantsii [Features of state protection of participants in criminal proceedings in the course of

preparation for a meeting in the court of first instance]. O. A. Zaitsev. Russian justice: scientific and practical. Russian State University of Justice. 2019. no. 4. pp. 64-70. (in Russian).

2. *Kolosovich, M. S.* Voprosy obespecheniya anonimnosti uchastnika ugolovnogo sudoproizvodstva pri primenenii mer gosudarstvennoy zashchity [Issues of ensuring the anonymity of a participant in criminal proceedings when applying measures of state protection]. M. S. Kolosovich. Forensic examination: past, present and a look into the future: materials of the All-Russian scientific and practical conference, St. Petersburg, 02 -June 03, 2016 / St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2016. pp. 167-172. (in Russian).

3. *Naumov, V. A.* Problemy realizatsii zakona o gosudarstvennoy zashchite poterpevshikh, svideteley i inykh uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [Problems of implementation of the law on state protection of victims, witnesses and other participants in criminal proceedings]. V. A. Naumov. Central Scientific Bulletin: international. scientific-practical. "ADVERTISING AND TRADE". 2018. Vol. 3. No. 10S(51S). pp. 17-19. (in Russian).

4. *Khadikov, R. Sh.* O problemakh, vznikayushchikh pri obespechenii bezopasnosti uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [On the problems arising in ensuring the safety of participants in criminal proceedings]. R. Sh. Khadikov. Concept: scientific and methodological electronic journal. Autonomous non-profit organization of additional professional education "Interregional Center for Innovative Technologies in Education": 2019. V. 17. P. 960–963. website. URL: <http://koncept.ru/2016/46367.htm>. (date of access: 01/15/2023). (in Russian).

5. *Sidorova, E. Z.* O nekotorykh voprosakh realizatsii ugolovno-protseessual'nogo zakonodatel'stva na stadii predvaritel'nogo sledstviya [On some issues of the implementation of criminal procedural legislation at the stage of preliminary investigation]. E. Z. Sidorova. Criminalistics: yesterday, today, tomorrow: a collection of scientific papers. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 1(21). pp. 218-233. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гапонова Валентина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного процесса. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Valentina N. Gaponova, Candidate of Law, Associate Professor, deputy chief of the Department of Criminal Procedure. East Siberian Institute of the MIA of Russia. 110, st. Lermontov, Irkutsk, Russian Federation, 664071.