

**ЖИГАЛОВ Н. Ю. ZHIGALOV N. Yu.**

Кандидат юридических наук,  
доцент, заслуженный юрист  
Российской Федерации,  
старший научный сотрудник  
сектора уголовного права,  
криминологии и проблем  
правосудия Института  
государства и права Российской  
академии наук  
E-Mail: nik.zhigalov.58@mail.ru

PhD in Law, Associate Professor, senior  
researcher of sector of criminal law,  
criminology and justice issues of the  
Institute of State and Law of RAS,  
Honoured Lawyer of the Russian  
Federation  
E-mail: nik.zhigalov.58@mail.ru

**ГЛУХОВА М. А. GLUKHOVA M. A.**

Адвокат, член Адвокатской  
палаты Иркутской области  
E-Mail: advokat38\_1732@mail.ru

Lawyer, member of the chamber of  
lawyers of Irkutsk region  
E-mail: advokat38\_1732@mail.ru

### **О ЗНАЧЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ СУДОМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТОВ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА**

*В статье рассматриваются отдельные аспекты возможности исследования результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в суде с участием коллегии присяжных заседателей. На основе анализа судебной практики установлены основания отказа от исследования результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в суде с участием коллегии присяжных заседателей, как одного из вида доказательств. Обращается внимание на проблемы, связанные с правовой регламентацией психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.*

*Ключевые слова: присяжные, полиграф, эксперт-полиграфолог, психофизиологическая экспертиза, доказательства.*

### **ON THE SIGNIFICANCE OF THE STUDY THE TRIAL BY JURY OF THE RESULTS OF PSYCHOPHYSIOLOGICAL EXAMINATION USING A POLYGRAPH**

*The article discusses some aspects of the possibility of studying the results of psychophysiological examination using a polygraph in court with the participation of the jury. Based on the analysis of judicial practice, the grounds for refusal to study the results of psychophysiological examination using a polygraph in court with the participation of the jury as one of the types of evidence are established. Attention is drawn to the problems associated with the legal regulation of psychophysiological examination using a polygraph.*

*Keywords: jury, polygraph, expert polygraph examiner, psychophysiological examination, evidence.*

Судебное следствие представляет собой сложную систему уголовно-процессуальных действий, отношений между участниками судопроизводства, а также процессуальных решений, принимаемых компетентными участниками. Судебное следствие в судах с участием присяжных заседателей характеризуется рядом отличий от рассмотрения дела в обычном порядке, все они законодательно

закреплены ст. 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [18]. Интерес представляет неурегулированное данной нормой процессуальное действие – исследование результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа (психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа).

Уголовно-процессуальное законодательство (глава 42 УПК РФ), регламентирующее производство в суде с участием присяжных заседателей, не содержит явного запрета на исследование результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа как одного из вида доказательств. Однако многочисленная судебная практика признает недопустимым исследование с участием присяжных заседателей результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Основанием для этого является позиция Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ), согласно которой заключение психофизиологической экспертизы обвиняемого с использованием полиграфа «не является доказательством факта и вследствие этого не должно оцениваться присяжными заседателями» [7]. Также Верховный Суд РФ ссылается на то, что законодательно не предусмотрена возможность применения полиграфа в уголовном процессе; выводы (результаты) данного вида судебной экспертизы основываются на опросе обвиняемого с применением полиграфа, который регистрирует психофизиологические реакции на поставленные вопросы, и, следовательно, такое заключение эксперта-полиграфолога невозможно рассматривать в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям ст. 74 УПК РФ [8].

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ недопустимыми признаются только те доказательства, которые получены с нарушением требований УПК РФ. В перечне недопустимых доказательств (ч. 2 ст. 75 УПК РФ, экспертиза не отмечена. Пункт 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ допускает в качестве доказательства заключение эксперта. Полиграф же это техническое средство, с помощью которого производится экспертиза. Уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует технические средства, с помощью которых производится судебная экспертиза.

Таким образом, ввиду отсутствия четкой правовой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве, устанавливающей определенные запреты на исследование судом присяжных заседателей подобного рода экспертиз, решающая роль отводится судебному прецеденту, что позволяет говорить о единообразном подходе судей к разрешению вопроса о признании недопустимым доказательством выводов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в суде присяжных заседателей.

Данный вопрос практически не освещен и в юридической литературе. Некоторое внимание проблеме исследования судом присяжных заседателей результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа уделено С.А. Насоновым [12; 13], другие же исследования по данной тематике отсутствуют.

Вместе с тем роли и значению применения полиграфа в уголовном судопроизводстве посвящено множество работ, анализируя которые, очевидно, что научная и юридическая общественность занимает противоположные позиции по данному вопросу. Одни авторы считают необходимым и возможным использовать психофизиологические исследования с использованием полиграфа в судебно-

следственной практике. Так, Ю.И. Холодный полагает, что «технология проверок на полиграфе обладает степенью точности, сопоставимой и даже превосходящей большинство представляемых в настоящее время видов доказательств, которые фигурируют в судах по уголовным и гражданским делам» [20, с. 117]. По мнению Д.В. Зотова, «Научно-техническая обоснованность полиграфа не вызывает сомнений, так как он представляет собой многофункциональный осциллограф, который не может быть ненаучным; проблема полиграфа состоит не в его технических характеристиках, а в интерпретации результатов, полученных с использованием этого прибора» [5, с. 53]. В юридической литературе встречается и такое утверждение, что «проверка на полиграфе требует применения специальных знаний и проведения соответствующих исследований, имеются все основания говорить о том, что в данном случае налицо все признаки процессуального действия, именуемого экспертизой» [17, с. 38]. Сторонниками применения результатов полиграфа в уголовном судопроизводстве также являются Н.Н. Апостолова [2], Ф.К. Свободный [18] и др.

Другие авторы не приемлют использование психофизиологических исследований с использованием полиграфа, обосновывая это отсутствием соответствующих правовых возможностей. Самым ярким представителем этой стороны является А.Р. Белкин, считающий, что «научная достоверность получаемых результатов подвергается обоснованному сомнению, а критические замечания касаются, в частности, того, что это, скорее, искусство, а не наука, ибо слишком много зависит от квалификации, опыта и интуиции специалиста-полиграфолога» [3, с. 83]. К противникам применения полиграфа относятся Л.М. Исаева [6], В.С. Латыпов [10], Я.В. Комиссарова [9] и др.

Если нет единого мнения по поводу применения полиграфа в уголовном судопроизводстве в целом, то, что говорить о его применении в суде присяжных заседателей? Таким образом, существующая правоприменительная практика требует изменений по следующим причинам.

Во-первых, сегодня психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа является официально признанным Министерством внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) видом экспертизы. Так, 18 января 2018 г. исполнился ровно год с тех пор, как психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа приобрело новый формат путем закрепления его в пункте 19 Перечня родов (видов) судебных экспертиз, производимых экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации [4]. А поскольку законодатель допускает заключение эксперта в качестве доказательства по уголовному делу (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), то и психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа получает право на свое существование, и как следствие, ее результаты вправе находиться в одном ряду с другими доказательствами по уголовному делу.

Представляется, что включение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в вышеуказанный Перечень является очередным шагом на пути к продвижению законопроекта «О применении полиграфа» от 24 декабря 2010 г. [15]. Первый шаг оказался безуспешным, поскольку указанный законопроект был возвращен авторам законодательной инициативы без рассмотрения [16]. Однако сегодня, спустя шесть лет с момента возвращения законопроекта Советом Государственной Думы, факт признания данного вида экспертизы МВД России говорит о ее научной обоснованности и

апробированности практикой, а значит и о возможности использования полиграфа для получения доказательств по уголовному делу. Несомненно, принятие закона «О применении полиграфа» необходимо, его положения определяют не только основные понятия, цели, принципы и области проведения опросов с применением полиграфа, но и установят основные требования к его применению и проведению опросов, порядок использования их результатов.

Во-вторых, сегодня присяжные заседатели, рассматривая уголовные дела, в основном предусмотренные ч. 2 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, сталкиваются с «типовым» набором судебных экспертиз (биологическая, медико-криминалистическая, баллистическая). Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”» [14] существенно расширил полномочия суда присяжных с 1 июля 2018 г. Так, присяжные заседатели, осуществляющие свою деятельность в районных судах, будут рассматривать, например, уголовные дела по преступлениям против жизни и здоровья, против порядка управления, против мира и безопасности человечества. Соответственно, с увеличением категорий преступлений, присяжные заседатели столкнутся с многообразием судебных экспертиз, среди которых, несомненно, должна быть и психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа.

В адвокатской практике нередки случаи, когда адвокат для доказательства невиновности своего подзащитного вынужден ходатайствовать о назначении психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа. Таким образом, данный вид судебной экспертизы поможет разрешить задачи по защите от незаконного и необоснованного обвинения лиц, невиновных или непричастных к совершению преступлений, ведь именно в этом заключается назначение уголовно-процессуального судопроизводства, а заключение эксперта-полиграфолога расширит возможности «судей факта» (присяжных) в установлении сложных обстоятельств дела и позволит им вынести объективный и справедливый вердикт.

Всесторонность и объективность исследования доказательств по делу, в том числе и заключения судебного эксперта в суде с участием коллегии присяжных заседателей актуально по следующей причине. Согласно ч. 3 ст. 339 УПК РФ перед присяжными могут ставиться частные вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности подсудимого, либо изменяют ее характер, либо влекут освобождение подсудимого от ответственности. Безошибочно ответить на поставленные вопросы присяжные заседатели способны лишь вследствие исчерпывающего исследования и оценки всех представленных доказательств, в том числе и психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Несмотря на включение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в Перечень экспертиз, судебная практика все еще продолжает быть неизменной. Так, Верховный Суд РФ в апелляционном определении от 20 ноября 2017 г. указал, что решение об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о приобщении к делу заключения специалиста по результатам психофизиологического исследования с применением полиграфа является обоснованным, поскольку это решение отвечает требованиям закона [1].

Таким образом, на сегодняшний день вопрос о том, признают ли вышестоящие судебные инстанции результаты психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа приемлемым доказательством в судебном заседании с участием присяжных заседателей, остается открытым. Вместе с тем не исследование

заключения эксперта-полиграфолога, необоснованно признаваемого недопустимым доказательством, может явиться источником неполноты судебного следствия, привести к ошибкам в решении вопроса об уголовной ответственности подсудимого и как результат к подаче апелляционной (ст. 389.6 УПК РФ) и кассационной (ст. 401.4 УПК РФ) жалобы.

Однозначно ни в коем случае нельзя утверждать о бесполезности этого вида судебной экспертизы, как и о ее исключительном характере, равно как и нельзя также забывать о том, что согласно ст. 17 УПК РФ «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы», а судья, присяжные заседатели, прокурор и следователь, в свою очередь, «оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2017 № 56-АПУ17-25СП // СПС Консультант Плюс.

2. Апостолова Н.Н. Применение полиграфа в уголовном судопроизводстве // Рос. юстиция. 2012. № 6.

3. Белкин А.Р. Еще раз о полиграфе, о текущем моменте и о судебной экспертизе // Библиотека криминалиста. 2016. № 6 (29). С. 83.

4. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (ред. от 18.01.2017): приказ МВД России от 29.06.2005 № 511. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (17.04.2017 г.).

5. Зотов Д.В. О недопустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе // Законность. 2015. № 10.

6. Исаева Л.М. Актуальные вопросы использования полиграфных устройств в сфере уголовного судопроизводства России // Матер. науч.-практ. конф. (25–26 сентября 2008 г., г. Москва). М.: ВНИИ МВД России, 2008. С. 46–57.

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.06.2012 № 19-О12-13СП; Кассационное определение Верховного Суда РФ от 05.05.2011 № 41-О11-43СП; Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.08.2015 по делу № 73-АПУ15-17сп; Определение от 04.10.2012 № 34-О12-12 // Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03.04.2013).

8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.09.2012 № 41-О12-57СП // СПС Консультант Плюс.

9. Комиссарова Я.В. Ошибки при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. С. 226–241.

10. Латыпов В.С. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа как непроцессуальная форма использования специальных знаний // Адвокат. 2017. № 3.

11. URL: <http://gazeta-bam.ru/articles/media/2017/2/19/sudyi-prisyazh№yih-zasedatelej-poyavyatsya-v-rajo№№yih-sudah-s-1-iyulya-2018-goda/>.

12. Насонов С.А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1215–1221.

13. Насонов С.А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7. С. 1468–1473.

14. О внесении изменений в федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ. URL: // <http://www.pravo.gov.ru> (23.06.2016).

15. О применении полиграфа (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 24.12.2010): проект федерального закона № 478780-5 // СПС Консультант Плюс.

16. О проекте федерального закона № 478780-5 «О применении полиграфа»: выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 13.02.2012 № 11 // СПС Консультант Плюс.

17. Пособие для следователей. Расследование преступлений повышенной общественной опасности / науч. ред. Н.А. Селиванов, А.И. Дворкин. М.: Лига Разум, 1999.

18. Свободный Ф.К. Судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа как новый вид судебной психологической экспертизы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2011. № 1 (19). С. 163–168.

19. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.04.2018). URL: // <http://www.pravo.gov.ru>.

20. Холодный Ю.И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений (генезис и правовые аспекты): монография. М.: Мир безопасности, 2000.