

БЕЛИЦКИЙ В. Ю. *кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России. Эл. почта: vlad_belitskiy@mail.ru*

BELITSKY V. Y. *Candidate of Law Sciences, associate professor, deputy chief of department of criminal trial of the Barnaul Law institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. E-mail: vlad_belitskiy@mail.ru*

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ И СОДЕРЖАНИИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Аннотация. В статье, на основе анализа правоприменительной практики, научной литературы, результатов проведенного автором эмпирического исследования рассматриваются вопросы назначения и содержания обвинительного заключения. Автор аргументированно отстаивает позицию о важности и значимости обвинительного заключения как итогового процессуального документа, завершающего предварительное следствие.

Основываясь на результатах проведенного эмпирического исследования (анкетирование, изучение уголовных дел), автор обосновывает необходимость системного, взаимосвязанного и логичного изложения доказательств в обвинительном заключении. В необходимых случаях (непризнание обвиняемым своей вины в совершении преступления, признание вины частично и пр.), автор рекомендует проводить анализ изложенных в обвинительном заключении доказательств, с целью подтверждения позиции следователя, его предварительного решения о совершении преступления обвиняемым, виновности в совершении преступления, иных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также решения о направлении уголовного дела в суд.

Ключевые слова: обвинительное заключение, содержание обвинительного заключения, оценка, анализ доказательств

TO A QUESTION OF APPOINTMENT AND CONTENTS OF THE INDICTMENT

Abstract. The article deals with the problems of purpose and scope of indictment as a resulting service document which completes preliminary investigation. The results of study are based on the analyses of law enforcement practice, scientific literature, findings of empirical study, questionnaire and examination of criminal cases.

Keywords: indictment, contents of the indictment, assessment, analysis of proofs

The author maintains a justifiable position of importance of integrated and logical averment in an indictment. Where it is required (plea of not-guilty, partly

confession of guilty, etc.) the researcher recommends to analyse given evidence to confirm an investigator's point of view, his preliminary decision of commission of crime by an accused, guilt, other facts to be proven and the decision of referral of criminal case to court. The author assumes that line of conduct permits a state accuser to prosecute to a high standard at court, a defense team – to perform adequately criminal procedure defense against accusation and in general to make sure that investigation of circumstances of case at court will be complete in a full and thorough manner.

Обвинительное заключение является итоговым для предварительного следствия процессуальным документом, в котором отражено решение следователя о направлении уголовного дела в суд, для его рассмотрения дела по существу. Исходя из требований действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) (ч. 6 ст. 220 УПК РФ), такое решение следователь принимает с согласия руководителя следственного органа, а уголовное дело направляется в суд только после утверждения обвинительного заключения прокурором (ст. 220 УПК РФ). Именно обвинительное заключение является поводом для начала судебного производства по делу.

Обвинительному заключению, его правовой природе, сущности, значению, структуре и содержанию уделено немало научных исследований известных ученых, среди которых: Ю. Н. Белозеров, В. М. Быков, А. В. Гриненко, Ю. А. Гришин, С. А. Громов, А. Я. Дубинский, З. Д. Еникеев, С. П. Ефимичев, П. С. Ефимичев, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, С. К. Питерцев, В. М. Савицкий, А. Б. Соловьев, В. Ф. Статкус, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин, И. Я. Фойницкий, Б. А. Филимонов, М. А. Чельцов, П. С. Элькинд, Н. А. Якубович и другие известные и авторитетные авторы.

Диссертационные исследования рассматриваемой проблематике посвятили Д. А. Постовой (Харьков, 1964), С. П. Ефимичев (Ленинград, 1968), А. В. Шуваткин (Самара, 2003), А. А. Юнусов (Нижний Новгород, 2006), Д. В. Лящев (Тюмень, 2007), Б. А. Мириев (Владимир, 2007), Т. А. Гумеров (Екатеринбург, 2009), Ю. В. Буров (Воронеж, 2011), А. А. Резяпов (Челябинск, 2014) и некоторые другие ученые.

Не ослабевает интерес к рассмотрению вопросов сущности, структуры, содержания и значения обвинительного заключения и в настоящее время.

Актуальность и практическую значимость избранной проблематики сложно переоценить. Считаем, абсолютно прав Ю. П. Гармаев, отмечая, что «правильное составление обвинительного заключения имеет значение для обеспечения принципа законности в уголовном процессе» [5].

Согласно требованиям ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь отражает фамилию, имя, отчество, данные о личности каждого из обвиняемых, сущность и содержание предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), предусматривающей ответственность за данное преступление, перечень доказательств, подтверждающих обвинение и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, с кратким изложением их содержания, а также иные обстоятельства, в соответствии с частями 1—6 ст. 220 УПК РФ.

Разделяем мнение ученых, которые подчеркивают важное процессуальное значение обвинительного заключения, состоящее в финальной оценке следователем собранных доказательств на предмет их достаточности для подтверждения предъявленного обвинения; определении пределов судебного разбирательства; создании необходимых условий (предпосылок) для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела в суде и др. [10, с. 804—805].

Вместе с тем в литературе высказано сомнение в процессуальной ценности обвинительного заключения. В частности, по мнению С. А. Соловьева, значение обвинительного заключения, как итогового документа, завершающего расследование уголовного дела, преувеличено [13, с. 28—33]. Данный документ, по мнению названного автора, не нужен ни суду, ни государственному обвинителю, ни обвиняемому, ни его защитнику, ни потерпевшему. Поэтому, С. А. Соловьев предлагает отказаться от составления обвинительного заключения, в связи с чем необходимо внести изменения в уголовно-процессуальный закон [13, С. 28—33]. Согласно предлагаемым изменениям, следователь, после ознакомления определенных уголовно-процессуальным законом участников уголовного судопроизводства, «...выносит постановление, утверждаемое руководителем следственного органа, в котором указывает, в какой суд в соответствии со ст. 31 и 32 УПК РФ направляется для рассмотрения по существу законченное расследованием уголовное дело» [13, с. 28—33].

Проведенный автором настоящей статьи опрос следователей, прокуроров, защитников и судей, а также анализ материалов уголовных дел, оконченных составлением обвинительного заключения, собственный опыт следственной работы позволяет усомниться в обоснованности высказанных утверждений.

Действительно, следует согласиться с учеными, обращающими внимание на то, что порой обвинительные заключения излишне громоздки. На это же обращают внимание 18 % проанкетированных нами следователей. С. А. Соловьев в рассматриваемой статье приводит пример, в котором обвинительное заключение «...по фактически одному эпизоду преступной деятельности составило 264 печатных листа и содержало многочисленные копирования в полном объеме показаний обвиняемых и свидетелей по делу, порой абсолютно идентичных, которые были расположены совершенно хаотично, без какой-либо внятной структуры изложения доказательств» [13, с. 28—33].

Анализ материалов следственной практики, к сожалению, позволяет констатировать, что приведенный выше пример далеко не единичен. Подобные факты достаточно распространены в правоприменительной деятельности. Как поясняли опрошиваемые в ходе исследования следователи, нередко именно прокуроры предъявляют требования о необходимости дословного изложения показаний участников уголовного процесса, в обвинительном заключении.

Считаем подобную практику не основанной на законе. Исходя из пунктов 5 и 6 части 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении приводится перечень доказательств и краткое изложение их содержания. В связи со сказанным убеждены, что в содержании обвинительного заключения нет необходимости в дословном изложении, в частности, показаний, а достаточно лишь отразить их содержание в части обоснования обвинительного тезиса, а равно — защиты от обвинения.

Считаем недопустимым хаотичное и бессистемное изложение доказательств в обвинительном заключении [1, с. 49—51].

Доказательства должны быть приведены по определенной системе, для подтверждения выводов следователя.

Изучение уголовных дел, оконченных составлением обвинительного заключения, публикаций в юридической печати [6, с. 12] позволяет констатировать, что нередко обвинительные заключения составляются формально, без акцента на предмет доказывания применительно к конкретному составу преступления, без внутренней логики. Содержание большей части рассматриваемых документов сводится к техническому копированию собранных по делу доказательств в полном объеме, без учета их необходимости и достаточности для доказывания обстоятельств, предусмотренных УПК РФ. [1, с. 49—51]

Иными словами, речь идет о том, что, следователи нередко не осуществляют должной работы над содержанием обвинительного заключения, что, полагаем, существенно снижает его процессуальную ценность.

Вместе с тем только при соблюдении законодательных требований к содержанию рассматриваемого итогового процессуального документа, а также выработанных в науке и правоприменительной практике рекомендаций к его составлению данный документ будет иметь важное процессуальное значение для обеспечения принципа законности в уголовном судопроизводстве.

Однако, даже несмотря на наличие выявленных недостатков, а порой и ошибок [3, с. 80—85; 8, с. 37—47] в правоприменительной деятельности, находим отказ от обвинительного заключения преждевременным и необоснованным.

Нецелесообразным считают отказ от обвинительного заключения и более 90 % проанкетированных в ходе исследования респондентов (следователи, адвокаты, судьи, прокуроры — государственные обвинители).

Обвинительное заключение является важным документом, завершающим предварительное следствие, в котором следователь, в производстве коего находится уголовное дело, приводит сущность и содержание предъявленного обвинения. Именно в обвинительном заключении следователь выражает и аргументирует свой предварительный (по отношению к окончательному, сформулированному судом) вывод о доказанности события преступления, совершения его обвиняемым, виновности обвиняемого в совершении преступления. Иначе говоря, следователь дает предварительную оценку совершенного деяния и доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Для обоснования своей позиции следователь приводит доказательства в определенной последовательности, в необходимых случаях проводя их анализ.

Считаем, что приведение и анализ доказательств в обвинительном заключении обосновывает выводы, к которым пришел следователь в результате проведенного расследования и обеспечивает реализацию удостоверительной функции доказательств.

Мнение о целесообразности анализа доказательств в содержании обвинительного заключения поддержало большинство (60 %) опрошенных нами руководителей следственных органов и следователей [2, с. 11—13]. Разделяют это мнение и многие ученые-процессуалисты, среди которых: Т. А. Гумеров [6],

П. С. Ефимичев и С. П. Ефимичев [7], В. А. Шуваткин [21], Н. А. Якубович [21] и др.

Основываясь на результатах изучения уголовных дел¹, собственном опыте следственной работы, отметим, что подобный анализ не является обязательным и проводился только немногим более чем по 3 % изученных путем случайной выборки уголовным делам. Как правило, анализ доказательств в обвинительном заключении был проведен по сложным в доказывании преступлениям, по которым обвиняемые не признавали свою вину (82 % уголовных дел, в обвинительном заключении по которым отражен анализ доказательств); признавали вину частично (9 %); а равно признавали вину полностью (9 %), но собранные доказательства могли вызвать неоднозначную оценку.

Приведенный следователями анализ доказательств в обвинительном заключении был отражен следующим образом: (1) обобщенный анализ всех доказательств, с обоснованием вывода о квалификации отдельных элементов состава преступления, обоснования квалифицирующих обстоятельств, обоснования доказанности совершения преступного деяния обвиняемым, его виновности в совершении преступления и пр. [см., напр.: 16]; (2) анализ отдельных доказательств [см., напр.: 17]; (3) оценка только показаний обвиняемого, в части непризнания им вины, а равно изменения ранее данных показаний.

Например, проводя в обвинительном заключении оценку показаний обвиняемой М., следователь отразил, что она «...частично изменила ранее данные ею показания в целях избежать уголовной ответственности за совершенное ею преступление, избрав свои показания средством защиты, но при этом не учла, что изменение её показаний не только противоречит её показаниям в качестве подозреваемой, но и не соответствует объективно зафиксированным обстоятельствам происшествия. Погибшая Н. физически не смогла бы преодолеть расстояние от правого края проезжей части до правой передней части находящегося в состоянии маневра влево автомобиля под управлением водителя М. на встречной полосе движения.

При обстоятельствах, указанных М., начав движение на расстоянии 5—10 метров от приближающегося автомобиля и преодолев при этом расстояние более половины ширины проезжей части, погибшая Н., 1954 г. р., должна была бы двигаться со скоростью, величина которой почти равнялась бы скорости приближающегося автомобиля (около 50 км/час), иначе бы факта контакта пешехода и автомобиля не было» [18].

По уголовному делу № 91070 следователем был проведен как анализ отдельных доказательств, так и их совокупности. Так, анализируя показания обвиняемых И. И. В., И. В. И., И. Е. И. в части того, что гражданам, обратившимся в КПКГ «Азиатское Общество Пайщиков», КПКГ «Юнион-Кредит», КПКГ «Регион-Кредит» можно было свободно получить для ознакомления необходимые документы, следователь отразил, что «...вышеуказанное опровергается показаниями потерпевших, которые утверждают, что кроме Устава КПКГ, какие-либо иные документы им не предъявлялись, и в свободном доступе не находились. И. И. В.,

¹ В процессе исследования путем случайной выборки было изучено более 300 уголовных дел, законченных составлением обвинительного заключения и находившихся в производстве различных следственных подразделений ГУ МВД России по Алтайскому краю, Новосибирской и Кемеровской областей.

И. В. И., И. Е. И. в устной форме доводили до сведения граждан, обратившихся в КПКГ «Азиатское Общество Пайщиков», КПКГ «Юнион-Кредит», КПКГ «Регион-Кредит», недостоверную информацию о наличии страхового фонда, имущества, гарантирующего сохранность вложенных в КПКГ средств...» [19].

Повторим, что в ходе анализа как отдельных доказательств в обвинительном заключении, так и их совокупности следователь дает свою оценку собранным доказательствам, обосновывает свою позицию относительно обвинительного тезиса.

В обвинительном заключении следователь обосновывает и аргументирует свою позицию, прежде всего, для суда, т. к. именно суд, отправляя правосудие, принимает окончательное решение о том, доказано ли, что событие преступления имело место, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, виновен ли он в его совершении, подлежит ли он наказанию, а также разрешает иные вопросы, связанные с разрешением уголовного дела по существу (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 8, ч. 1 ст. 14, ст. 299 УПК РФ).

Полностью разделяем мнение ученых, которые отмечают, что систематизированные в обвинительном заключении, полученные в ходе предварительного следствия доказательства существенно облегчает суду изучение позиции стороны обвинения. Содержание обвинительного заключения облегчает подготовку к судебному процессу, т. е. «...способствует созданию необходимых условий (предпосылок) для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела в суде.... Кроме того, приложения к обвинительному заключению содержат значительный объем справочной информации, обращение к которой также облегчает суду и сторонам изучение дела и подготовку к судебному заседанию» [10].

Считаем, что обвинительное заключение необходимо как государственному обвинителю, для качественной подготовки к поддержанию государственного обвинения в ходе судебного разбирательства, так и стороне защиты, для реализации функции защиты от обвинения.

Основываясь на результатах проведенного автором настоящей статьи исследования, отметим, что более 55 % респондентов ответили, что обвинительное заключение необходимо государственному обвинителю, а более 80 % — обвиняемому и его защитнику.

Анализ научной литературы, рекомендаций Генеральной прокуратуры РФ, позволяет говорить, что в литературе предложены различные методики ознакомления с материалами уголовного дела: начиная с постановления о возбуждении уголовного дела и заканчивая обвинительным заключением, либо наоборот — начиная с обвинительного заключения [9; 11 и др.]. Какой бы порядок изучения уголовного дела ни избрал государственный обвинитель, в любом случае он тщательно изучает все материалы уголовного дела, в том числе обвинительное заключение.

По результатам исследования Е. Ганичевой и Е. Серовой, в 68 % случаев государственные обвинители начинают изучение материалов уголовного дела именно с обвинительного заключения, с тем, чтобы в дальнейшем, сопоставлять имеющуюся в деле информацию с выводами следователя [4, с. 16—18].

Изучение обвинительного заключения позволяет государственному обвинителю представить объем обвинения и его обеспечение доказательственным материалом, оценить предложенную систему доказательств. [15]

Разделяем мнение Н. П. Кирилловой, которая обращает внимание на то, что обвинительное заключение позволяет государственному обвинителю «...определиться с предметом и пределами доказывания по конкретному уголовному делу, а также создает представление о том, что же в этом направлении сделал следователь и что он не смог сделать, в какой мере то, что не сделано следователем, может быть восполнено в судебном заседании и как этому может способствовать прокурор...» [9, с. 6].

В связи со сказанным считаем спорным утверждение авторов, отрицающих ценность обвинительного заключения для обвиняемого (подсудимого) и его защитника [13, с. 28—33].

Полагаем, можно утверждать, что доведение обвинительного заключения до стороны защиты в значительной степени обеспечивает реализацию уголовно-процессуальной функции защиты от обвинения, т. к. обвиняемый знакомится в полном объеме с позицией стороны обвинения [10]. Данное мнение поддержали все (100 %) опрошенных в ходе исследования защитников, отмечая, что отказ от составления обвинительного заключения и вручения его копии обвиняемому и защитнику приведет к нарушению права обвиняемого на защиту.

Действительно, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого отражаются фактические обстоятельства преступного деяния с указанием на конкретные признаки состава преступления, в том виде, в каком они установлены органами предварительного расследования [12]. Вместе с тем в данном процессуальном документе, в отличие от обвинительного заключения, не приведены доказательства. Считаем, что обвиняемому, для реализации его права на защиту, важно знать не только содержание доказательств, но и аргументы обвинения. Таковую возможность он получает при ознакомлении с обвинительным заключением, поскольку в этом процессуальном акте должны быть приведены источники доказательств, раскрыто их содержание и обоснована позиция следствия о предъявленном обвинении и содержании обосновывающих его доказательств, а равно доказательств защиты [2, с. 11—13].

Разделяем мнение Л. В. Черепановой, которая обращает внимание на то, что на завершающем этапе досудебного производства посредством составления итогового документа создаются условия для обеспечения сторон достаточными возможностями для активной защиты своих законных интересов [20, с. 19].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, сделаем вывод о том, что обвинительное заключение является важным итоговым процессуальным документом, завершающим предварительное следствие, который необходим как суду, так и стороне обвинения и защиты.

Правильно составленное обвинительное заключение играет существенную роль в обеспечении принципа законности в уголовном судопроизводстве. В связи с чем рекомендуется не хаотичное изложение доказательств в обвинительном заключении, а их приведение по определенной системе для подтверждения выводов следователя. Кроме того, в определенных случаях (непризнание обвиняемым своей вины в совершении преступления, признание вины частично, не однозначная оценка собранных доказательств и пр.) рекомендуется проведение анализа собранных и приведенных в обвинительном заключении доказательств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Белицкий В. Ю.* К вопросу о содержании обвинительного заключения // Вестн. Барн. юрид. ин-та М-ва внутр. дел России. 2009. Вып. № 2 (17). С. 49—51.
2. *Белицкий В. Ю.* Анализ доказательств в обвинительном заключении // Актуальные проблемы современности: междунар. науч. журн. Караганда: РИО «Боллашак-Баспа», 2015. № 5. С. 11—13.
3. *Владыкина Т. А.* Нарушение права обвиняемого на защиту при составлении обвинительного заключения // Уголовное право. 2015. № 6. С. 80—85.
4. *Ганичева Е., Серова Е.* Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию // Законность. 2007. № 3. С. 16—18.
5. *Гармаев Ю. П.* Проверка содержания обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и рекомендации по составлению проекта обвинительного приговора // Администратор суда. 2013. № 3. С. 29—33.
6. *Гумеров Т. А.* Обвинительное заключение: Правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 23 с.
7. *Ефимичев П. С., Ефимичев С. П.* Обвинительное заключение, его содержание и структура // Рос. следователь. 2005. № 12. С. 13—17.
8. *Калинкина Л. Д.* Нарушение требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта // Адвокат. 2013. № 7. С. 37—47.
9. *Кириллова Н. П.* Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: учеб. пособ. СПб., 1996. 56 с.
10. Курс уголовного процесса / Под ред. *Л. В. Головки*. М.: Статут, 2016. 1280 с.
11. *Малов А. А.* Практические рекомендации по изучению прокурором материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом, постановлением) // [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс / Компания «Консультант Плюс». Электрон. дан. [М.]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 № 226-О: По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, 10.03.2016.
13. *Соловьев С. А.* Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 28—33.
14. *Толкаченко А. А.* Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 12.
15. *Трикс А. В.* Справочник прокурора. Спб.: Питер Пресс, 2007. 240 с.
16. Уголовное дело № 68184, находившееся в производстве СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.
17. Уголовное дело №№ 167524 находившееся в производстве СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

18. Уголовное дело № 186110, находившееся в производстве СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

19. Уголовное дело № 91070, находившееся в производстве СЧ ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области.

20. *Черепанова Л. В.* Окончание дознания с обвинительным актом в современном уголовном процессе России: теоретические и практические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2005. 22 с.

21. *Шуваткин А. В.* Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. 18 с.

22. *Якубович Н. А.* Окончание предварительного следствия по делам, направляемым в суд. М., 1970. 104 с.