

**В.А. Абрамов, С.Л. Никонович, А.С. Климов,
А.Я. Авдалян, А.А. Шаевич**

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ

Статья посвящена проблемным аспектам законодательного регулирования сокращенной формы дознания. Авторы предлагают упрощенный алгоритм дознания и обоснованные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые могут оказаться эффективнее нормативно-закрепленных.

Ключевые слова: алгоритм дознания; упрощенная форма досудебного судопроизводства; обвинительное постановление.

**V. A. Abramov, S. L. Nikonovich, A. S. Klimov,
A. Ya. Avdalyan, A. A. Shaevich**

PROBLEMATIC ASPECTS OF LEGAL REGULATION OF THE ABBREVIATED FORM OF INQUIRY

The article is devoted to problematic aspects of legislative regulation of the abbreviated form of inquiry. The authors propose a simplified algorithm of inquiry and make reasonable changes to the Criminal procedure code of the Russian Federation, which can be more effective than regulatory fixed.

Key words: algorithm, inquiry; simplified pre-trial proceedings; indictment ruling.

Прошло более четырех лет с момента, когда Федеральным законом РФ от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ Уголовно-процессуальный кодекс был дополнен главой 32.1, предусматривающей производство дознания в сокращенной форме.

Введением «упрощенной» формы досудебного судопроизводства предполагалось повысить эффективность деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания, и исключить нерациональное использование имеющихся сил и средств [1, с. 120]. Каких результатов удалось достигнуть органам дознания за период действия главы 32.1 УПК РФ, решены ли те задачи, ради которых были внесены указанные дополнения в уголовно-процессуальное законодательство? Для ответа на поставленный вопрос необходимо проанализировать деятельность органов дознания Федеральной службы судебных приставов с помощью ведомственной статистической отчетности.

В 2014 г. количество окончанных дел, по которым дознание производилось в сокращенной форме, составило 3,8 % от общего числа уголовных дел окончанных производством. В 2015 г. – уже 6,5 %. В 2016 г. произведено дознание в исследуемой форме по 3 730 уголовным делам, что составило 7,7 % от общего количества уголовных дел. За 8 месяцев 2017 г. дознавателями ФССП осуществлено дознание в сокращенной форме по 3 805 уголовным делам, или 11,3 % от общего их числа (33 583) [2].

Динамика позволяет сделать вывод о сложившейся тенденции роста количества уголовных дел, расследованных по упрощенной форме дознания, но это не означает достижения существенных положительных результатов. Уголовные дела, отнесенные в соответствии со ст. 151 УПК РФ к подследственности дознавателей ФССП, в абсолютном большинстве предусматривают максимальную санкцию в виде лишения свободы на срок до 2 лет и лишь ч. 2 ст. 312 УК РФ устанавливает максимальное наказание до трех лет лишения свободы, т. е. все составы преступлений, по которым осуществляется предварительное расследование органом дознания ФССП, относятся к категории небольшой тяжести. При этом наличие виновного лица, которое, как правило, не оспаривает своей вины, отсутствие объективных трудностей по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в том числе необходимость производства по большинству уголовных дел судебных экспертиз свидетельствуют об отсутствии каких-либо сложностей при производстве дознания. Поэтому большинство уголовных дел, подследственных органу дознания производится в общем порядке.

Существуют определенные объективные и субъективные причины, не позволяющие до настоящего времени решить задачи повышения эффективности деятельности органов дознания.

К числу объективных причин, полагаем, следует отнести проявившиеся в процессе применения главы 32.1 УПК РФ недостатки правового регулирования. Действующий в настоящее время алгоритм производства дознания в сокращенной форме не соответствует логической последовательности и достаточно сложен. Более эффективным будет выглядеть следующий процесс выполняемых при производстве дознания в сокращенной форме действий:

- принятие дознавателем решения о возможности расследования уголовного дела в «упрощенной» форме;
- разъяснение потерпевшему его права на согласие производства дознания в сокращенной форме;
- разъяснение подозреваемому его права заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме;
- заявление соответствующего ходатайства подозреваемым;
- допрос подозреваемого;
- принятие дознавателем процессуального решения по ходатайству, заявленному подозреваемым;
- уведомление прокурора и потерпевшего о производстве дознания по уголовному делу в сокращенной форме;
- производство необходимых процессуальных и следственных действий по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- составление обвинительного постановления;
- ознакомление потерпевшего, законного представителя потерпевшего, обвиняемого и его защитника с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела;
- утверждение обвинительного постановления начальником органа дознания и направление уголовного дела прокурору.

Как видим, первичным действием является принятие дознавателем предварительного решения о производстве дознания в «упрощенной» форме. В соответствии со ст. 226.1 УПК РФ решающим фактором в данном случае будет являться ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. При этом обращает на себя внимание то обстоятельство, что уголовно-процессуальное законодательство заявленное подозреваемым ходатайство относит к основанию производства дознания в сокращенной форме. Данное утверждение не является бесспорным. На наш взгляд, «ходатайство подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме» надо рассматривать не как основание, а как повод. Как известно, в уголовном судопроизводстве повод – толчок к деятельности, то побудительное начало, с которым закон связывает возникновение у лица, осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу, обязанности принять определенное процессуальное решение. А в нашем случае указанное выше ходатайство подозреваемого обязывает дознавателя принять решение о производстве дознания в общем порядке или в сокращенной форме.

Для принятия решения о производстве дознания по уголовному делу в «упрощенной» форме, кроме повода, необходимы основания, к числу которых следует отнести:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений и относится к подследственности органов дознания;

- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Предлагаем изложить ст. 226.1 УПК РФ в следующей редакции:

«Статья 226.1. Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме

1. Поводом для производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

2. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме возможно при наличии одновременно следующих оснований:

- 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в пункте 1 части третьей статьи 150 настоящего Кодекса;

- 2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- 3) потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме.

3. Дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой, и при отсутствии предусмотренных статьей 226.2 настоящего Кодекса обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме».

Приняв решение о возможности производства предварительного расследования в «упрощенной» форме, дознаватель должен разъяснить потерпевшему и подозреваемому об их правах и роли в принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме. Причем о разъяснении прав указанным участникам уголовного процесса необходимо предусмотреть составление отдельного протокола и определить срок, в течение которого необходимо выполнить соответствующие процессуальные действия. Следовательно, ст. 226.3 УПК РФ необходимо дополнить ч. 1.1, изложив её в следующей редакции:

«1.1. В срок не позднее 3 суток со дня возбуждения уголовного дела дознаватель обязан разъяснить подозреваемому его право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а потерпевшему его право возражать против производства дознания в сокращенной форме, а также порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме. О разъяснении подозреваемому, потерпевшему указанных прав составляется протокол в соответствии со ст. 166 УПК РФ».

Внесение указанных дополнений повлечет за собой исключение ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ.

Однако самым главным недостатком действующего на сегодняшний день уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство дознания в сокращенной форме, полагаем, является положение ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, дающее право заинтересованным участникам процесса (подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, представителю потерпевшего) заявить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в сокращенной форме дознания и о продолжении производства дознания в общем порядке. Причем заявить такое ходатайство указанные лица могут не только в стадии предварительного расследования, но и в судебных стадиях, а точнее до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. И, как отмечено в анализируемой статье Уголовно-процессуального кодекса, «такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело». При этом у судьи, рассматривающего уголовное дело, никаких вопросов по качеству проведенного дознания не возникает, но дело все равно фактически будет направлено на доследование только уже в общем порядке производства дознания.

Возможность получить уголовное дело из суда на дополнительное расследование по обстоятельствам, не зависящим от лица, производившего дознание, является, на наш взгляд, главной причиной нежелания дознавателей осуществлять производство дознания в сокращенной форме.

Выход из сложившейся ситуации, на наш взгляд, возможен путем внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, поэтому предлагаем ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«3. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время со дня принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме и до момента направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением».

Указанные изменения повлекут за собой необходимость исключить из ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ существующее в настоящее время право заинтересованных сторон возражать в суде «против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме». С этой целью предлагаем новую редакцию ч. 4 ст. 226 УПК РФ:

«4. В случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке».

При производстве дознания в сокращенной форме дознаватель обладает предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством полномочиями в области собирания, проверки и оценки доказательств [3]. Однако анализ существующих нормативных положений не позволяет утверждать о его полной самостоятельности в процессе доказывания, что предопределено установленными УПК РФ правами отдельных участников процесса. Так, например, дознаватель при производстве дознания в сокращенной форме обязан проверять доказательства лишь тогда, когда они оспорены потерпевшим, его представителем, подозреваемым и его защитником. Он имеет право допросить лиц, от которых были получены объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении, лишь в том случае, когда стороны оспаривают достоверность доказательств. А если у подозреваемого, его защитника, потерпевшего или его представителя возникнут сомнения в достоверности выводов специалиста, то дознаватель обязан будет назначить по уголовному делу судебную экспертизу.

При этом следует обратить внимание на то, что УПК РФ не предусматривает возможность отклонения соответствующих ходатайств заявленных сторонами, соответственно, для дознавателя они являются обязательными.

Рассматривая завершающий этап производства дознания в «упрощенной» форме, следует уделить особое внимание положениям, касающимся ознакомления заинтересованных участников с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела.

В контексте предложенных ранее изменений ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ необходимо дополнить ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, в соответствии с которой «обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ... ходатайства», пунктом 5, изложив его в следующей редакции:

«5) о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке».

Предложенные изменения УПК РФ позволят в полной мере осуществлять дознание в упрощенной форме.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Абрамов В.А. К вопросу о сокращенной форме дознания в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы современной науки: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. / науч. ред. С.Л. Никонович. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2015.
2. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов. URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения: 28.10.2017).
3. Уголовно-процессуальное право в вопросах и ответах: учебное пособие / В.А. Абрамов, С.Л. Никонович, Р.И. Могутин и др. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2014.