

Н.А. Кулаков, М.В. Савельева, В.А. Антонов
АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ ЗА ПОВТОРНОЕ
СОВЕРШЕНИЕ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ

Статья посвящена возможности эффективной охраны собственности и применения административной ответственности за хищение. Также в статье содержатся сведения об административной преюдиции, как мере ответственности, применяемой за повторное совершение административного правонарушения.

Ключевые слова: административная преюдиция, мелкое хищение, кража, декриминализация Уголовного кодекса, защита собственности, баланс публичных и частных интересов, повышенная мера ответственности.

N.A. Kulakov, M.V. Savelyeva, V.A. Antonov
ADMINISTRATIVE PREJUDICE FOR REPEATED
COMMISSION OF PETTY THEFT

This article is devoted to possibilities of effective protection of property and the application of administrative responsibility for the theft. The article also contains information about the administrative prejudice, as a responsibility measure used for the repeated commission of an administrative offense.

Keywords: administrative prejudice, petty theft, theft, decriminalization of the Criminal code, protection of property, balance public and private interests, a high degree of responsibility.

Обеспечение стабильности и охраны прав и свобод человека и гражданина – основные направления государственной деятельности. Закрепляя в Конституции Российской Федерации институт собственности, государство признает и защищает в равной степени частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности, создавая гарантии для их неприкосновенности. Одной из гарантий защиты права собственности является институт административной ответственности.

Помимо этого, право собственности является фундаментальной основой развития и нормального функционирования современной экономики. Категория собственности – одна из самых сложных философских, социально-экономических и правовых явлений. В экономическом смысле собственность – совокупность правомочий, определяющих возможности субъекта по использованию стоимостных характеристик той или иной вещи.

С точки зрения философии собственность обычно рассматривается как противостояние субъектов-собственников и других лиц по линии «свое» и «чужое». Отношения собственности определяются наличием субъектов, которые относятся к вещам как к своим, или как к чужим.

С точки зрения российского гражданского законодательства право собственности это триумвират правомочий владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

С. С. Алексеев так определяет сущность собственности: «Собственность по всем своим исходным началам и своей сути есть именно нечто “свое”, “собственное” для человека; отношение к вещам, как к самому себе. То есть как бы продолжение человека в вещах, продолжение его персонального господства, абсолютной и исключительной власти в отношении внешних предметов, которые становятся условиями и факторами его существования, преодоления природных и иных трудностей жизни, его интереса, а главное, еще одними, притом могущественными, “руками” или даже, если угодно, “частями самого человека”, его бытия (в условном смысле – его “тела”), проявлениями, поприщем или даже, при наличии необходимых условий и потребностей, инструментами его физических возможностей и разума, умения и способностей, активности и творчества» [1, с. 22].

Эффективная защита собственности от различного рода противоправных посягательств невозможна без правил, определяющих поведение в социуме. Кроме того, решение обозначенной задачи не представляется возможным без закрепления процедур принудительного применения таких норм, а также мер юридической ответственности к правонарушителям.

Хищение является одним из распространенных правонарушений посягающих на собственность, за которое, в зависимости от конкретных обстоятельств, правонарушитель несет административную или уголовную ответственность. Бланкетная диспозиция ст. 7.27 КоАП РФ не описывает понятие «хищение», а отсылает для ознакомления с ним к статьям УК РФ. Основным критерием разграничения административной и уголовной ответственности за рассматриваемое противоправное деяние является размер материального вреда, причиненного действиями правонарушителя. До недавнего времени в соответствии с прежней редакцией ст. 7.27 КоАП РФ хищение чужого имущества признавалось мелким, если стоимость похищенного имущества не превышала одну тысячу рублей [4].

На сегодняшний день наметилось объективное отставание темпов развития законодательства от опережающих его жизненных реалий. Сегодня одна тысяча рублей не является столь ощутимой суммой, за которую бы следовало применять уголовную ответственность. Следует отметить, что в ст. 7.27 КоАП РФ пять раз вносились изменения¹, что не лучшим образом сказывалось на практике ее применения. Последние изменения, определяющие размер, при котором за хищение чужого имущества предусмотрена административная ответственность, вносились в 2008 г., когда МРОТ составлял 4330 рублей. В настоящее время МРОТ значительно выше. Однако, как уже отмечалось, до недавнего времени хищение

¹ См.: Федеральные законы от 31.10.2002 N 133-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 22.06.2007 № 116-ФЗ, от 16.05.2008 N 74-ФЗ, от 29.11.2012 N 207-ФЗ

признавалось мелким, если размер ущерба не превышал одной тысячи рублей.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за последние три года по ч. 1 ст. 158 УК РФ было осуждено около 230 тыс. лиц. Из более 60 тыс. лиц, осужденных в 2014 г. за незначительные кражи, каждый второй осуждался условно или к штрафу (условно – около 13,5 тыс. лиц, к штрафу – более 16 тыс. лиц). При этом около 8 тыс. лиц были подвергнуты штрафу в размере, не превышающем 5 тыс. рублей, более 8 тыс. лиц – штрафу в размере от 5 до 25 тыс. рублей. Еще в отношении почти 30 тыс. лиц уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям [6].

Увеличение размера материального ущерба за мелкое хищение было и остается вопросом дискуссионным. Однако никто не спорит с тем, что при увеличении размера материального ущерба, причиненного хищением, наказание, должно быть соразмерно и соответствовать целям достижения справедливого баланса публичных и частных интересов.

Еще до внесения изменений в уголовное и административное законодательство в научной литературе неоднократно высказывалась следующая мысль. В целях соблюдения баланса интересов всех заинтересованных сторон стоит не только либерализовать уголовный закон путем увеличения размера ущерба, с момента причинения которого наступает уголовная ответственность за хищение, но и предусмотреть наступление уголовной ответственности за повторное совершение аналогичных действий в период административной наказанности [7, с. 4]. Такая мера носит превентивный характер и позволит снизить риск повторности совершения посягательства на собственность, эффективно защитить личность и порядок управления от указанных противоправных деяний.

В настоящее время объективная необходимость внесения изменений в действующее законодательство нашла свое практическое воплощение. Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 326-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ и УК РФ. Рассмотрим эти изменения подробнее.

Статья 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение» дополнена ч. 2, согласно которой мелким хищением признается хищение имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более 2500 рублей. При этом ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ предусматривает ответственность за мелкое хищение имущества на сумму на более одной тысячи рублей.

В свою очередь текст УК РФ дополнен ст. 158.1. Согласно данной статье уголовная ответственность наступает за совершение мелкого хищения, если оно совершено лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и находящимся в статусе подвергнутого административному наказанию. В соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях субъект находится в статусе подвергнутого административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении

административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 КоАП РФ).

На наш взгляд, проанализированные выше изменения в достаточной степени соответствуют современному состоянию общественных отношений. Введение административной преюдиции в уголовное законодательство позволит не только исключить «излишнюю криминализацию деяний», но и даст возможность предупреждения преступлений [8, с. 114].

Следует отметить, что в современном российском законодательстве понятие административной преюдиции не закреплено и не имеет четкого определения. Однако в советской юридической литературе этому понятию уделялось большое внимание. Административно-правовая преюдиция в российской правовой доктрине понимается как применение повышенной меры ответственности за повторный административный деликт [2, с. 27]. По мнению В.А. Комачи, на сегодняшний день отсутствуют какие-либо препятствия правового характера по применению административно-правовой преюдиции [5, с. 24].

Будучи привлеченным к административной ответственности за совершение мелкого хулиганства, субъект правонарушения понимает, что его деяние не одобряется обществом и государством. В случае, если данный субъект осознанно совершает аналогичный деликт, становится очевидным, что цели административного наказания не достигнуты. Как следствие, для достижения целей частной превенции целесообразно применить к такому лицу более строгое наказание.

Подводя итог, отметим, что внесенные в УК РФ и КоАП РФ изменения в отношении мелкого хищения соответствуют современным реалиям. Применение такого инструмента, как административная преюдиция в отношении повторного совершения мелкого хищения также следует признать оправданным. Применение административной преюдиции в данном случае имеет важное превентивное значение и должно способствовать соблюдению частных и публичных интересов в области охраны права собственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. 240 с.
2. Бойко А.И. Административная преюдиция: за и против // Юрист-Правовед. Ростов н/Д.: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2004. № 3. С. 27–32.
3. Информационный правовой портал «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=9533696&02> (дата обращения 17.05.2016).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Рос. газ. 2001. № 256. 31 дек. (с изм. и допол. в ред. от 29.07.2017).
5. Комачи В.А. Уголовно-правовые средства решения экономических проблем в условиях реформ: принципиальные возможности, направления использования и практические результаты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород: НА МВД России, 2001. 281 с.

6. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» Информационный правовой портал «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=9533696&02> (дата обращения 17.05.2017).

7. См., напр.: Прохорцев И.А. Вопросы применения статьи 7.27 КоАП РФ // Юридический мир. 2009. № 9. С. 46–50.

8. Савельева М.В. К вопросу о соразмерности административной и уголовной ответственности за хищение // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всерос. науч.-практ. конф. 2016. С. 114–116.