

И.А. Минникес, Е.В. Пирмаев

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ

В статье исследуется проблема эффективности судебного толкования в контексте более глобальной проблемы – проблемы эффективности права. Анализируются условия и критерии эффективности, обращается внимание на недопущение смешения этих понятий. Дан обзор существующих исследований, посвященных эффективности толкования права в целом и судебному толкованию, в частности. Предложены авторские критерии эффективности судебного толкования.

Ключевые слова: эффективность права, условия эффективности, критерии эффективности, толкование права, судебное толкование

I.A. Minnikes, E.V. Pirmaev

PROBLEMS OF EFFICIENCY OF COURT INTERPRETATION

The article examines the issue of effectiveness of court interpretation in the context of the more global problem – the problem of efficiency of law. Conditions and criteria of efficiency, with attention to preventing confusion, are analyzed. The overview of existing research on the effectiveness of interpretation of law in general and court interpretation in particular is given. The authors' criteria of efficiency of court interpretation are proposed.

Key words: efficiency of law, conditions of effectiveness, performance criteria, interpretation of law, court interpretation

Проблема эффективности судебного толкования является частью более глобальной юридической проблемы – эффективности права.

Авторы настоящей статьи уже обращались ранее к данной проблематике [7; 10], однако ряд аспектов темы требуют дальнейшего исследования.

В советской юридической литературе к понятию эффективности права сформировалось несколько подходов. Авторы коллективной монографии «Эффективность правовых норм» определяли ее как соотношение между фактическим результатом действия правовых норм и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы приняты [21. С. 22].

Группа ленинградских ученых, не разделяя эту точку зрения, полагали, что эффективность служит лишь определенным количественным показателем, выражением, отражающим степень соответствия реальных отношений типовой мере, содержащейся в конкретном акте [20. С. 31–39].

С.С. Алексеев отмечал, что эффективность права охватывает ряд моментов: фактическую эффективность, обоснованность и целесообразность, полезность и экономичность. Все эти показатели, по его мнению, призваны выразить эффективность (оптимальность) права в целом, точнее данной правовой системы, достижения того социального эффекта, на который рассчитывал законодатель [1. С. 196].

Как представляется, названные подходы к пониманию эффективности правовой нормы являются не взаимоисключающими, а взаимодополняющими. Столь сложный по содержанию и по форме правовой феномен как эффективность правовой нормы может быть рассмотрен с самых различных позиций.

Данные показатели эффективности в совокупности можно принять за отправную точку для исследования проблем эффективности всех правовых явлений.

Многие авторы при исследовании проблем эффективности права ставят на первое место цель, которую преследовал законодатель, принимая ту или иную норму. Так, В.И. Никитинский считал, что цели правовых норм – эталон оценки их эффективности [9. С. 78]. В.Ф. Прозоров относит цели к общим предпосылкам эффективности правового регулирования [12. С. 114]. А.А. Макарец вообще рассматривает целеполагание норм права как часть концепции закона [6. С. 81].

Безусловно, цель играет большую роль при оценке эффективности правовой нормы. Но вместе с тем нельзя переоценивать значение какого-то отдельного показателя в ущерб другим. Следует согласиться с Ю.Х. Калмыковым, который считал, что «оценки понятия эффективности права имеют условное значение. Во многих случаях не средства достижения цели, ни время обычно не имеют определяющего значения, ибо здесь речь идет не об эффективности производства или трудовых затрат, а об эффективности права, о результативности, оптимальности того или иного правового предписания» [2. С. 19].

Ф.Н. Фаткуллин также полагал, что нельзя связывать напрямую цель и результат с эффективностью права. Он подчеркивал, что «юридические нормы могут содержать указание на свою социальную цель, но и в таком случае последняя, как идеально намеченное состояние реального объекта, находится вне их собственного содержания. Цель всегда направляет, результат достигается. Они оба никогда не становятся внутренним свойством самих правовых норм. И уже по этой причине эффективность не может рассматриваться одновременно в качестве и свойства правовых норм, и отношения их цели и результата» [17. С. 318].

В современных правовых исследованиях наметились несколько иные подходы.

Представляют большой интерес разработанные В.М. Сырых основы теории и методики изучения эффективности норм права. Автор, сформулировав понятие, виды, условия и критерии эффективности, предлагает методику составления прогнозов эффективности норм права [16. С. 263–282].

Т.В. Кашанина рассматривает эффективность как требование к содержанию нормативных актов (содержательное правило) [3, С. 161–162].

С.И. Пунченко ставит вопрос шире, исследуя социальную эффективность права в современной России. По его мнению, эффективность права неотъемлемо включает социальную составляющую, различные формы

социального выражения и не может полно оцениваться вне своего социального контекста. Важными критериями социальной эффективности автор считает снижение уровня неконструктивной конфликтности в обществе, соответствие действующего законодательства социальным потребностям, предоставление и результативная защита правом возможности личностного выбора социального положения и защищенность личности, в том числе и юридическая [13, С. 10–12].

Общетеоретический подход к эффективности права получил развитие в отраслевых юридических исследованиях.

Так, В.А. Юсупов, анализируя правоприменительную деятельность органов управления, совершенно обоснованно отмечает, что на эффективность применения права оказывают влияние экономические, социальные, юридические и организационные условия [22, С. 120–124]. Думается, что все эти условия оказывают влияние не только на правоприменительную деятельность, но и на эффективность права в целом.

Д.М. Чечот, исследуя проблемы эффективности норм гражданского процессуального права и способы ее выявления, писал: «В силу тесной связи материального и процессуального права эффективность последнего в значительной степени усиливает эффективность тех норм материального права, которые применяются в ходе осуществления правосудия... Норма процессуального права сама по себе может быть эффективной, но если в ходе процесса применяется неэффективная норма материального права, общий положительный результат не может быть достигнут» [18, С. 496–497].

Из сказанного можно сделать вывод, что эффективность одной нормы не обеспечивает эффективности правового регулирования в целом. Эффективность права – это системное понятие.

Кроме того, необходимо обратить внимание еще на один принципиальный момент – эффективность права и эффективность закона (законодательства) понятия близкие, но не тождественные. Эффективность права зависит главным образом от содержания правовой нормы. А эффективность закона, помимо содержания, зависит еще и от элементов юридической техники. Имеется в виду насколько точно содержание нормы права отражено в тексте нормативного акта. Не случайно С.В. Поленина, исследуя эффективность законодательства, прежде всего говорит о качестве закона [11, С. 5].

Все названные характеристики и условия эффективности права являются универсальными и в той или иной мере относятся и к эффективности толкования права, в том числе и судебного толкования.

Однако толкование права как самостоятельный правовой феномен имеет характерные особенности, которые влияют и на его эффективность. Проблема эффективности толкования права в целом в российской юридической науке еще не исследовалась. Однако эффективность отдельных видов толкования уже была предметом научного анализа. Так, Г.Н. Надеждин в своей диссертации исследовал эффективность доктринального толкования норм права [8, С. 149–181]. Я.Н. Колоколов применительно к аутентическому толкованию норм права рассмотрел его

сущность и критерии эффективности, дефекты аутентического толкования норм права и даже проблему смертной казни в призме аутентического толкования Конституционного суда Российской Федерации [4. С. 78–105].

В некоторых работах вопрос об эффективности толкования ставился более узко. Например, А.Л. Скрябин, анализируя эффективность актов официального юридического толкования, помимо понятия эффективности интерпретационных актов и целей издания актов официального юридического толкования, поставил ряд практически значимых вопросов. К ним следует отнести результаты действия актов официального юридического толкования, основные способы измерения эффективности актов официального юридического толкования и обеспечение эффективности актов официального юридического толкования [14].

Предпринималась попытка исследования эффективности отдельных методов толкования. Так, Т.Д. Шабанова и О.Л. Зайцева обращались к вопросу об эффективности метода семантического толкования [19. С. 115–118].

Проблемой эффективности актов судебного толкования в аспекте правовой политики занималась В.В. Кошелева [5].

А.С. Смбатян, анализируя решения органов международного правосудия в системе международного публичного права, предлагает свои критерии эффективности органов международного правосудия [15. С. 61].

Данные направления исследования представляются очень перспективными, в том числе и в контексте судебного толкования.

Как с теоретической, так и практической точки зрения главное здесь установить критерии эффективности. Следует согласиться с теми авторами, которые четко разграничивают условия и критерии эффективности правовых норм [21. С. 164–177]. Один из сторонников данной точки зрения Ф.Н. Фаткуллин обращал внимание на то, что если условия эффективности представляют собой обстоятельства, от которых зависит мера и реализация способности правовых норм оказать благотворное воздействие на общественные отношения в заданном направлении, то критерии есть мерило оценки проявления такой способности во внешнем мире, т. е. на основе чего производится суждение непосредственно о самой эффективности этих норм, о ее достигнутой степени. Под критериями (показателями) эффективности правовых норм он понимал те объективные фактические данные и их соотношения, которые характеризуют реальные последствия, имевшие место в объекте воздействия этих норм, и связанные с их функционированием издержки. При таком подходе критериями эффективности норм права могут служить:

– во-первых, конкретные сведения об исходном состоянии, в котором находился объект ее воздействия (прежде всего регулируемое общественное отношение) к моменту введения в действие или изменения этой нормы;

– во-вторых, конкретные сведения о тех положительных результатах в заданном направлении, которые произошли в объекте воздействия вследствие целенаправленного влияния за анализируемый период времени;

– в-третьих, конкретные сведения о «целевом» состоянии того же объекта воздействия, намеченном законодателем;

– в-четвертых, конкретные сведения об издержках функционирования данной правовой нормы [17. С. 329–331].

Предлагаемые критерии, безусловно, применимы для определения (измерения) эффективности правовой нормы. Но, говоря о критериях эффективности толкования, подход, думается, должен быть иной. Конечно, такие показатели, как положительный результат и сведения об издержках должны иметь место, но главными являются не они.

Прежде чем говорить о критериях эффективности судебного толкования, необходимо определиться с его понятием. По нашему мнению, судебное толкование – интеллектуальная деятельность, осуществляемая судом, направленная на уяснение и разъяснение истинного смысла правового предписания, результатом которой является судебное решение.

Исходя из определения, видятся следующие критерии эффективности судебного толкования:

1) однозначность толкования – данное судом толкование не вызывает сомнения в истинности толкования;

2) устойчивость толкования – данное толкование оставлено в силе судами вышестоящих инстанций, принятое на основе этого толкования судебное решение не отменено;

3) применимость толкования – данное толкование используется другими судами при разрешении подобных дел.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Алексеев С.С. Общая теория права: курс в 2 т. Т. 1. М.: Юрид. лит., 1981.
2. Калмыков Ю.Х. Вопросы применения гражданско-правовых норм. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1976.
3. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. М.: Эксмо, 2007.
4. Колоколов Я.Н. Аутентическое толкование норм права: поиск новых парадигм. М.: Юрлитинформ, 2010.
5. Кошелева В.В. Эффективность актов судебного толкования как направление правовой политики // Правовая политика: федеральные и региональные проблемы: материалы науч. конф. 22–23 июня 2000 г. Тольятти: Изд-во ВолГУ, 2001. С. 109–112.
6. Макарецев А.А. Институционально-правовая эффективность норм российского избирательного права: от цели к результату. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011.
7. Минниес И.А., Пирмаев Е.В. Судебное толкование: основные теоретические характеристики // Академический юридический журнал. 2016. № 3 (65). С. 13–20.
8. Надеждин Г.Н. Доктринальное толкование норм права: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005.
9. Никитинский В.И. Эффективность норм трудового права. М.: Юрид. лит., 1971.
10. Пирмаев Е.В. Актуальные вопросы судебного толкования // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы V междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. С.И. Сулова, А.П. Ушакова. Иркутск, 2016. С. 54–58.
11. Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993.
12. Прозоров В.Ф. Качество и эффективность хозяйственного законодательства в условиях рынка. М.: Юрид. лит., 1991.
13. Пунченко С.И. Социальная эффективность права в современной России (теоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016.

14. Скрябин А.Л. Эффективность актов официального юридического толкования: дис. ... канд. юрид. наук. Армавир, 2005.
15. Смбалян А.С. Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права. М.: Статут, 2012.
16. Сырых В.М. Логические основания общей теории права: логика правового исследования (как написать диссертацию). В 2 т. Т. 2. М.: Юстицинформ, 2004.
17. Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1987.
18. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2005.
19. Шабанова Т.Д., Зайцева О.Л. К вопросу об эффективности метода семантического толкования // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2010. № 3. С. 115–118.
20. Эффективность действия правовых норм / отв. ред. А.С. Пашков. Л.: ЛГУ, 1977.
21. Эффективность правовых норм / В.Н. Кудряцев, В.И. Никитинский, И.С. Самощенко, В.В. Глазырин. М.: Юрид. лит., 1980.
22. Юсупов В.А. Правоприменительная деятельность органов управления. М.: Юрид. лит., 1979.