

**О.В. Радченко**

## **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)**

*В статье рассматриваются вопросы, связанные с квалификацией взяточничества, а также анализируется противоречивая судебно-следственная практика, сложившаяся при квалификации получения взятки за совершение незаконных действий (бездействия).*

*Ключевые слова: квалификация преступлений, получение взятки, незаконные действия (бездействие), совокупность преступлений.*

**O.V. Radchenko**

## **PROBLEMS OF BRIBE TRAINING FOR ILLEGAL ACTIONS (INACTION)**

*The article deals with questions about the qualifications of bribery and analyzes the controversial practice of investigation and judgment, which is in the classification of a bribe for committing unlawful actions (or inaction).*

*Keywords: qualification of crimes, bribery, illegal actions (inaction), a set of crimes.*

Среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и общественно опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

В 2011 г. редакция статей 290, 291, 291.1 УК РФ была существенно изменена и дополнена Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции».

В связи с этим анализ действующего уголовного законодательства, научных публикаций, материалов судебно-следственной практики, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» позволяет констатировать наличие ряда проблем при квалификации получения взятки за незаконные действия, которые требуют принципиального разрешения как в науке, так и в судебно-следственной практике.

Верховный Суд РФ под незаконными действиями (бездействием) должностного лица применительно к диспозиции ч. 3 ст. 290 УК РФ понимает действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом

с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать [4].

О получении взятки за незаконные действия можно говорить лишь в случае использования должностным лицом своих служебных полномочий, которые определяются законами, нормативно-правовыми актами, должностными инструкциями, а также использования некоторых возможностей, вытекающих из этих служебных полномочий. Иначе наличие признаков преступного деяния, предусмотренного ст. 290 УК РФ, пришлось бы устанавливать при совершении должностным лицом за деньги преступления, не связанного с его служебной деятельностью.

Так, Ангарским городским судом Зобов А. признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Зобов А., являясь должностным лицом – младшим инспектором надзора отдела безопасности исправительной колонии, получил лично взятку в виде денег от Т. за совершение незаконных действий – перемещение в исправительную колонию и передачу осужденному Т. средств связи – сотовых телефонов. Таким образом, Зобов А. четырнадцать раз получил взятку в виде денег посредством перевода при помощи программы «мобильный банк» ОАО «Сбербанк России» на его банковскую карту за незаконные действия от осужденного Т. [6].

В судебной практике встречаются ошибки при квалификации анализируемых преступных деяний вследствие того, что правоприменители не указывают за какие именно незаконные действия (бездействие) получена взятка, либо вследствие недоказанности того, что получение взятки происходило именно за совершение незаконных действий (бездействия).

Рассматривая проблему квалификации получения взятки за незаконные действия, П.С. Яни справедливо отмечает: «По части первой ст. 290 УК РФ ответственность наступает, в частности, за получение взятки за использование полномочий при наличии оснований для их реализации, то есть за законные действия. А по второй – за получение взятки, в том числе за превышение полномочий в форме действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить. Составы первого и второго деяний не соотносятся как общий и специальный, так как хотя совершение за взятку преступного деяния не входит в объективную сторону получения взятки, но характер этого деяния на квалификацию взяточничества влияет. Главное же, что если бы норма, содержащаяся в ч. 2 ст. 290 УК РФ, в уголовном законе отсутствовала, получение должностным лицом незаконного вознаграждения за совершение незаконных действий по первой части данной статьи квалифицировать бы не удалось» [8].

К незаконным действиям Верховный Суд РФ в частности относит фальсификацию доказательств по уголовному делу, неисполнение

предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Так, Арзамасским городским судом (Нижегородской области) инспектор ДПС Савельев признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Савельев предложил водителю М. за взятку не привлекать последнего к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ – за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, путем не составления в отношении него протокола об административном правонарушении [3].

Определяя степень незаконности действий, совершаемых за взятку, необходимо отметить, что это может быть как преступление, так и иное правонарушение. Действительно, не следует любое указание в уголовном законе на незаконность рассматривать как уголовную противоправность. Однако, признаки ч. 3 ст. 290 УК РФ и их судебное толкование указывают на то, что данное поведение не просто вредно, а запрещено определенными нормативно-правовыми актами [7].

К иным правонарушениям, которые могут стать незаконными действиями, следует отнести: административные правонарушения и дисциплинарные проступки. К дисциплинарным проступкам можно отнести нарушение порядка производства по делам об административных правонарушениях, непресечение противоправных действий и т.д.

Отечественное законодательство об административных правонарушениях не содержит главы, в которой были бы сосредоточены правонарушения в области противодействия коррупции.

Совершенствование и унификация законодательства по борьбе с коррупцией происходит в основном в сфере уголовного права. Вместе с тем меры административно-правового воздействия могут послужить даже более эффективным средством достижения поставленных целей, поскольку общемировая тенденция борьбы с преступностью свидетельствует о приоритете профилактических мер перед мерами уголовного преследования. Поэтому некоторые ученые высказываются о включении в КоАП РФ отдельной главы «Коррупционные правонарушения» [2].

Действующее административное законодательство содержит несколько должностных злоупотреблений, расположенных в различных главах, посвященных тем или иным сферам жизни общества. К ним можно отнести: подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах (ст. 5.15 КоАП РФ), нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (ст. 7.30 КоАП РФ), нецелевое использование бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП РФ); нарушение сроков рассмотрения заявлений (ходатайств) о предоставлении земельных участков или водных объектов (ст. 19.9 КоАП РФ), незаконное

вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ) и т.д. Необходимо отметить, что административная ответственность наступает лишь в случае, если содеянное не влечет за собой уголовной ответственности.

Получение взятки и административное правонарушение, за которое она получена, не являются конкурирующими нормами. Вместе с тем установление наличия в действиях виновного должностного лица состава административного правонарушения и привлечение его к административной ответственности, наряду со взяточничеством, не только допустимы, но и необходимы. Поскольку факт привлечения к административной ответственности ярко подчеркивает юридическую характеристику действий, за совершение которых виновный получил взятку, и свидетельствует об обоснованности вменения ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Необходимо отметить, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие состав иного самостоятельного преступления. В таких случаях взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав какого-либо преступного деяния, подлежит ответственности по совокупности преступлений – за получение взятки и посягательство, за совершение которого она была получена.

Так гр-ка М. обратилась к врачу-терапевту Пронченкову В. с просьбой выдать ей больничный лист, без наличия фактического у нее заболевания. Пронченков В. пообещал ей открыть больничный лист, но за определенную денежную сумму. Гр-ка М. согласилась и передала Пронченкову В. <...> руб., после чего он собственноручно заполнил амбулаторную карту и выписал ей талон на получение листка нетрудоспособности. В этот же день в регистратуре пациентка на основании этого талона получила листок нетрудоспособности. Затем при закрытии вышеуказанного листка нетрудоспособности она передала Пронченкову В. еще <...> рублей. Оценив ситуацию и поняв, что она поступила противозаконно, решила обратиться в полицию. В полиции ей было предложено оказать содействие в изобличении преступной деятельности врача. Она согласилась на участие в оперативном мероприятии и в кабинете Пронченкова В. передала ему еще <...> рублей – три денежных купюр достоинством <...> рублей каждая, помеченные ранее. Пронченков В. взял деньги и заполнил медицинские документы. В этот же день она обратилась в другую поликлинику и получила справку о том, что здорова. Действия Пронченкова В. правильно квалифицированы судом по ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 292 УК РФ [1].

Факты взяточничества в сфере здравоохранения проявляются в следующем: при выдаче листков временной нетрудоспособности, при выписке нужного рецепта; при досрочной выписке пациента из больницы либо, наоборот, при продлении нахождения пациента в больнице; при подтверждении либо сокрытии тех или иных фактов (чаще всего побоев или

иных телесных повреждений); при выдаче справок о не соответствующем действительности психическом состоянии пациента и т.д.

По смыслу закона под незаконными действиями, за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать, в том числе и те действия, которые относятся к полномочиям другого должностного лица.

Так, оснований для удовлетворения ходатайства стороны защиты Московский городской суд не нашел, указав: судом правильно установлены фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицированы действия осужденного З. по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Как установлено судом, З., состоя в должности инспектора службы отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции ОМВД России, в помещении ОМВД России лично получил взятку от Е. в виде денег в сумме 30 тыс. рублей за незаконные действия в пользу представляемых взяткодателем – Е., лиц – Ц. и О., а именно за неинформирование оперативного дежурного о факте обнаружения неустановленного вещества растительного происхождения; за незаконное и неправомерное его изъятие и последующее уничтожение; за несоставление рапорта об обнаружении у Ц. и О. неустановленного вещества растительного происхождения, и как следствие, непроведение уполномоченными законом на то должностными лицами проверочных мероприятий по данному факту; за составление заведомо подложных рапортов о доставлении в дежурную часть ОМВД России Ц. и О. за переход проезжей части в неустановленном месте.

Однако в соответствии с должностной инструкцией и должностным регламентом З. был обязан проинформировать оперативного дежурного о факте обнаружения неустановленного вещества растительного происхождения, которое он незаконно и неправомерно изъясил и в последующем уничтожил. В связи с изложенным оснований для иной правовой оценки действий осужденного, в том числе квалификации его действий как мошенничество, не имеется [5].

Таким образом, в качестве незаконных действий, совершаемых за взятку, могут выступать исключительно должностные злоупотребления, предусмотренные как административным законодательством, так и уголовным, а также представляющие собой дисциплинарные проступки.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.01.2014 г. № 36-АПУ13-13 Приговор: по ч. 3 ст. 290 УК РФ по двум эпизодам за получение взятки, по ч. 1 ст. 292 УК РФ по двум эпизодам за служебный подлог. Определение: приговор оставлен без изменения // СПС Консультант Плюс
2. Долгих И.П. Несовершенство законодательства об административных правонарушениях // Законность. 2014. № 7. С. 58–61.
3. Обвинительный приговор № 1-389/2014 от 7 нояб. 2014 г. Арзамасского городского суда (Нижегородской области) URL: [http://sudact.ru/regular/doc/LXNU5ShZxgO/?regular-judge=&\\_id=1401223994920&snippet\\_pos=2098#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/LXNU5ShZxgO/?regular-judge=&_id=1401223994920&snippet_pos=2098#snippet)

4. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ (ред. от 03.12.2013 г.) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

5. Постановление Московского городского суда от 17.06.2014 N 4у/3-2777/14 Приговор по делу о получении взятки оставлен без изменения, поскольку при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному // СПС Консультант Плюс

6. Приговор Ангарского городского суда Иркутской области от 27 мая 2014 г. Дело № 1-578/2014 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SyMSZAqnSN1jpos=250#snippet>

7. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учебное пособие / С.В. Векленко, В.Н. Борков. Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 202.

8. Яни П.С. Взятка за незаконные действия. Квалификация преступных действий, совершенных за взятку // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия: сб. статей / отв. ред. В.В. Ершов, Н.А. Тузов. М.: Статут, 2008. С. 359–366.