

НЕКОТОРЫЕ СУЖДЕНИЯ К ПРОЕКТУ ПРИКАЗА МВД РОССИИ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ОБЪЯВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ И ВЫПЛАТЫ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ГРАЖДАНАМ ЗА ПОМОЩЬ В РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦ, ИХ СОВЕРШИВШИХ»

Г.А. Рукавишников,
ЦПП МВД по Чувашской Республике,
кандидат юридических наук

В статье рассматривается проект нормативного правового МВД России по вопросам выплаты вознаграждения гражданам за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших. Проводится критический анализ отдельных нормативных предписаний. С учетом системы действующего законодательства излагаются некоторые положения, направленные на совершенствование правового регулирования содействия граждан органам внутренних дел в борьбе с преступностью.

In the article the project of normative legal МВД of Russia is examined on questions of payment of reward to the citizens for a help in opening of crimes and detention of persons their accomplishing. The walkthrough of separate normative binding overs is conducted. Taking into account the system of current legislation some positions sent to perfection of the legal adjusting of assistance of citizens to the organs of internal affairs in a fight against criminality are expounded.*

В августе 2012 года на сайте МВД России для обсуждения был опубликован проект приказа МВД России «Об утверждении Правил объявления о назначении и выплаты вознаграждения гражданам за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших» (далее – Правила), разработанный в целях реализации п. 34 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции») закрепляющего право полиции объявлять о назначении вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, и выплачивать его гражданам¹.

Несмотря на то, что закон РФ «О милиции» содержал аналогичное правовое предписание, на уровне ведомственного нормативного правового акта

* Rukavishnikov G. Some opinions on the draft order MIA Russia "on approval of ads on the appointment and payment of remuneration citizens for help in solving crimes and detain persons, them to make "

¹ Близкая по смыслу норма сформулирована в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: «лица, содействующие раскрытию преступлений, могут получать вознаграждения и другие выплаты» (ч. 5 ст. 18).

МВД России открытого характера впервые предпринята попытка более детально урегулировать этот вопрос².

Анализ содержания рассматриваемого проекта приказа позволяет заключить, что его текст не свободен от недостатков. С учетом того, что до настоящего времени приказ не состоялся, считаем целесообразным изложить некоторые соображения, направленные, по-нашему мнению, на его совершенствование.

1. В проекте приказа закреплено, что оформление вознаграждений лицам, *сотрудничающим* с органами внутренних дел Российской Федерации на *контрактной основе с выплатой им ежемесячного денежного содержания*, осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России (*курсив наш. – Г.Р.*).

Такая формулировка означает, что, с одной стороны, выплата вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений целой группе конфиденциальных источников, оказывающих содействие органам внутренних дел на бесконтрактной основе (именно содействие, а не сотрудничество), а также лицам, сотрудничающим с названными органами, без выплаты ежемесячного денежного содержания, будет осуществляться в соответствии с указанными Правилами. Это приведет к коллизии нормативных предписаний, поскольку процедура выплаты денежного вознаграждения такой категории конфиденциальных источников закреплена нормативными правовыми актами в сфере оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) органов внутренних дел (далее – ОВД). С другой стороны, указание в Правилах на нормативные правовые акты МВД России, по всей видимости, отсылает нас к нормативным документам, регламентирующим ОРД ОВД. С учетом этого вознаграждение за помощь в раскрытии преступления лицу, сотрудничающему с ОВД на контрактной основе с установленным ему ежемесячным денежным содержанием, будет выплачено в соответствии с нормативными документами, регламентирующими ОРД ОВД. В то же время суммы денежных вознаграждений обозначенных в названных документах значительно ниже сумм, прописанных в Правилах. Такой подход представляется нам не совсем верным, поскольку нарушается принцип справедливого вознаграждения за аналогичную информацию.

2. В тексте Правил неоднократно указывается, что вознаграждение выплачивается гражданам за помощь в *раскрытии* преступлений и *задержании* лиц, их *совершивших*. Причем, по мнению разработчиков проекта, помощь граждан в *раскрытии* преступлений заключается в предоставлении ими информации, способствовавшей *раскрытию* преступлений, содействию задержанию лиц, их *совершивших*, *иной помощи в раскрытии преступлений*» (*курсив наш. – Г.Р.*).

² Не считая положений закрытых нормативных правовых актов в сфере ОРД ОВД о финансовом обеспечении лиц, оказывающих конфиденциальное содействие оперативным подразделениям органов внутренних дел.

2.1. Представляется, что в проекте Правил произошло значительно сужение поля оказываемого гражданами содействия ОВД. На наш взгляд, с учетом положений, определяющих направления деятельности полиции, закрепленных в ст. 2 ФЗ «О полиции» и задач органов, осуществляющих ОРД, упомянутых в ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»), целесообразно отразить оказание помощи: а) не только раскрытии, но и в выявлении, предупреждении, пресечении и расследовании преступлений; б) не только в задержании лиц, но и в установлении местонахождения лиц, пропавших без вести, а также личности граждан по неопознанным трупам; в) не только в отношении лиц, совершивших преступления, но и лиц замышляющих, подготавливающих и совершающих противоправные деяния. Возможно использование более лаконичной формулировки: «помощь в решении задач по борьбе с преступностью» [1].

2.2. В Правилах оказание помощи ОВД сводится только «предоставлению гражданами информации». Вместе с тем, помимо информационного содействия, не исключается возможность осуществления активными гражданами определенных действий и оказания ими некоторых услуг, обеспечивающих решение задач по борьбе с преступностью [3].

Подтверждая это суждение, отметим, что и в приложении к Правилам в названии заключения о выплате вознаграждения гражданам за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, а также за оказание им *непосредственной (физической) помощи* в задержании лиц, их совершивших (*курсив наш. – Г.Р.*), помимо информационной помощи указана «непосредственная (физическая помощь) в задержании лиц, совершивших преступление. В связи с этим необходимо дополнить содержание Правил указанием на такую форму помощи.

3. В Правилах указано, что «выплата вознаграждения не распространяется на граждан, состоящих на службе в правоохранительных и контролирующих органах, в чьи служебные обязанности входит выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, а также исполнение наказания в местах лишения свободы, и членов их семей».

3.1. Возникают определенные вопросы, связанные с определением правоохранительных органов. Не вдаваясь полемику относительно этого непростого вопроса отметим следующее. В Федеральном законе от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» дано понятие правоохранительной службы – вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 7). То есть можно сделать вывод о том, что правоохранительными являются те органы, в которых предусмотрена правоохранительная служба. Однако анализ законодательства показывает, что перечень правоохранительных органов

нормативно не закреплён. Однако, учитывая формулировку Правил «правоохранительные и контролирующие органы», представляется уместным обратиться к Федеральному закону от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», в котором указан перечень таких лиц и органов (ст. 2)³.

3.2. В соответствии с законодательством в системе ОВД обязанности по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений возложены на сотрудников, имеющих специальные звания «полицейские» и «юстиции». В то же время на сотрудников внутренней службы такие обязанности не возложены [2].

3.3. Указание в Правилах на членов семьи граждан, состоящих на службе в правоохранительных и контролирующих органах, представляется излишним, поскольку не вносит ясности в этот вопрос. В соответствии с законодательством (ст. 31 Жилищного кодекса РФ, ст. 43 ФЗ «О полиции») к членам семьи сотрудника относятся супруг (супруга), несовершеннолетние дети и родители. Между тем близкие родственники такого сотрудника (в том числе родные братья и сестры, бабушка и дедушка, внуки (п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ) могут претендовать на получение вознаграждения, поскольку не указаны в Правилах.

3.4. Неоднозначной представляется ситуация, когда сотрудник правоохранительного органа самостоятельно (например, в результате личного сыска) получил информацию по раскрытию преступления и передал ее другому лицу (не члену семьи: знакомой, сожительнице и др.). Могут ли в этом случае такие лица претендовать на получение вознаграждения? Вместе с тем отметим, что подобного ограничения в нормативных правовых актах, регламентирующих ОРД ОВД таких ограничений нет.

4. В соответствии с Правилами основанием для объявления о назначении вознаграждения гражданам является совершенное преступление, вызвавшее большой общественный резонанс, тяжкое либо особо тяжкое преступление.

Вместе с тем, ряд преступлений коррупционной направленности, например, ч. 1 ст. 290 УК РФ (Получение взятки), ч. Ст. 291.1 УК РФ (Посредничество во взяточничестве), ч. 1 ст. 292 (Служебный подлог) относятся к категории небольшой или средней тяжести. Однако для общества они не становятся от этого менее общественно опасными. С учетом того, что государство взяло курс на борьбу с коррупцией, на наш взгляд, целесообразно в данный включить и преступления средней тяжести. Кроме того, соответствующие руководители могут и должны дифференцированно подходить к конкретным размерам вознаграждения в пределах

³ Учитывая значительный объем такого перечня, ограничимся лишь ссылкой на законодательный акт, в котором он закреплён.

установленных предельных сумм, в том числе, учитывая тяжесть совершенного преступления⁴.

5. Согласно Правилам назначать вознаграждение гражданам за помощь в раскрытии преступлений имеют право следующие должностные лица МВД России и территориальных органов МВД России:

- Министр внутренних дел Российской Федерации (далее – Министр);
- заместители Министра внутренних дел Российской Федерации, ответственные за соответствующие направления деятельности (далее заместители Министра);
- руководитель территориального органа МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

5.1. В тексте указаны заместители Министра внутренних дел Российской Федерации, ответственные за *соответствующие* направления деятельности (*курсив наш. – Г.Р.*).

В соответствии со структурой МВД России Министр имеет семь заместителей по различным направлениям деятельности. Представляется, что применительно к борьбе с преступностью в Правилах должна идти речь только о заместителях Министра, курирующих деятельность подразделений, уполномоченных на осуществление ОРД, охраны общественного порядка и следственных подразделений.

5.2. Одной из категорий должностных лиц, имеющих право назначать вознаграждения, являются руководители территориального органа МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях.

Во-первых, не совсем понятно, почему такое право не предоставлено руководителям территориального органа МВД России на районном уровне. Думается, что основная работа по борьбе с преступностью осуществляется именно на районном уровне. В то же время допускаем, что предельные размеры для выплаты вознаграждений возможно должны быть ниже по сравнению с региональным уровнем.

Во-вторых, в тексте указаны «руководители». Возникает вопрос: имеют ли право заместители названных руководителей назначать вознаграждения? Представляется, что ответ на этот вопрос должен быть положительным (заместители руководителя, курирующие деятельность подразделений, уполномоченных на осуществление ОРД, и следственных подразделений), поскольку: а) в тексте Правил применительно к руководителям территориального органа МВД России, на имя которых оформляется рапорт об оказанном содействии, указываются начальник или его заместитель (п. 15, 17); б) в нормативных правовых актах, регламентирующих ОРД ОВД, в части финансового обеспечения деятельности конфиденентов, помимо руководителей указаны и их

⁴ В нормативных правовых актах, регламентирующих ОРД ОВД, применительно к финансовому обеспечению перечень категорий преступлений по степени тяжести не указывается.

заместители, отвечающие за деятельность оперативных подразделений (на региональном и федеральном уровнях).

5.3. Суммы вознаграждения, закрепленные Правилами, устанавливаются в размерах от 500 тыс. до 3 млн. рублей и более (в зависимости от должностного уровня руководителя, имеющего право назначения вознаграждений).

Применительно к суммам вознаграждения отметим следующее. Во-первых, нормативное закрепление подобного «неравенства» руководителей в вопросах определения размера денежных вознаграждений у некоторых ученых вызывает определенные нарекания [4,5]. Это мнение разделяется и автором настоящей работы, поскольку руководители названных территориальных решают общие задачи по борьбе с преступностью на различных уровнях системы МВД России.

Во-вторых, суммы вознаграждений, указанные в Правилах, значительно выше сумм денежных вознаграждений, закрепленных в нормативных актах, регламентирующих ОРД ОВД, выплачиваемых лицам, оказывающим содействие органам внутренних дел в борьбе с преступностью. Очевидно, что размер вознаграждения должен зависеть от содержания полученной информации. Логично предположить, что, чем ценнее информация, тем выше будет и размер вознаграждения [6]. Такой подход применяется и в зарубежной практике [7]. Думается, что размеры денежного вознаграждения должны быть адекватны значимости участия лиц, оказывающих содействие ОВД, в решении задач по борьбе с преступностью и являться стимулом для его эффективного продолжения.

6. В Правилах указано, что сотрудник территориального органа МВД России, осуществивший регистрацию информации по преступлению, за раскрытие которого объявлено вознаграждение, незамедлительно передает ее в органы предварительного следствия или оперативно-розыскные подразделения для принятия соответствующих мер.

Представим такую ситуацию: совершено преступление, вызвавшее общественный резонанс, расследование которого проводится в форме дознания (целый ряд преступлений против собственности - ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1-159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 161 УК РФ, часть преступлений по линии незаконного оборота наркотиков – ч. 1 ст. 228, ст. 228.2, ст. 228.3 УК РФ и др.). В соответствии с Правилами лицо, предоставившее информацию по раскрытию такого преступления, не может претендовать на получение вознаграждения. На наш взгляд, это не совсем справедливо. В связи с этим, более полной представляется формулировка не «органы предварительного следствия», а «органы предварительного расследования».

7. В Правилах закреплены сроки действия объявлений о вознаграждении:

- по истечению двух месяцев со дня первого размещения (опубликования) в средствах массовой информации (далее – СМИ)⁵;

- в случае если преступления раскрыты и лица, их совершившие, задержаны.

Не совсем понятна причина, по которой установлен срок в 2 месяца. Если предположить, что он связан со сроками предварительного расследования (общий срок действительно составляет 2 месяца), то по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен до 12 месяцев и более (ст. 162 УПК РФ). В то же время не совсем ясно, что делать в случае, если прошло более 4 месяцев (с продлением) со дня первого размещения (опубликования) объявления о вознаграждении в СМИ, а преступление осталось не раскрытым? В связи с этим, представляется, что указание конкретного срока будет снижать активность населения по предоставлению оперативно значимой информации и негативно скажется на раскрытии преступлений прошлых лет.

8. Поступившая в ОВД от граждан информация по преступлению, за помощь в раскрытии которого объявлено вознаграждение, регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами МВД России.

Таковыми нормативными документами являются Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденный приказом МВД России от 1 марта 2012 г. № 140 и Инструкция об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел РФ», утвержденная приказом МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707.

В то же время не ясно, если значимая информация по раскрытию преступления поступила непосредственно в оперативные подразделения, то ее регистрация будет осуществляться в соответствии с названными административными регламентами или на основании нормативных правовых актов, регламентирующих ОРД.

9. Правила закрепляют условие о том, что при рассмотрении информации устанавливается, не были ли аналогичные сведения ранее получены из иных источников⁶.

⁵ Предусмотрена возможность продления на срок до двух месяцев решением уполномоченного должностного лица МВД России, установившего размер вознаграждения.

⁶ В нормативных правовых актах в сфере ОРД ОВД, помимо этого устанавливается: имеет ли данная информация отношение к подготавливаемому, совершаемому или совершенному противоправному деянию; имеет ли данная информация потенциальную доказательную ценность; ускорит ли данная информация раскрытие преступления;

Также указываются основания для выплаты гражданам вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений:

- предоставление гражданами достоверной информации⁷, которая привела к выявлению места нахождения и (или) задержанию разыскиваемых лиц;

- представление гражданами достоверной информации, которая привела к раскрытию преступлений, вызвавших большой общественный резонанс, тяжкого или особо тяжкого преступления;

- содействие граждан в задержании лиц, совершивших преступление, вызвавшее большой общественный резонанс, тяжкого или особо тяжкого преступления;

- иная помощь в раскрытии преступлений, вызвавших большой общественный резонанс, тяжкое или особо тяжкое преступления.

Кроме того, при решении вопроса о выплате учитывается значимость предоставленной информации⁸.

Поскольку критерий значимости информации – оценочное понятие, представляется, что целесообразно установить критерии, которые учитываются при определении значимости (имеет ли данная информация потенциальную доказательную ценность; ускорит ли данная информация раскрытие преступления; конкретные результаты в раскрытии преступлений и розыске преступников и др.).

10. В соответствии с Правилами заключение о выплате вознаграждения подготавливается подразделением, в производстве которого находится расследование преступления, за раскрытие которого объявлено вознаграждение.

10.1. По нашему мнению, такая формулировка не совсем правильна с юридической точки зрения, поскольку в производстве подразделения может находиться (расследоваться) уголовное дело о преступлении (а не само преступление). То есть, с этой точки зрения, предпочтительней является формулировка «подразделения, осуществляющие предварительное расследование». В то же время при задержании лица, объявленного в розыск по инициативе суда (то есть не связанного с предварительным расследованием), такое заключение, на наш взгляд, должно подготавливаться оперативным подразделением.

11. Далее изложим некоторые суждения по вопросу обеспечения конфиденциальности обращения гражданина в ОВД с информацией по раскрытию преступления.

является ли результативным содействие, оказанное при подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий.

⁷ Соответственно в выплате вознаграждения отказывается, если в результате проверочных мероприятий предоставленная гражданином информация является недостоверной.

⁸ Вознаграждение не выплачивается, если помощь гражданина не является значимой для раскрытия преступлений и задержания лиц, их совершивших.

В соответствии с п. 24 Правил на основании подготовленного и утвержденного заключения уполномоченным руководителем издается приказ о выплате вознаграждения.

11.1. Не совсем понятен порядок издания приказа в случае, если гражданин не даст согласие на разглашение своих персональных данных (п. 18 Правил).

11.2. Возникают вопросы о том, как будет обеспечиваться безопасность гражданина при его расшифровке, в случае угрозы безопасности его жизни и здоровью, имуществу, а также его семье, близким и т.д.? Будет ли такая защита осуществляться в связи с оказанием помощи лица органам внутренних дел в раскрытии преступления в соответствии с ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. или в соответствии с ч. 3 ст. 18 ФЗ «Об ОРД» либо безотносительно к тому, способствовало ли это лицо решению задач по борьбе с преступностью или нет, то есть вообще при возникновении реальной угрозы противоправного посягательства на жизнь, здоровье или имущество отдельных лиц («на общих основаниях»)? Правильное решение поставленного вопроса имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение, поскольку от этого в известной степени зависят правовые последствия такой защиты.

11.3. Обеспечение конспирации при подготовке и оформлении документов по выплате денежного вознаграждения. Если в подготавливаемых документах, приводимых в приложениях к Правилам, указываются анкетные и паспортные данные гражданина, то такие документы в соответствии с нормативными правовыми актами должны иметь гриф секретности.

Вместе с тем сложности в оформлении документов и непосредственной выплате денежного вознаграждения могут возникнуть в случаях:

- а) гражданин не желает собственноручно писать расписку о получении денежных средств с указанием в ней своих анкетных и паспортных данных;
- б) гражданин не желает раскрывать свои данные сотрудникам ОВД или называет вымышленные анкетные данные.

11.4. В Правилах указаны способы выплаты вознаграждений: в наличной и безналичной форме. Однако они приемлемы лишь тогда, когда гражданин дал согласие на разглашение своих персональных данных. Процедура выдачи вознаграждения в случае анонимного представления информации, способствующей раскрытию преступления, в Правилах не указана.

11.5. Практика показывает, что в деятельности ОВД нередко возникают вопросы, связанные с выплатами (невыплатами) вознаграждений, их суммах и др. Правила предусматривают, что решение о выплате (об отказе в выплате) вознаграждения и сумма, подлежащая выплате, может быть обжаловано гражданами решение в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, в органы прокуратуры Российской Федерации либо в суд (п. 23). На наш взгляд, несмотря на то, что оферта в соответствии с ГК

РФ является гражданско-правовым договором, все споры, возникающие при его исполнении, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства, с учетом того, что в некоторых случаях документы, связанные с выплатой (или не выплатой) денежного вознаграждения, будут содержать сведения, составляющие государственную тайну, граждане не смогут в полной мере реализовать свои права по обжалованию принятого решения о выплате (об отказе в выплате) и восстановлению нарушенных прав.

12. Осуществление ведомственного контроля за правильностью осуществления выплат вознаграждений гражданам возлагается Правилами на контрольно-ревизионные подразделения (далее – КРП) системы МВД России.

Представляется, что такой контроль должны осуществлять не только сотрудники КРП, а в первую очередь руководители территориальных органов МВД России должны осуществлять контроль с целью эффективного и рационального расходования денежных средств.

В заключении отметим следующее. Во-первых, мы не претендуем на исчерпывающий анализ рассматриваемого проекта и допускаем, что многие указанные положения дискуссионны и требуют дальнейшего осмысления. Во-вторых, нормодателем сделана одна из первых попыток детально урегулировать порядок объявления вознаграждения за раскрытие преступления и процедуру его выплаты с целью максимального привлечения населения к борьбе с преступностью. Несмотря на то, что подготовленный проект ведомственного нормативного правового акта не лишен отдельных недостатков, его можно считать определенным прорывом в нормативном закреплении мер, направленных на повышение активности населения [8]. В-третьих, думается, что подготовленный проект необходимо привести в соответствие с действующими нормативными правовыми актами в сфере ОРД ОВД, регламентирующими вопросы выплаты денежного вознаграждения лицам, оказывающим содействие ОВД в борьбе с преступностью. Иначе образовавшиеся коллизии приведут к неоднозначному пониманию сотрудниками оперативных подразделений вопросов, связанных с установлением денежного вознаграждения и процедурой его выплаты, что негативно скажется на результатах оперативно-служебной деятельности по борьбе с преступностью. В-четвертых, поскольку анализируемый приказ до настоящего времени не подписан и не опубликован, возможно, некоторые предложения, указанные в настоящей статье, будут учитываться разработчиками при подготовке итогового проекта рассматриваемого нормативного правового акта.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (редакция от 02.07.2013)
2. Приказ МВД России от 15 августа 2011 года № 942 «О порядке привлечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, не являющихся

сотрудниками полиции, а также стажеров к выполнению обязанностей, возложенных на полицию».

3. Железняк Н.С. Совершенствование содействия граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел // Вопросы совершенствования оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2003. - С. 74.

4. Давыдов С.И. Правовые проблемы разрешения ситуаций, складывающихся при расходовании денежных средств в оперативно-розыскной деятельности // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности криминальной милиции. – Барнаул: ЮИ МВД России, 2006. – С. 38.

5. Железняк Н.С. К вопросу о необходимости развития отдельных видов содействия сыскной деятельности // Оперативник (сыщик). – 2012. - № 4. - С. 50.

6. Дубоносов Е.С. Аноним – это серьезно! // Налоговый учет для бухгалтера. – 2005. - № 1. – С. 11.

7. Морозов В.М. Международный опыт борьбы с организованной преступностью и незаконным оборотом наркотиков. - Владимир, 1998. - С. 112-113.

8. Железняк Н.С. К вопросу о необходимости развития отдельных видов содействия сыскной деятельности // Оперативник (сыщик). – 2012. - № 4. - С. 49.