

Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Trouble qualifying crimes related to drug trafficking

Аннотация: Автор анализирует некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и приводит примеры судебной-следственной практики.

Annotation: Analyzed some problems qualification of crimes related to drug trafficking and are examples of judicial and investigative practices.

В течение последних 10-15 лет в нашей стране проблему наркотиков смело можно отнести к социально приоритетной теме. В Докладе Международного комитета по контролю над наркотиками за 2011 было отмечено, что конец XX – начало XXI в. характеризуются мировым феноменом наркоагрессии, ставшим серьезным испытанием для систем здравоохранения, образования, уголовного правосудия, социальной защиты, экономики, а иногда и политической системы различных стран¹.

Как известно, одной из важнейших составляющих в реализации государственной антинаркотической политики является установление правовых основ эффективного контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, выработка новых правовых механизмов противодействия их незаконному обороту.

Одним из наиболее эффективных средств противодействия криминальной активности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ является уголовный закон. Однако его четкая реализация в рассматриваемой сфере весьма затруднена ввиду большого количества возникающих в правоприменительной практике трудностей и ошибок при уголовно-правовой квалификации преступлений².

Обращая внимание на проблему ошибок при квалификации преступлений, Н.Ф. Кузнецова полагает, что существуют две основные причины таковых - законодательная и правоприменительная. Законодательная ошибка связана с пробелами и неточностями уголовного законодательства, правоприменительная - следствие наличия недостатков деятельности правоохранительных и судебных органов³.

В ч.1 ст. 228 УК РФ установлена ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели

сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества и их частей в значительном размере.

Значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, утверждаются Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 09.09.2013) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁴.

Выводы судов о размере наркотических средств всегда основываются на анализе заключений экспертов, исследованных в судебном заседании. При этом учитывается, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их количества, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные познания, поэтому по каждому делу суды располагают соответствующими заключениями экспертов и специалистов экспертных подразделений⁵.

Наркотические средства и психотропные вещества нередко находятся в смесях с другими наркотическими либо нейтральными или фармакологически активными средствами. Решение вопроса об отнесении смесей к крупным или особо крупным размерам в этом случае вызывает на практике значительные сложности.

Так, Касинская Ю.В. признана виновной, с учетом внесенных изменений, в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере и в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере. В надзорной жалобе осужденная Касинская Ю.В. оспаривает обоснованность осуждения, утверждает, что уголовное дело в отношении нее сфабриковано, 2 февраля 2011 г. ее не было в городе и она наркотическое средство никому не сбывала; в ходе предварительного следствия на нее было оказано давление в результате чего она вынуждена была дать признательные показания; считает, что вес наркотического средства установлен неправильно.

Размер наркотических средств установлен судом правильно, подтверждается заключением эксперта. Научная обоснованность примененных при экспертном исследовании методик сомнений не вызывает. При этом суд сделал обоснованный вывод о том, что размер наркотического средства, входящего в смесь, определяется весом всей смеси⁶.

Астраханским областным судом отменен приговор Трусовского районного суда г. Астрахани от 24 декабря 2009 г. в части оправдания С. по ч. 1 ст. 228 УК РФ. С. было предъявлено обвинение в незаконном изготовлении, приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства – смеси гашишного масла количеством 2,92 г.

Оправдывая С., суд в своих выводах, основываясь на заключении эксперта, признал установленным, что у С. была обнаружена смесь частиц растения табака и наркотического средства растительного происхождения кустарного изготовления – масла каннабиса (гашишного масла) и количество гашишного масла в смеси составляет 0,37 г, что не образует крупного размера наркотического средства, установленного Постановлением Правительства РФ от 07.02.2006 № 76.

Однако суд не учел, что наркотическое средство, обнаруженное и изъятое у С., входящее в состав смеси, – гашишное масло включено в Список I наркотических средств, запрещенных к обороту на территории Российской Федерации, и, по смыслу уголовного закона, размер наркотического средства, входящего в состав смеси, должен был определяться исходя из веса всей смеси⁷.

Приведенные примеры судебной практики свидетельствуют об отсутствии эффективного уголовно-правового регулирования противодействия незаконному изготовлению и переработке наркотических средств и психотропных веществ вследствие неоднозначной квалификации данных деяний.

Сложные вопросы квалификации касаются и незаконного приобретения наркотических средств. Незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки⁸.

Так Усть-Илимским городским судом Иркутской области гр-н Пичуев П.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ. В вечернее время Пичуев П.Ю. находился на автобусной остановке города Усть-Илимска Иркутской области, где незаконно приобрел путем присвоения найденного наркотическое средство в значительном размере гашиш массой 3,639 граммов, оборот которого в Российской Федерации запрещен. Обладая при

себе указанным гашишем, Пичуев П.Ю. его незаконно хранил и содержал при себе, с чем в тот же вечер около 19:30 часов в здании вокзала станции «Усть-Илимск» был задержан сотрудниками полиции. И при проведении личного досмотра, у него было обнаружено и изъято из незаконного оборота в значительном размере 3,639 граммов гашиша⁹.

Сбор дикорастущей конопли также относится к приобретению. Приговором Куйбышевского районного суда Иркутской области признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, гр-н Стрижак С.Е., который незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в особо крупном размере при следующих обстоятельствах. В сентябре 2012 года около 19 часов 00 минут Стрижак С. Е., проезжая на велосипеде по Качугскому тракту, увидел на обочине проезжей части дикорастущее растение конопля, достоверно зная, что оно является наркотическим средством, умышленно незаконно без цели дальнейшего сбыта для личного потребления решил приобрести его путем сбора. Реализуя свои преступные намерения, Стрижак С.Е. остановил велосипед недалеко от д. №. Иркутского района Иркутской области и путем сбора соцветий и стеблевых листьев дикорастущей конопли, которые складывал в имеющийся при нем рюкзак, незаконно приобрел наркотическое средство – марихуану в количестве 1940,2376 грамм в высушенном виде, что является особо крупным размером¹⁰.

Аналогичен и следующий пример, но совсем с иной квалификацией. М. было предъявлено обвинение в том, что он собрал в степи дикорастущую коноплю, высушил ее и хранил дома, не имея цели сбыта. Органы предварительного расследования его действия квалифицировали как незаконное изготовление наркотических средств в крупном размере. Однако Кировский районный суд г. Саратова не согласился с этим и признал его виновным только в приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта¹¹.

Не признаются изготовлением или переработкой такие действия как измельчение, высушивание, растирание наркотикосодержащих растений, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой, без дополнительной обработки путем выпаривания, рафинирования, возгонки и другими подобными действиями, в результате которых не меняется химическая структура вещества.

Так, Приговором Топкинского городского суда Кемеровской области от 26.04.2013 г. З. признан виновным и осужден за незаконное изготовление, хранение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере (ч. 1 ст. 228 УК РФ).

Как следует из обвинительного акта, З. обвинялся в том, что в конце августа 2012 г., находясь в парке, сорвал верхушки и листья дикорастущей конопли, перенес их в надворные постройки возле жилого дома, где измельчил их путем перетирания через ткань. Полученную пыль З. смочил водой и спрессовал в небольшие комочки (общая масса 3, 617 грамма), которые хранил при себе до момента изъятия. Суд первой инстанции

квалифицировал перечисленные действия З. как незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел, что в соответствии с приведенными выше разъяснениями Пленума Верховного суда РФ растирание конопли, после которого ее химическая структура не изменилась, не является изготовлением наркотического вещества.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда сочла необходимым исключить из приговора указание суда на незаконное изготовление З. без цели сбыта наркотических средств и снизить назначенное осужденному наказание (апелляционное определение от 26.04.2013 г.)¹².

Под незаконным хранением без цели сбыта следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило предмет преступления. Также не имеет значения место хранения наркотиков — при себе, в помещении, в тайниках или в других местах. Чаще всего приобретение предшествует хранению.

Очевидно, что эффективность применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, обуславливается, прежде всего, потребностью унификации практики применения данных норм. Безусловно, законодательные и правоприменительные противоречия при квалификации преступлений должны анализироваться и устраняться на законодательном уровне. Однако пока причины ошибки в квалификации не устранены законодательным органом, возникает необходимость их преодоления в процессе правоприменительной деятельности.

Предпосылкой этого тезиса служит общепризнанное правило, что суд не может отказаться от разрешения уголовного или гражданского дела по существу под предлогом неясности, неполноты или противоречия закона. Когда в судебной практике встречается казус и существуют противоречия в его правоприменении, то суд обязан рассмотреть спорный вопрос согласно букве всего действующего уголовного законодательства, на основании его общих начал.

¹ Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2011 г. Социальная сплоченность, социальная дезорганизация и запрещенные наркотики // Наркоконтроль. 2012. №2. -С. 33.

² Лужбин А.В., Волков К.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, в судебной практике и пути их решения Верховным Судом Российской Федерации // Российская юстиция. 2008. №1.

³ Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений».- М., 2007. -С. 33.

⁴ Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 16.12.2013) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств

и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 08.10.2012. № 41. Ст. 5624.

⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №10.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 05.09.2013 № 56-Д13-45 // СПС Консультант Плюс

⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №10.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2006.

⁹ Приговор от 14 февраля 2013 года Усть-Илимского городского суда Иркутской области по уголовному делу № 1-72 / 2013 / Официальный сайт Усть-Илимского городского суда // ГАС Правосудие

¹⁰ Приговор от 13 декабря 2012 года Куйбышевского районного суда Иркутской области по уголовному делу № 1-421 / 2012 / Официальный сайт Куйбышевского районного суда Иркутской области // ГАС Правосудие

¹¹ Лужбин А.В., Волков К.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, в судебной практике и пути их решения Верховным Судом Российской Федерации // Российская юстиция. 2008. №1.

¹² Справка Кемеровского областного суда от 22.08.2013 № 01-07/26-495 «Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в I полугодии 2013 года» // СПС Консультант Плюс