

ПРИЧИНЫ И ХАРАКТЕР ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОШИБОК, ДОПУСКАЕМЫХ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Всестороннее исследование процессуальных ошибок, а также причин и характера возникновения является достаточно актуальным для их предупреждения и устранения.

Результаты изучения причин возвращения судами уголовных дел для проведения дополнительного расследования свидетельствуют о том, что в структуре процессуальных ошибок односторонность и неполнота исследования материалов дела является наиболее распространенным недостатком при рассмотрении уголовных дел.

Comprehensive investigation of procedural mistakes, and also the reasons and nature of emergence, is rather actual for their prevention and elimination.

Results of studying of the reasons of return by vessels of criminal cases for carrying out additional investigation testify that in structure of procedural mistakes the unilaterality and incompleteness of research of case papers is the most widespread shortcoming by consideration of criminal cases.

Для выявления типичных процессуальных ошибок при производстве по уголовным делам, на наш взгляд, важным является изучение материалов уголовных дел и материалов судебной практики.

В юридической литературе встречаются разные точки зрения относительно трактовки понятий односторонности и неполноты исследования обстоятельств дела. Так, по мнению Л. А. Богословской, неполным и односторонним является досудебное следствие, в котором имеются неустановленные обстоятельства, не использованы или неправильно использованы доказательства, которые препятствуют достоверному установлению наличия или отсутствия состава преступления [1].

По мнению других авторов, неполнота или односторонность рассмотрения дела находят свое проявление в недостаточном исследовании различных составов преступлений и их неправильной квалификации [2]. Односторонним или неполным является судебное решение, при принятии которого не были установлены такие обстоятельства, которые для разрешения дела имеют существенное значение.

В юридической литературе также нет общепризнанной трактовки понятия односторонности, тем не менее, ее нельзя отождествлять с неполнотой. Спорным представляется также предложение о совмещении понятий «односторонность» и «необъективность», путем определения одного из них через другое [3]. В литературе правильно отмечается, что невыполнение требований относительно всесторонности наблюдается в принятии одной версией, в ориентировании на эту версию всего производства по делу, исследовании не всех вопросов, которые входят в предмет доказывания. Так, по мнению В. А. Познанского, «неполнота исследования дела» является более широким понятием по сравнению с «односторонностью»

и охватывает все случаи невыясненных обстоятельств, которые являются предметом дела [4]. Однако не менее распространенными являются и другие взгляды относительно толкования понятия «неполнота исследования обстоятельств дела». А. Б. Соловьев отмечает, что в отличие от «односторонности» досудебного следствия, «неполнота» касается характеристики объема доказательственного материала [5].

Неполнота и односторонность в уголовном процессе проявляются в том, что не полностью, односторонне или поверхностно были исследованы обстоятельства, имеющие для правильного решения дела существенное значение. В частности, не были исследованы и истребованы вещественные доказательства, не были допрошены определенные лица для опровержения или подтверждения определенных обстоятельств по делу; не были изучены обстоятельства, указанные в постановлении суда, которым дело было возвращено на дополнительное расследование; а также с достаточной полнотой не были выяснены данные о лице обвиняемого.

Иногда в юридической литературе и судебно-следственной практике односторонность и неполнота исследования обстоятельств дела рассматриваются как «пробел досудебного следствия» и судебного разбирательства – в широком и узком значениях. Большинство процессуалистов пользуются этим понятием для характеристики только части недостатков досудебного следствия, то есть применяют его в узком значении.

Наиболее развернутую характеристику односторонности или неполноты досудебного следствия приведено в ст. 343 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 343 УПК РФ односторонним или неполным признается досудебное следствие, дознание, в ходе которых не исследованы обстоятельства дела, выяснение которых может иметь для правильного решения дела существенное значение.

Согласно данным исследования следователей односторонность и неполнота следствия составляют 60,4 % всех ошибок и охватывают 82,4 % изученных дел. Учитывая природу и причины возникновения таких ошибок, это предположение представляется верным [6].

С. А. Шейфер разделяет ошибки на следующие группы: 1) ошибки в предмете доказывания; 2) ошибки в пределах доказывания. Около трети всех ошибок допускаются при исследовании события преступления [7]. В частности, они являются характерными по делам о хищениях, когда как обвиняемые привлекаются лица, у которых обнаружена недостача товаров, хотя причины недостачи всесторонне не выяснены и окончательно не доказаны, что она произошла именно вследствие хищения.

Приведенные ошибки по большей части обусловлены неумением устанавливать обстоятельства, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовным делам, включая вопросы планирования расследования и сбора достаточных доказательств.

Наиболее распространенным в судебной практике является необоснованное завышение размеров хищения, поскольку выводы следователей и суда в таких случаях базируются не на достоверных доказательствах, а на «голословных» показаниях отдельных обвиняемых или

неполно проверенных достоверных выводах ревизоров и экспертов. Также не устанавливается наличие причинной связи между общественно опасным деянием и последствиями, которые наступили, что наиболее характерно по делам о нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспорта.

В основном, односторонность и неполнота следствия и судебного рассмотрения дела – это процессуальные ошибки в познавательном процессе, сущность которых заключается в том, что принятое следователем или судом решение не опирается на достаточную совокупность доказательств. Это значит, что следователь и суд не собрали достаточную совокупность доказательств, чтобы считать установленным факт, который входит в предмет доказывания. В этом случае можно вести речь о неполноте исследования. Эти ошибки разделяются, как было отмечено, на ошибки в предмете доказывания и на ошибки в пределах доказывания [8].

Одну из больших групп процессуальных ошибок в правоприменительной практике составляют ошибки при назначении наказания. Например, в определении коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 17 апреля 2012 г. № 42-О12-2 рассматривались вопросы процессуальных ошибок, связанных с назначением наказания. В частности, было отмечено, что при назначении наказания судами не в полной мере учитываются обстоятельства, которые смягчают наказание, такие, как например, активное содействие расследованию и раскрытию преступления или явка с повинной [9].

Часто односторонность и неполнота расследования заключаются в невозможности логического объединения и использования не прямых доказательств [10]. На первом этапе доказывания наиболее часто случаются ошибки «информационного» характера (порочное представление, неправда); на втором – в основном ошибки логические (неправильные выводы из достоверно установленных фактов; выводы, которые основываются на недостаточном количестве таких фактов).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что односторонность и неполнота исследования обстоятельств дела – это самостоятельные дефекты расследования. Однако между ними наблюдаются отношения зависимости: неполнота расследования выступает как причина односторонности, а односторонность – как результат неполноты.

Таким образом, односторонность и неполнота досудебного следствия и судебного рассмотрения дела – это ошибки в познавательном процессе, которые возникают из-за принятия следователем или судом решения, не обоснованного достаточной совокупностью доказательств, и могут привести к неправильному применению уголовного закона путем неправильной юридической оценки преступления.

Неполнота досудебного следствия служит основанием для возвращения уголовного дела из стадии судебного разбирательства на дополнительное расследование, если она не может быть устранена в судебном заседании. Со стадии же предварительного рассмотрения дела судья не имеет права

возвратить дело на дополнительное расследование по причине неполноты следствия. Однако односторонность досудебного следствия не нашла отражения в УПК РФ как основание для возвращения дела на дополнительное расследование.

В связи с этим в современных условиях особое значение имеет усиление судебного контроля за своевременным устранением процессуальных ошибок на стадии предварительного рассмотрения дела с целью соблюдения конституционных свобод и прав граждан. В Концепции судебной реформы, которая была положена в основу разработки УПК РФ, были отражены вопросы усиления контроля за законностью решений и действий, в том числе, на досудебных стадиях рассмотрения дела. Однако, в виду значительного количества процессуальных ошибок, которые допускаются как в ходе расследования, так и при рассмотрении дела судом, представляется необходимым при разработке новой концепции уголовной политики РФ предусмотреть меры, направленные на усиление судебного контроля за ошибками, допускаемыми при производстве по уголовным делам.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Богословская Л.А. Основания к отмене или изменению приговоров / Л.А. Богословская. - Харьков, 1981. - С. 43.

2. Темушкин О.Н. Основания отмены или изменения приговоров в кассационном и надзорном производстве // Советская юстиция. - 1976. - № 19. - С. 7.

3. Вопленко Н.Н. Причины ошибок в правоприменении. (Опыт конкретно-социологического исследования) // Советское государство и право. – 1982. - № 4. – С. 103-108.

4. Познанский В. А. Односторонность или неполнота предварительного и судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора. - Ученые записки Саратов. юрид. ин-та. Вып. VIII / В.А. Познанский. - Саратов, 1959. - С. 34; Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности / И.И. Потеружа. - Минск, 1980. - С. 106.

5. Соловьев А.Б. Прокурорский надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью расследования преступлений / А.Б. Соловьев, Ф.Н. Багаутдинов, М.Н. Филиппов. - М., 1996. - С. 8-9.

6. Обзор надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ первой полугодие 2012 г. // Сайт Верховного Суда РФ. Режим доступа: <http://www.vsrif.ru>.

7. Шейфер С. А. Следственные ошибки: понятие, классификация и взаимосвязь / Шейфер С. А. // Реализация уголовной ответственности: уголовно-правовые и процессуальные проблемы. - Куйбышев, 1987. - С. 137-146

8. Давыдов В.А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам: производство в надзорной инстанции. - М.: Волтерс Клувер. 2006. – С. 30/

9. Определение коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 17 апреля 2012 г. N 42-О12-2

Сидоров А.С. О Конституции, «творчестве» судей и «судебных ошибках» при применении уголовно-процессуального законодательства // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы Всероссийской научно-практической конференции (26-27 октября 2006 г.) Вып.3 Тюмень: ТГИМЭУП, 2007.- С.8-9.