

## ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОШИБОК В СУДЕ, ДОПУСКАЕМЫХ ПРИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

**Н.А. Степанова,**

преподаватель кафедры административного  
права и административной деятельности ОВД  
ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России

*Существенными причинами возникновения ошибок в суде являются низкий уровень качества предварительного следствия и недостаточная подготовленность государственных обвинителей к участию в судебном разбирательстве, что приводит к вынесению присяжными оправдательных вердиктов.*

*The essential reasons of emergence of mistakes in court are the low level of quality of preliminary investigation and insufficient readiness of the state accusers to participation in judicial proceedings that leads to removal by jurors of justificatory verdicts.<sup>1</sup>*

Причины возникновения ошибок в специальной литературе трактуются неоднозначно и предопределены неправильным представлением следователя о ходе и результатах предварительного расследования на том или ином этапе, которое складывается в результате воздействия факторов, сопровождающих его деятельность. Они служат для субъекта своеобразным фоном неправильного отражения действительности.

Снизить вероятность возникновения следственных ошибок можно только в том случае, когда выявлены и устранены причины, обуславливающие их появление.

Акцентируем внимание на такой причине как, недостатки расследования по уголовным делам на досудебной стадии судопроизводства, негативно влияющие на деятельность суда с участием присяжных заседателей. Наиболее существенными из них являются низкий уровень качества предварительного следствия и недостаточная подготовленность государственных обвинителей к участию в судебном разбирательстве, что приводит к вынесению присяжными оправдательных вердиктов [1].

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ суды с участием присяжных заседателей выносят оправдательный вердикт в отношении каждого пятого подсудимого (от 15 до 20 %), причем большинство этих оправдательных приговоров (76 %) постановлено на основании недоказанности участия подсудимого в совершении преступления [2].

Как показала судебная практика, присяжные в вопросе оправдания подсудимых в связи с недоказанностью виновности более принципиальны, нежели профессиональные судьи.

---

<sup>1</sup> Stepanova N. The reasons of emergence of mistakes in the court, allowed at preliminary investigation

Ошибки, допущенные в ходе предварительного следствия, напрямую влияют на решения суда, в частности с участием присяжных заседателей. В большинстве случаев, при отсутствии предубеждений, присяжные заседатели ответственно подходят к исследованию каждого доказательства, представляемого им для ознакомления, внимательно заслушивают показания свидетелей, придавая значение информации, которая профессиональному юристу может показаться незначительной.

По сути, суд с участием присяжных заседателей выполняет двойственную функцию. Во-первых, он является коллегиальным органом отправления правосудия с участием представителей народа. Во-вторых, органом социального контроля за судебной властью. К тому же участие в заседании такого суда способствует повышению квалификационного уровня профессиональных юристов. Для эффективного отстаивания своей позиции следователям, судьям, государственным обвинителям и защитникам необходимо показать высшую степень профессионализма [3].

Увеличение сроков уголовного судебного судопроизводства часто является последствием следственных ошибок. Причем по прошествии времени следы преступления утрачиваются, свидетели, потерпевшие забывают либо искажают отдельные обстоятельства исследуемого события, на некоторых участников может быть оказано давление со стороны лиц, заинтересованных в результатах уголовного дела. Поэтому у судьи и присяжных заседателей возникают затруднения в оценке объективности, полноты и всесторонности совокупности доказательств, что, в свою очередь, не позволяет достигнуть целей уголовного судопроизводства.

Так, в большинстве случаев отмены приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, основаниями послужили односторонность или неполнота судебного следствия, явившиеся следствием несоблюдения пределов доказывания по уголовному делу (что является ошибкой, допущенной следователем в ходе предварительного следствия).

Данное обстоятельство может явиться основанием для кассационного производства и повлечь за собой отмену приговора по следующим основаниям: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 380 УПК РФ); нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 381 УПК РФ); неправильное применение уголовного закона (ст. 382 УПК РФ); несправедливость приговора (ст. 383 УПК РФ). Причем нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона могут возникнуть и в деятельности органов предварительного следствия, и в процессе производства по уголовному делу, и на стадии судебного разбирательства.

Показателем низкой эффективности деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел о преступлениях, рассматриваемых судами с участием присяжных заседателей, является увеличение количества прекращенных уголовных и вынесение оправдательных приговоров.

Отметим, что к недостаткам предварительного расследования относятся таковые: несвоевременная и неполная передача следователю информации, добытой оперативными подразделениями в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий; проведение оперативными сотрудниками без отдельного поручения следователя допросов подозреваемых, свидетелей и др.

Указанные недостатки необходимо устранять, поскольку использование в доказывании по уголовным делам результатов оперативно-разыскной деятельности способствует полному и всестороннему расследованию преступлений, сокращению числа следственных ошибок [4].

Одним из способов минимизации низкого качества расследования уголовных дел может стать деятельность следователя и оперативного работника по установлению и фиксации фактических данных, достоверность которых можно проверить. Этого возможно достичь, используя современные экспертные возможности и данные оперативно-разыскной деятельности, привлекая специалистов для производства осмотра места происшествия и следственных действий, создавая условия для применения норм уголовно-процессуального и иного федерального законодательства при расследовании уголовного дела [5].

Мы полагаем, что результаты судебного разбирательства уголовного дела с участием присяжных заседателей напрямую зависят от качества проведенного расследования. Как справедливо отметил А.Д. Назаров, именно следователь определяет направление расследования уголовного дела. По ошибочному направлению в дальнейшем могут пойти и прокурор при утверждении обвинительного заключения, и суд при судебном разбирательстве уголовного дела [6].

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Беляев М.В. Расследование и судебное разбирательство дел о бандитизме: уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы. – М., 2009.
2. Кемпф Н.Г. Проблемные вопросы исследования фактических обстоятельств дела в суде с участием присяжных заседателей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2006.
3. Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы. Российская академия правосудия. – М., 2004.
4. Настольная книга прокурора // Сборник НИИ проблемы укрепления законности и правопорядка. – М., 2002.
5. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. – М., 2008.
6. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – М., 2003.