

ПРЕДМЕТ ХИЩЕНИЯ – ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ?

Р.А. Забавко,

преподаватель кафедры уголовного права
и криминологии ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России

В статье утверждается, что на природные ресурсы распространяются гражданско-правовые положения права собственности, и в связи с этим их можно считать предметом особого – экологического – хищения

This paper argues that natural resources are subject to civil and legal status of ownership, and therefore they can be considered a subject of special environment theft¹.

Охрана собственности – одна из основных задач уголовного права. На это однозначно указано в ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Это естественно в условиях развивающегося капитализма, когда собственность выступает основой рыночной экономики. Гражданское право очень тщательно регламентирует правовой режим собственности, создавая основу для уголовно-правовой охраны данной категории.

Уголовно-правовая охрана собственности предусмотрена в рамках Главы 21 УК РФ «Преступления против собственности», в которой описаны составы одних из самых распространенных способов преступлений против собственности – хищения. Однако не все составы хищения описаны в Главе 21 УК РФ – некоторые хищения ввиду особенностей предмета вынесены в иные главы. Так, например, состав хищения оружия находится в ст. 226 УК РФ (Глава 24 «Преступления против общественной безопасности») и т.д. Вынесение отдельных составов хищения за пределы Главы 21 обусловлено тем, что их основной объект уголовно-правовой охраны не связан с отношениями собственности. При этом в диспозиции статей формулировку «хищение» используется для описания объективной стороны.

Объект и предмет хищения имеет определенные свойства. Родовым объектом преступлений против собственности являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность экономической сферы России¹, видовым – отношения собственности². Если же составы хищения специальных предметов не включены в Главу 21, то, как отмечалось выше, у них совершенно иные родовой и видовой, а также основной непосредственный объекты.

Отношения собственности представляют собой особые гражданские права, регулирующие порядок владения, пользования и распоряжения

¹ Zabavko R. The subject of theft - the natural resources?

имуществом, именно на них покушаются хищения – одни из наиболее опасных преступлений против собственности. Основным непосредственным объектом хищений является конкретная форма собственности (деятельность собственника по реализации ресурса имущества, которым он обладает в силу предписания закона), на которую покушается виновный.

Одним из самых сложных в современном уголовном праве России является учение о предмете хищения. Несмотря на то, что данной проблеме посвящено множество научных трудов, и закон содержит легальное определение хищения (в котором указано на его предмет), по-прежнему до конца не изучены все его признаки. Большинство авторов утверждает, что определение предмета хищения только лишь в качестве чужого имущества недостаточно. Так, Ю.Н. Шаповалов понимает под предметом хищения «имущество, понимаемое как вещи и имущественные права, носящие как вещный, так и обязательственный характер, обладающие потребительской стоимостью и являющиеся чужими для виновного»³. В.И. Плохова дает более простое определение: «чужое, т.е. не находящееся в собственности или владении, имущество»⁴. А.Н. Подчерняев, рассуждая о предмете хищения, отмечает, что таковым является не только чужое имущество (о котором сказано в примечании к статье 158 УК РФ), но и «имущественные права и имущественные обязательства»⁵.

Предмет хищения обладает определенными признаками, отграничивающими его от иных предметов, охраняемых уголовным законом. Предмет хищения – всегда имущество, такое имущество является чужим для виновного, имеет собственную стоимость и не исключено из гражданско-правового оборота. Рассмотрим эти признаки.

Гражданский Кодекс РФ не дает однозначного определения понятию имущество, понимая под ним вещь, обязательственные, исключительные правоотношения, имущественные права, работы, услуги, информацию (в том числе и как результат интеллектуальной деятельности), нематериальные блага, права требования и т.д. в зависимости от контекста применения гражданского законодательства⁶.

Статья 130 ГК РФ признает имуществом участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты окружающей природной среды, используемые в гражданско-правовом обороте. Тем самым, закон не содержит императивного предписания относительно исключения природных ресурсов из категории предмета хищения.

Имущество должно быть чужим, то есть иметь собственника, отличного от виновного лица? Согласно положениям ГК РФ лицо может быть наделено следующими правами собственности – правом владения, пользования и распоряжения имуществом. Данная триада прав определяет те юридически значимые действия, которые лицо может совершить с имуществом. В уголовном праве имеется точка зрения, что предмет хищения не может быть изъятым или ограниченным в гражданско-правовом обороте, то есть, согласно мнения большинства ученых⁷, собственник должен быть наделен всей триадой перечисленных выше прав. Однако это не совсем так,

ведь потерпевшим в результате хищения признается не только собственник, но и владелец имущества. Относительно природных ресурсов устоялась точка зрения о том, что они изъяты (или как минимум, ограничены) из гражданско-правового оборота. Однако с этим нельзя согласиться. Например, в ст. 3 Водного Кодекса РФ сказано, что «Регулирование водных отношений осуществляется исходя из представления о водном объекте как ... об объекте права собственности и иных прав». Лесной Кодекс РФ в ст. 8 прямо указывает на то, что участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности, а в тексте Кодекса неоднократно указывается, что земли с лесами могут находиться и в иных видах собственности, тщательно регламентирован и порядок изменения права собственности в отношении перечисленных предметов. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ «О животном мире» в статье 4 гласит, что «животный мир в пределах Российской Федерации является государственной собственностью». При этом все указанные предметы не изъяты из оборота, не ограничены в нем, хотя и имеют особый правовой статус обращения.

Исходя из этого, следует, что природные ресурсы являются чужим (для виновного) имуществом. То, что природные ресурсы являются государственным имуществом, не может быть основанием для особых способов его охраны, ведь в Конституции сказано, что собственность охраняется в равной степени независимо от ее формы.

Следующий признак предмета хищения – наличие собственной экономической стоимости. Большинство ученых считают, что наличие у предмета хищения цены означает то, что в них вложен труд человека. Например, А.И. Бойцов прямо указывает, что могут быть подвергнуты хищению только те предметы, которые перестали быть частью природы, то есть они выделены из природы предшествующим трудом человека⁸. Нет единообразия в понимании того, меновой или потребительской стоимостью обладают природные ресурсы. В частности, Э.Н. Жевлаков в советское время писал, что «если бы природные богатства обладали ценой, то они обладали бы и меновой стоимостью. Их можно было бы покупать, продавать, обменивать или другим способом вовлекать в товарно-денежные отношения. Однако в соответствии с прямым указанием закона, природные богатства полностью изъяты из гражданского оборота, любые сделки с ними категорически запрещены»⁹. В настоящее время природные ресурсы, как отмечалось выше, могут находиться в различной собственности, а также могут быть наделены лишь частью права собственности и являться, например, предметом аренды. Ю.Н. Шаповалов вообще не считает отсутствие меновой стоимости препятствием для того, чтобы считать природные ресурсы хищения, предполагая, что преступные посягательства на природные ресурсы могут причинять ущерб собственнику¹⁰.

Все вышесказанное позволяет считать, что природные ресурсы обладают всеми признаками предмета хищения и могут считаться таковым. При этом экологическая безопасность и экологический правопорядок могут быть дополнительным объектом уголовно-правовой охраны. Это

соответствует положениям Конституции РФ, задачам УК РФ, интересам экономики, прав и свобод всех участников общественных отношений.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009.
2. Там же.
3. (Шаповалов Ю.Н. К вопросу об объекте и предмете хищения // Российский следователь, 2008, N 20.
4. Плохова В.И. О совершенствовании уголовно-правовых норм, охраняющих интересы собственника // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003. С. 358 - 359.
5. Подчерняев А.Н. О предмете хищения в нефтяной отрасли // Российский следователь", 2007, N 8.
6. См., подробнее: Трухачев В.В., Арбузов С.С., Лисицын В.В. Бездокументарные ценные бумаги - предмет хищения? // Российский следователь, 2005, N 12.
7. См., например: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 110 – 151; Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Указ. сочин. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е изд., испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009 и др.
8. Бойцов А.И. Указ. сочин. С. 134.
9. Жевлаков Э.Н. Общие вопросы квалификации преступлений в области охраны окружающей среды. М., 1986. С. 23 – 24.
10. Шаповалов Ю.Н. К вопросу об объекте и предмете хищения // Российский следователь", 2008, N 20.