

# ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

**А.В. Ваньков,**  
преподаватель кафедры  
административного права  
и административной деятельности  
ОВД ФГОУ ВПО ВСИ МВД России

*Данная статья посвящена определению понятия юридический процесс. Несмотря на то, что термин встречается в литературе достаточно часто, на сегодняшний день однозначно ответить на вопрос, что он обозначает – невозможно, так как определение понятия «юридический процесс» в науке еще не сложилось.*

*Given article is devoted concept definition legal process. In spite of the fact that the term «legal process» meets in the literature often enough, actually, for today, unequivocally to answer a question that it designates – it is impossible, as concept definition «legal process» with sufficient definiteness in a science has not developed yet\*.*

В юридической науке вопрос о понятии и сущности юридического процесса остается дискуссионным уже довольно продолжительное время. Теорию юридического процесса до сих пор нельзя назвать достойной составной частью общей теории права, и, как справедливо указывает Д.Н. Бахрах, «само упоминание о ее существовании можно встретить лишь в единичных учебниках»<sup>1</sup>.

Удивительное дело, но, несмотря на то, что термин «юридический процесс» встречается в литературе достаточно часто, однозначно ответить на вопрос, что он обозначает – невозможно, так как определения понятия «юридический процесс» в науке еще не сложилось.

Во многом такая ситуация обусловлена тем, что долгое время наука была настроена очень критически по отношению к пониманию юридического процесса как единой процессуальной формы. Даже В.Д. Сорокин, одним из первых в российском правоведении перешагнувший «юрисдикционный порог» в понимании процесса, с сомнением смотрел на категорию «единая процессуальная форма». Так, он писал: «Видимо, единой процессуальной формы нет, как нет и единого процессуального права, которое охватывало бы регулирование всех правовых процедурных вопросов. Можно говорить об общем понятии процессуальной формы – так же, как можно говорить, например, об общем понятии государства». И хотя «в юридической науке успешно решено немало такого рода задач научного поиска унифицированных понятий и обобщенных категорий, например, теория юридической ответственности, теория правонарушения», сопротивление

---

\* A.V. Vankov. Concept and essence of the legal process.

общему подходу к пониманию юридического процесса было весьма ощутимым. Почему-то при исследовании государства никому и в голову не приходит искать это некое абстрактное «государство» в действительности, и при этом никто не отрицает важность такого научного понятия. При обсуждении же проблемы общего подхода к пониманию юридического процесса основные доводы его противников сводятся к тому, что юридического процесса нет как явления, что нет такой отрасли права и т.д.<sup>2</sup>

В свою очередь, критикуя противников общепроцессуальной теории, В.Н. Протасов отмечал: «Непонятно, как вообще процесс может быть выделен в отрасль права и почему он должен иметь предмет правового регулирования. Юридический процесс – это явление, и он ни при каких условиях не может быть отраслью права и обладать предметом регулирования. Бытие общей теории процесса вовсе не предполагает постановки подобных вопросов и не зависит от ответов на них. Для того, чтобы существовала общая теория процессуального права, нет необходимости в том, чтобы была в наличии общая отрасль процессуального права»<sup>3</sup>. Соглашаясь в целом с этим точным по своей сути замечанием, хочется отметить, что вряд ли следует определять юридический процесс как явление реальной действительности. Скорее это научное обобщение для обозначения совокупности всех реально существующих производств, единство которых состоит не столько в сходстве правил, сколько в единстве принципов их содержания и осуществления. Иными словами, юридический процесс – это унифицированное понятие, научная абстракция так же, как понятие государства, юридической ответственности, дееспособности, юридического лица и т.д.

В настоящее время существует несколько научных концепций юридического процесса, базирующихся главным образом на понимании и соотношении терминов «процесс» и «процедура». В свою очередь причина существования различных научных взглядов основана на широком или, наоборот, узком понимании юридического процесса.

Действительно в юридической литературе сложились два основных научных подхода к пониманию юридического процесса. Первый из них может быть охарактеризован как широкий. Сторонники широкого понимания юридического процесса (В.М. Горшенев, А.И. Ким, П.Е. Недбайло, В.С. Основин) понятия «процесс» и «процедура» считают тождественными. В частности, по мнению В.М. Горшенева, «под юридическим процессом следует понимать все правовые формы деятельности государственных органов и должностных лиц, а также других субъектов права по разрешению определенных юридических дел»<sup>4</sup>. Представители второго подхода оперируют узким пониманием юридического процесса, который они отождествляют только с юрисдикционной деятельностью, т.е. с деятельностью по разрешению споров и привлечению правонарушителей к ответственности. Так, В.Н. Протасов считает, что «юридический процесс представляет собой разновидность юридической процедуры, объем и содержание которой определяется тем, что она служит реализации особого

отношения – материального охранительного правоотношения». Регулятивное же правоотношение, с точки зрения В.Н. Протасова, осуществляется не в форме юридического процесса, а в форме так называемой материальной процедуры. При этом автор не формулирует четкого понятия юридической процедуры, но лишь констатирует ее признаки<sup>5</sup>.

Вместе с тем в последнее время в науке появилась еще одна точка зрения на проблему понимания юридического процесса и соотношения понятий «процесс» и «процедура», которая не вписывается ни в один из существовавших ранее подходов к данной проблеме. В частности, П.И. Кононов отмечает: «Неправильной, с нашей точки зрения, представляется позиция В.Н. Протасова о том, что юридический процесс – это один из видов юридической процедуры. Кроме того, нельзя, по нашему мнению, отождествлять такие понятия, как “юридический процесс” и “юридическая процедура”. На наш взгляд, между указанными понятиями существует совершенно иное соотношение. Юридический процесс и юридическая процедура соотносятся между собой как содержание и форма»<sup>6</sup>. В свою очередь А.Ю. Якимов, разделяя подобную точку зрения, пишет: «Если юридический процесс представляет собой содержание юридической деятельности (совокупность юридических действий), то юридическая процедура – модель такой деятельности (процессуальную форму)»<sup>7</sup>.

Очевидно, следует согласиться с мнением А.Ю. Якимова и П.И. Кононова о том, что юридический процесс и юридическая процедура соотносятся между собой как содержание и форма. Тем более, что семантический анализ терминов «процесс» и «процедура» выявил наличие принципиальных отличий в рассматриваемых дефинициях. Так, в словарях термин «процесс» означает «ход какого-либо явления, последовательная смена состояний, стадий развития», тогда как термин «процедура» – «официальный порядок действий, выполнения, обсуждения чего-нибудь»<sup>8</sup>.

Таким образом, юридический процесс логично рассматривать как деятельность субъектов права по осуществлению правового регулирования общественных отношений, а юридическую процедуру – как урегулированную процессуальными нормами правовую форму осуществления этой деятельности. Юридическая процедура определяет порядок совершения субъектами права тех или иных юридически значимых действий, совокупность которых и образует юридический процесс.

Вместе с тем не следует забывать, что «процедура – это, хотя и важная черта процесса, но она только лишь способ его упорядочения»<sup>9</sup>. Например, П.И. Кононов указав, что юридический процесс и юридическая процедура соотносятся между собой как содержание и форма, далее пишет: «Юридическая процедура – необходимый атрибут юридического процесса, поскольку она определяет правовую форму его осуществления. Однако это вовсе не значит, что юридическая процедура не может существовать вне рамок какого-либо юридического процесса»<sup>10</sup>. Согласиться с этим нельзя, юридическая процедура не может существовать вне рамок юридического процесса или отдельно от него, как форма не может существовать отдельно

от содержания.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Бахрах Д.Н. Юридический процесс и административное судопроизводство // Журнал российского права. 2000. № 9. С.6.

<sup>2</sup> Сорокин В.Д. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976. С. 174.

<sup>3</sup> Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 14.

<sup>4</sup> Теория юридического процесса / под ред. В.М. Горшенева. Харьков: Вища школа, 1985. С. 6.

<sup>5</sup> Протасов В.Н. Указ. соч. С. 14.

<sup>6</sup> Кононов П.И. Административный процесс: подходы к определению понятия и структуры // Гос-во и право. 2001. № 6. С. 16.

<sup>7</sup> Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Там же. 1999. № 3. С. 6.

<sup>8</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 544.

<sup>9</sup> См.: Ткач А.Н. Юридические процедуры: от теории – к практике // Юрист. 2002. № 1. С. 5.

<sup>10</sup> Кононов П.И. Указ. соч. С. 16.