

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

А.Е. Ждановских,
аспирант кафедры уголовного
процесса и криминалистики БГУЭП

В статье рассмотрены основные следственные действия, проводимые правоохранительными органами на последующем этапе расследования земельного мошенничества. На основании изученных точек зрения различных ученых, автором предложены рекомендации по проведению отдельных следственных действий.

The article is devoted to the research of follow-up detection actions which law enforcement organizations should take to detect a land fraud. On the base of different views the author suggests the recommendations of taking some follow-up detection actions¹.

По завершении первоначального этапа расследования мошенничества в сфере земельных правоотношений следователь обычно конкретизирует версии об обстоятельствах и причинах происшедшего. Характер дальнейших следственных действий зависит от ситуации, складывающейся после проведения первоначального этапа расследования, от объема собранных доказательств, вины подозреваемого и его отношения к ним. На этом этапе следователь допрашивает новых свидетелей, назначает различные экспертизы, при необходимости проводит следственные эксперименты и предъявления для опознания.

Если для тактики первоначальных следственных действий одним из определяющих является фактор времени, элемент внезапности, то дальнейшие следственные действия отличаются комбинационностью применения тактических приемов в следственных действиях. Нередко несколько таких действий объединяются в комплекс, подчиненный достижению общей цели, образуя тактическую операцию. В этом случае одно из следственных действий выполняет подготовительную роль по отношению к другим.

Рассмотрим некоторые следственные действия более подробно.

Допрос обвиняемого. Наличие обвиняемого на данном этапе расследования предполагает изменение оснований для классификации типичных следственных ситуаций. Таким основанием является отношение обвиняемого к предъявленному обвинению и степень его сотрудничества со следствием. Специфика типичных следственных ситуаций на последующем этапе расследования мошенничества заключается в том, что формируются типичные следственные ситуации:

- 1) обвиняемый свою вину не признает, отказывается от дачи показаний либо дает ложные показания;
- 2) обвиняемый вину признает только по отдельным эпизодам или по правонарушениям, не связанным с мошенничеством;
- 3) обвиняемый вину признает.

Допрос обвиняемого – одно из сложных следственных действий, в том числе и по делам о мошенничестве в сфере земельных правоотношений. С

¹ Zdanovskikh A.E. Peculiarities of Investigatory Actions Tactics at the Subsequent Stage of Fraud Investigation in the Field of Land Legal Relationship.

признанием подозреваемого обвиняемым в определенной степени меняется и тактика его допроса, поскольку в распоряжении следователя имеется комплекс доказательств, позволяющих перевести подозреваемого в статус обвиняемого.

Как известно, показания обвиняемого являются одним из видов доказательств. Закон не придает показаниям обвиняемого никакого преимущества перед другими доказательствами. Умело проведенный допрос обвиняемого позволяет выявить скрытый механизм совершения мошенничества, его подготовку, мотивы и обстоятельства, способствующие его совершению¹.

В начале допроса обвиняемого следователь должен задать вопрос, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении. Ответ фиксируется в протоколе и удостоверяется подписью обвиняемого. Обвиняемый дает показания по предъявленному обвинению, а также по поводу иных известных ему обстоятельств расследуемого мошенничества и собранных доказательств.

Тактика допроса обвиняемого в земельном мошенничестве имеет свою специфику, обусловленную следующими факторами:

1) в отношении данного субъекта собраны доказательства, позволяющие утверждать, что преступление совершил именно он;

2) сопоставляя формулировку обвинения и реальное событие преступления, обвиняемый может сориентироваться, какими доказательствами располагает следствие;

3) допросу данного субъекта как обвиняемого нередко предшествует допрос в качестве подозреваемого, поэтому следователь располагает некоторой информацией о его личности.

В оправдание своих преступных действий обвиняемый характеризует сложившуюся ситуацию лишь как недоразумение или, по крайней мере, результат невыполнения им условий гражданско-правового договора по независящим от него обстоятельствам. Во всяком случае при допросе обвиняемого необходимо установить, каким именно образом он намеревался исполнить условия договора, какие именно действия собирался выполнить в интересах потерпевшего с максимальной детализацией событий, скрупулезным выяснением фактов. Все это в дальнейшем может привести к установлению того факта, что на момент совершения сделки с потерпевшим обвиняемый заведомо имел преступный умысел на неисполнение условий договора, т.е. на совершение мошенничества.

Допрос обвиняемого может происходить в условиях бесконфликтной или конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация складывается тогда, когда обвиняемый признает себя виновным в мошенничестве и дает показания по предъявленному обвинению. В противном случае возникает конфликтная ситуация, острота которой зависит от того, отрицает он свою вину полностью или частично.

Если обвиняемый, признав себя виновным, дает показания по существу предъявленного обвинения, следователь должен применять тактические приемы, направленные на получение максимально полных и подробных сведений.

Необходимо учитывать, что признание обвиняемым своей вины в совершении мошенничества может быть самооговором с целью избежать уголовной ответственности за более тяжкое преступление. Следовательно,

эти показания нужно тщательно проанализировать и сопоставить с ранее полученными данными. Следует проверить, нет ли в них схематичности и стереотипности, которые характерны для случаев, когда обвиняемый, не совершив инкриминируемое мошенничество, но имея о нем представление, создает подходящую легенду и придерживается ее на протяжении всего предварительного следствия.

Тактика допроса обвиняемого в условиях конфликтной ситуации сходна с тактикой допроса подозреваемого в аналогичных случаях. Отличие состоит в применении тактических приемов, основанных на предъявлении собранных по делу доказательств и психологическом воздействии на обвиняемого.

При использовании мошенником поддельных документов работа следователя несколько облегчается в связи с тем, что путем производства соответствующих экспертиз, как правило, устанавливаются факты подделки этих документов. Устранение противоречий в обстоятельствах приобретения мошенником этих документов в присутствии представителя потерпевшего-собственника и составляет задачу очной ставки.

В отдельных случаях перед допросом с помощью оперативных мероприятий следует получить сведения о предполагаемой линии поведения допрашиваемого, а если обвиняемых несколько, необходимо выяснить, не выработали ли они общую линию поведения и в чем она будет заключаться.

Для избрания верных тактических приемов допроса большое значение имеет углубленное знакомство следователя с основными фактами биографии обвиняемого, правильное представление о психических особенностях его личности, о его характере².

Следователь должен не просто изучать факты биографии обвиняемого, но и уметь делать правильные выводы, как они отразились на характере допрашиваемого, на психическом складе его личности.

Опыт работы органов внутренних дел свидетельствует о том, что, как правило, мошенники не дают правдивых показаний, если знают, что следствие не располагает вескими доказательствами их виновности. К тому же многие аспекты преступной деятельности мошенников (особенно в период подготовки и стадии покушения) с трудом поддаются фиксированию в процессуальных формах. Поэтому основным методом изобличения мошенников следует признать тактически правильное предъявление имеющихся доказательств в сочетании с умелым использованием в ходе допроса оперативных данных. Наиболее часто применяется допрос по так называемому методу нарастающих доказательств, в этом случае ложные объяснения допрашиваемого по предыдущему вопросу опровергаются предъявлением новых доказательств его вины. Таким образом, следователь идет от общего к частному, отрезая обвиняемому пути к отступлению. Однако следует обратить внимание на то, что данный метод эффективен только при наличии достаточно большего объема доказательств. В противном случае его следует использовать с осторожностью, иначе следственная ситуация может осложниться.

Если в процессе расследования добыты доказательства, дающие основание предъявить обвинение, то при допросе ими следует воспользоваться. Предъявление этих доказательств облегчит получение полных и правдивых показаний или, по крайней мере, прояснит позицию обвиняемого по отношению к собранным доказательствам. В ходе допроса, особенно при активном участии

защитника, имеющиеся в деле доказательства проходят своеобразную проверку в аспекте их надежности для изобличения виновного.

Задержание преступника. Совершение мошенничества в сфере земельных правоотношений предполагает зачастую наличие у преступника поддельных документов и свободных денежных средств. Вследствие этого необходимо предпринять все меры для пресечения дальнейшей преступной деятельности, предотвращения его исчезновения из поля зрения органов предварительного расследования, а также обеспечения возмещения причиненного ущерба. Все это возможно в результате задержания мошенника.

При соблюдении предложенной последовательности действий на момент принятия решения о задержании подозреваемого у следствия должны быть достаточные доказательства и для предъявления обвинения. Целесообразно задерживать подозреваемого именно при наличии таких доказательств, добыванию которых подозреваемый смог бы воспрепятствовать или каким-либо иным образом противодействовать расследованию. Поэтому материалы проверки сообщений о мошенничестве необходимо признавать установленным путем доказательствами, тем самым сократив до минимума время с момента возбуждения уголовного дела до момента задержания подозреваемого.

С этой же целью необходимо задерживать подозреваемого на основании ч. 2 ст. 91 УПК РФ – «при наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано... если следователем... с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу». В этой ситуации при наличии достаточных данных предъявление обвинения максимально нейтрализует противодействие расследованию и обеспечит возможность возмещения материального ущерба.

В процессе подготовки к задержанию решается вопрос о формировании и составе группы задержания, технических средствах документирования действий мошенника и его пособников, последовательности и порядке проведения дальнейших следственных действий. Задержание целесообразно производить после того, как мошенник завладеет денежными средствами потерпевшего.

При подготовке к этому следственному действию требуется изучить механизм преступления, особенности личности мошенника, его возможный прошлый опыт, установить роль в преступной группе, наличие и характер собранных доказательств.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Богомолова С.Н. Зарубежный опыт индивидуально-психологического изучения преступников // Материалы межрегион. науч.-практ. конф. В 2 ч. М., 2005. Ч. 2. С. 52.

² См.: Карнеева Л.М. Тактические основы организации и производства допроса в стадии расследования. Волгоград, 1976. С. 15-19.