

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДМЕТА И СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Аннотация. В настоящей статье акцентируется внимание на борьбе со взяточничеством. Раскрывается содержание понятия «оперативно-розыскная характеристика преступлений». Приводится современная специфика таких элементов оперативно-розыскной характеристики, как предмет и способы совершения взяточничества.

Ключевые слова: выявление, документирование, коррупция, взяточничество, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскная характеристика, предмет взятки, способы дачи и получения взятки.

E. V. Kuznetsov
A. S. Shchetinin

OPERATIVE-SEARCH CHARACTERISTICS OF THE SUBJECT AND METHODS OF BRIBERY

Abstract. This article focuses on the fight against bribery. The concept of operative-search characteristic of a crime is addressed. The modern specificity of such elements of operative-search characteristics as the subject and methods of bribery is referred to.

Keywords: identification, documentation, corruption, bribery, operative-search activity, operative-search activity, subject of the bribe, methods of giving and receiving bribes.

Взяточничество, являясь опаснейшим видом криминальных коррупционных правонарушений, представляет из себя совокупность самостоятельных составов преступления, закреплённых в главе 30 Уголовного кодекса Российской Федерации [1]. По данным статистики, в 2015 г. выявлено 32455 коррупционных преступлений, из которых 13938 — взяточничество. В 2016 г. — 32924 фактов преступной коррупции, в том числе взяточничество — 9984. За 2017 г. зарегистрировано 29630 аналогичных преступлений, из которых 12111 связаны со взяточничеством [2].

С учётом того, что в основе «взятки» лежит получение должностным лицом (и (или) дача ему) лично или через посредника денег, ценных бумаг, иного имущества либо незаконное оказание ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц [3], все вышеперечисленные составы преступления имеют некоторые общие признаки, знание которых позволяет сотрудникам правоохранительных органов выявлять

и документировать данные виды преступлений, вне зависимости от их специфики.

Благодаря оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) борьба со взяточничеством наиболее эффективна [4, с. 4]. В этой связи ведущей задачей указанной деятельности является поиск и обнаружение сведений о совершении в прошлом либо настоящем перечисленных составов преступления. Исходной методологической основой для этой задачи служит совокупность данных, характеризующих эти противоправные деяния, в связи с чем одним из направлений оперативно-розыскной науки является разработка оперативно-розыскной характеристики взяточничества.

Назначение оперативно-розыскной характеристики преступлений, как отмечает Б. В. Борисов, состоит в том, что она может служить информационной базой для выработки тактических приёмов выявления и документирования различных преступлений, а также моделирования алгоритмов их раскрытия [5, с. 202—203].

Оперативно-розыскная характеристика должна включать ключевые особенности криминального деяния [6, с. 18], в том числе сведения о лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления, о способах совершения преступления, о предметах, содержащих следы преступления, либо использование которых способствовало его совершению [5, с. 203].

Среди элементов оперативно-розыскной характеристики взяточничества представляют научный интерес предмет взятки, а также способы совершения взяточничества. Необходимость изучения данных элементов обусловливается тем, что в процессе развития общественных отношений именно они наиболее часто подвергаются изменениям в силу экономических и информационно-телекоммуникационных изменений, происходящих в мире и России, например, изменяются цены на товары и услуги, появляются новые материальные блага и потребности, современные средства связи, а также способы передачи денежных средств.

Обращаясь к изучению первого элемента, отметим, что в качестве предмета взятки, как правило, выступают материальные ценности. Однако нередко ими могут быть и услуги материального характера, представляющие определённую имущественную выгоду.

Наряду с денежными средствами, акциями и другим материальным имуществом предметом взятки всё чаще выступают различные услуги имущественного характера, предоставляемые взяточниками безвозмездно. Например, в последние годы получило распространение предоставление туристических путёвок, строительство объектов недвижимости, ремонт недвижимости, оказание интимных услуг, а также выделение абонементов и существенных скидок на посещение спортзалов, спа-салонов, спортивных и культурных мероприятий, станций технического и иного обслуживания автомобилей, оплата средств мобильной и иной связи [7, с. 129—133].

Например, Бутырским районным судом г. Москвы был привлечён к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, государственный налоговый инспектор, который получил от предпринимателя взятку за совершение незаконных действий, выраженных

в прекращении проведения налоговой проверки без фактического её объективного и всестороннего осуществления. Кроме определённой суммы денежных средств, государственный инспектор, в качестве части взятки, получил от предпринимателя визитную карточку, предоставлявшую предъявителю скидку на услуги технического центра и автомобильные запчасти [8].

В современной практике существуют случаи «завуалирования» взяток под видом привлечения взяткополучателя к чтению лекций, участию в различных форумах или симпозиумах, в том числе с выездом в иностранные государства. При этом коррупционеру обеспечивается бесплатный проезд, питание, проживание в гостиницах, посещение культурных и исторических объектов [9, с. 31].

На этапе выявления взяточничества сотрудники органов, осуществляющих ОРД, должны иметь в виду, что деньги, материальные ценности, услуги всё чаще предоставляются напрямую не должностному лицу — взяткодателю, а его родным и близким, зачастую не подозревающим о незаконности появления указанных имущественных благ. В этой связи на этапе документирования преступных действий оперуполномоченным необходимо добывать сведения о том, что должностное лицо знало о фактах предоставления его близкому окружению предметов взятки, при этом не возражало против этого и дало согласие на использование своих полномочий в пользу взяткодателя [10, с. 38].

Обобщение практики противодействия коррупции указывает на то, что в 72 % случаев предметом взятки выступали деньги, в том числе в иностранной валюте (64 %). Товарно-материальные ценности, например, дорогостоящие модели смартфонов, часы, ювелирные украшения, предметы антиквариата, оружие и др., по данным некоторых исследований составили 19 %. В некоторых случаях предметом взятки служили автомобили, часто передаваемые взяткополучателям вместе с генеральной доверенностью [9, с. 31].

В правоохранительной деятельности встречаются случаи дачи взятки продуктами питания. Например, бывший мэр г. Копейска брал взятки для организации семейных банкетов мясом, сыром, фруктами и алкоголем — от предпринимателя за покровительство бизнесу. В итоге с декабря 2011 по 2014 г. бывший градоначальник «напраздновал» на 900 тыс. руб. [11].

Задачей оперативных сотрудников на этапе получения и документирования информации о получении и (или) даче взятки является не только добывание общих сведений о предмете, но и документирование её индивидуальных характеристик. Это поможет органам предварительного следствия правильно квалифицировать преступное деяние, а также определить наиболее эффективные следственные действия, их задачи и тактические особенности производства.

Так, если взятка передавалась (планировалась к передаче) деньгами, то оперуполномоченным необходимо стараться выяснить размер суммы, вид валюты, номинал купюр, их индивидуальные признаки, особенности упаковки. Если же это были иные материальные ценности, то решению задач предварительного следствия будут способствовать предоставленные

оперативными сотрудниками сведения об их виде, количественных и качественных особенностях, т. е. цене, размере, цвете, форме, объёме, весе, местах приобретения, фактического нахождения и др.

Например, в результате проведения оперативного эксперимента был доказан факт получения взятки помощником прокурора г. Батайска Строканем, который, используя своё должностное положение и общаясь с находящимся под стражей подсудимым Х., в отношении которого поддерживал обвинение в суде, сообщил последнему, что после вынесения судом приговора за 100 тыс. руб. поможет ему условно-досрочно освободиться из мест лишения свободы. Позже жена подсудимого, действуя по договорённости со Строканем, принесла и передала в помещении Батайского городского суда судебному приставу для взяткополучателя подарочный пакет с находящимися в нём различными продуктами питания для арестованного мужа деньги в размере 100 тыс. руб., передаваемые помощнику прокурора в качестве части требуемой суммы взятки и находящиеся в поздравительной открытке [12].

При предоставлении взятки в форме выполнения работ или услуг для доказывания противоправности действий коррупционеров необходимо получать сведения о виде заключённого письменного или устного соглашения, а также специфике выполнения договора. При этом имеют значения следующие обстоятельства: содержание неправомерной услуги или работы; сведения о фактических её исполнителях; месте и времени осуществления; данные о заказчике и лице оплатившем услугу; чьи материальные средства при этом использовались. В ходе фиксации вышеуказанных данных оперативные сотрудники должны определять виды и возможности проведения исследований или экспертиз, с помощью которых на этапах возбуждения уголовного дела и в дальнейшем его предварительного расследования, можно будет раскрыть и доказать содержание и факт неправомерности предоставления взятки в указанных формах.

Правоприменительный интерес представляют способы взяточничества. Помимо традиционных способов дачи-получения взятки путём личной или через посредника передачи взяткополучателю предмета взятки в современной России всё чаще получают распространение завуалированные её формы. В частности, коррупционеры могут «обставлять» взятку под видом получения в долг денег или погашения несуществующего в действительности займа.

«Сложные» формы взяточничества могут реализовываться под видом купли-продажи дорогостоящих вещей или услуг по заниженной цене и, наоборот, по явно завышенной. Путём заключения фиктивных трудовых договоров и выплаты по ним взяткополучателю или его близким заработной платы, премии или материальной помощи. Умышленного завышения оплаты труда, например, за чтение взяткополучателем лекций [13, с. 123—124].

Среди мест приёма-передачи предмета взятки, согласно исследованию, проведённому в 2012 г., обычно упоминаются служебные кабинеты должностных лиц — 38 %, офисы взяткодателей — 14 %, салоны автомобилей — 13 %, общественные места — 12 %, квартиры взяткополучателей — 18 %, иные места — 5 % [8, с. 36]. Однако следует констатировать, что за последние пять лет, передача денег и других

материальных ценностей всё чаще осуществляется «бесконтактным путём» — с помощью безналичного перевода денежных и иных средств, а также через посредников.

«Бесконтактный способ» передачи предмета взятки зачастую реализуется путём отправления ценностей по почте лично взяткополучателю или его доверенному лицу; путём внесения денег на банковский лицевой счёт взяткополучателя, его доверенного лица или открытие такого счёта на его имя в российских или иностранных банках, а также на лицевые счета, открытые у операторов сотовой связи.

Кроме этого благодаря техническому прогрессу «бесконтактные» расчёты между взяткодателем и взяткополучателем сегодня могут осуществляться через системы электронных денежных переводов без открытия банковского счёта, например, через Anelik, Uniastrum. Подобная схема может использоваться в тех случаях, когда взяткодателем выступают лица, из числа граждан или представителей иностранных государств.

Всё более распространёнными при осуществлении коррупционных расчётов, как показал опрос оперуполномоченных подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел, становится способ передачи денег с использованием ресурсов сети «Интернет», осуществляемый через электронные платёжные системы Qiwi-«кошельков», а также WebMoney, «Яндекс.Деньги», «Золотая корона». Можно предположить, что криминальные расчёты в сфере взяточничества сегодня ведутся и с использованием криптовалюты, например, с помощью пиринговой платёжной системы «Биткойн».

Используя бесконтактные способы получения денежных средств, взяткополучатели, как правило, обналичивают деньги лично или через посредников через банкоматы, платёжные терминалы, расплачиваются ими за услуги и товары, приобретаемые через Интернет, а также переводят на счета своих близких или знакомых.

Например, к уголовной ответственности за дачу и получение взятки были привлечены осуждённый, отбывающий наказание в исправительной колонии, и младший инспектор этого государственного учреждения. В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий оперуполномоченным удалось задокументировать шесть эпизодов незаконного проноса инспектором УФСИН России на территорию колонии, где он работал, запрещённых предметов (сотовых телефонов, sim-карт и др.), которые он передал за незаконное вознаграждение осуждённому. Отбывающий в исправительной колонии в момент совершения преступления взяткодатель передавал денежные средства (взятку) инспектору, используя банковские электронные платёжные системы [14].

Специфичным становится в настоящее время общение между взяткодателями, в том числе их посредниками и взяткополучателями. Помимо традиционных устных переговоров, в том числе с использованием кодовых слов и «фраз-намёков», а также обозначения сумм и форм взятки на бумаге, с последующим её уничтожением, следует уверенно предположить, что

сегодня коррупционеры освоили программы мгновенного обмена сообщениями и аудиального общения, с использованием так называемых мессенджеров. Среди последних распространение получили Telegram, JABBER, Viber, WhatsApp, Brosix, Skype и др.

Например, согласно материалам уголовного дела, возбуждённого на основании результатов ОРД по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ России, в период с 18 апреля по 14 июня 2016 г. в ходе телефонных переговоров и переписки с использованием интернет-мессенджера Telegram, между взяточдателем и взяточполучателем была достигнута договорённость о даче последнему денег в особо крупном размере (41 тыс. 165 долл. США) за общее покровительство по службе в пользу ООО «ЧБК», выражающееся в беспрепятственном и скорейшем декларировании топлива и горюче-смазочных материалов, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации [15].

На основании вышеуказанного можно сделать следующие выводы.

Появление «новых» способов дачи и получения предмета взятки с использованием современных информационных технологий, а также общения между взяточдателями и взяточполучателями свидетельствуют о том, что в основе выявления и документирования преступных деяний сотрудниками оперативных подразделений должны лежать информационно-аналитические методы собирания информации, основанные на оперативно-розыскном мероприятии, наведении справок и проведении целого ряда оперативно-технических мероприятий, к которым можно отнести прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации и др.

Выявить в современных условиях данные, подтверждающие признаки незаконного обогащения взяточполучателя, могут позволить оперативникам полученные ими сведения о движении денежных средств по его счетам и счетам доверенных лиц из числа потенциальных преступных связей, открытых в банках, электронных платёжных системах, у сотовых операторов.

Документирование высказываний преступных намерений в сфере взяточничества, осуществлённых с использованием современных информационно-телекоммуникационных систем, становится осуществимым при наличии у оперативных служб возможностей в сфере оперативно-технического контроля за сообщениями, отправляемыми по каналам сотовой, интернет- и других видов связи.

Список использованной литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954; 2018. № 18. Ст. 2569.
2. ГИАЦ МВД России. Состояние преступности в России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/12899359/> (дата обращения: 05.03.2018).
3. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: пост. Пленума Верховн. суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) // Бюл. Верховн. суда РФ. — 2013. — № 9.
4. *Машков С. А.* Раскрытие и расследование фактов взяточничества с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Иркутск, 2004. — 22 с.
5. *Борисов Б. В.* Понятие, определение и значение оперативно-розыскной характеристики преступлений экономической направленности // Пробелы в рос. законодательстве. — 2014. — № 1. — С. 202—203.
6. *Арисов И. С.* Криминалистическая характеристика взяточничества // Науч. альм. — 2017. — № 10—3. — С. 12—15.
7. *Ступницкий А. Е.* Проблемные вопросы содержания оперативно-розыскной характеристики преступлений // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. — 2011. — № 4. — С. 16—24.
8. Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 11 мая 2011 г. по уголовному делу № 1-276/2011. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-butyrskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-100649944/> (дата обращения: 15.03.2018).
9. *Алексеева Т. Г.* Уголовно-правовая характеристика и методика расследования взяточничества: учеб.-метод. пособ. — Хабаровск: Дальневост. ин-т повышения квалиф. ФСКН России, 2012. — 63 с.
10. *Александров И. В.* Некоторые аспекты современного взяточничества в России // Законодательство. — 2017. — № 5. — С. 36—44.
11. Служба информации cheltv.ru. Экс-мэр Копейска брал взятки мясом, сыром, фруктами и алкоголем. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.cheltv.ru/Eksmer-Korejska-bral-vzyatki-myasom-syrom-fruktami-i-alkogolem/> (дата обращения: 15.03.2018).
12. Приговор Ростовского областного суда от 4 августа 2010 г. по уголовному делу № 45-345/2010. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-105228957/> (дата обращения: 15.03.2018).
13. *Казанцев Д. А.* Предмет как элемент криминалистической характеристики взяточничества и коммерческого подкупа // Сб. матер. криминалист. чтений. — 2015. — № 11. — С. 78—81.
14. Приговор Соломбальского районного суда г. Архангельска от 30 июля 2015 г. по уголовному делу № 1-176/15. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-solombalskij-rajonnyj-sud-g-arxangelska-arxangelskaya-oblast-s/act-526435565/> (дата обращения: 05.03.2018).
15. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 1 июля 2016 г. по уголовному делу № 22-3847/16 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/SV9MKmZZpUgj/> (дата обращения: 05.03.2018).