

ПЕРИОДИЗАЦИЯ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация. Статья посвящена определению периодизации расследования преступления. Определены сущность и содержание первоначального и последующего этапов расследования преступлений.

Ключевые слова: этап, проверка, первоначальный, последующий, расследование преступления, следователь.

A. B. Sokolov

PERIODIZATION IN THE CRIME INVESTIGATION

Annotation. The article is devoted to defining the periodization of crime investigation. The essence and the maintenance of initial and subsequent crimes investigation stages are defined.

Keywords: stage, check, initial, subsequent, crime investigation, investigator.

Расследование преступлений представляет собой целенаправленный процесс познания преступной деятельности, с одной стороны, и осуществление субъектом расследования действий по выявлению, сохранению (закреплению) и исследованию доказательств причастности (совершения) конкретного лица к преступлению — с другой.

Законодатель в ч. 1 ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепил срок предварительного следствия по уголовному делу, который не может превышать два месяца со дня возбуждения уголовного дела. В целях организации деятельности по расследованию преступления, а также её оптимизации разумным представляется разделение данного процесса на определённые части.

В теории криминалистики выделяют этапы расследования преступления, каждому из которых присущи свои цели и задачи. При этом нет единого мнения о количестве этапов расследования преступлений, их наименовании и содержании. Разрешение данных вопросов позволит упорядочить деятельность следователя в конкретный период времени, оптимизировать деятельность по расследованию преступлений, конкретизировать основные задачи и цели.

Напомним, что выделяют предварительное расследование и судебное следствие. Предметом нашего исследования является деятельность правоохранительных органов в рамках предварительного расследования.

В настоящее время существуют различные подходы к определению этапов расследования преступлений. Так, анализ специальной литературы по данной проблематике позволил нам выделить мнения учёных-криминалистов о наличии двух [1, с. 83; 2, с. 204], четырёх [3, с. 7; 4, с. 23], пяти [5,

с. 87] и шести [6, с. 34—39] этапов расследования преступлений. Мы присоединяемся к мнению относительного большинства криминалистов, которые подразделяют весь процесс расследования конкретного преступления на два этапа: первоначальный и последующий [7, 8, 9, 10, 11 и др.].

С учётом изложенного рассмотрим вопрос о разграничении первоначального и последующего этапов расследования преступления.

В соответствии со ст. 156 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чём уполномоченный на то субъект (следователь, дознаватель, орган дознания) выносит соответствующее постановление. Исходя из сказанного, логичным представляется то, что первоначальный этап расследования преступления начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Тем не менее существуют иные позиции, авторы которых полагают, что начало расследования начинается с получения первичной информации о преступлении, содержащейся в поводе к возбуждению уголовного дела и именуют данный этап расследования предварительным [4, с. 23].

Считаем, что данная деятельность не может быть отнесена к расследованию. Поясним почему. Исходя из обозначенного тезиса, возможны два варианта развития события. Во-первых, когда в поводе к возбуждению уголовного дела содержится информация, прямо указывающая на признаки преступления, в данном случае уголовное дело должно быть возбуждено незамедлительно. И совершенно обоснованно мнение С. В. Бородина о том, что «...в таких случаях она (*предварительная проверка — уточнено нами — авт.*) фактически подменяет расследование, приводит к утрате возможности сбора и закрепления доказательств в порядке, установленном процессуальным законом» [12, с. 41]. Во-вторых, в случае отсутствия наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, проводится проверка сообщения о преступлении. В свою очередь, проверка сообщения о преступлении — это основанная на законе и подзаконных актах деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на сбор дополнительных сведений (материалов), характеризующих проверяемое событие, которые необходимы для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению о преступлении [13, с. 11].

Таким образом, сущность проверки сообщения о преступлении заключается в сборе дополнительных данных о признаках преступления. При этом задачи проверки сообщения о преступлении ограничены рамками, в пределах которых решаются только те вопросы, которые позволяют принять своевременное, законное и обоснованное процессуальное решение по поступившим заявлениям или сообщениям о преступлениях [14, с. 17].

Итак, содержание первоначального этапа расследования преступлений состоит в обнаружении, сборе и исследовании максимального количества доказательств, установление потерпевших и лиц, совершивших преступление.

Определим окончание первоначального этапа расследования преступления, которое, по сути, является границей между исследуемыми этапами.

Признав, что следователь располагает достаточными доказательствами, совокупность которых даёт основание для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Вынесение указанного процессуального документа и является границей между этапами расследования преступлений, но весьма условной.

Так, Н. Л. Гранат отмечает, что условной границей в качестве деления процесса расследования на первоначальный и последующий этапы может являться предъявление обвинения [7, с. 84].

Укажем, что цель первоначального этапа расследования состоит в «...собрании исходных данных о лице, совершившем преступление, способе, времени и месте совершения преступления, т. е. данных, обеспечивающих разработку развёрнутого плана расследования» [15, с. 79], поиске, обнаружении и фиксации доказательств, которые способствуют формированию доказательственной базы по уголовному делу. Целью последующего этапа расследования является закрепление и проверка полученной информации, имеющей доказательственное значение, т. е. систематизация доказательств в уголовном деле [16, с. 31]. Поэтому, предъявляя обвинение, следователь должен быть убеждён в том, что собранных доказательств по уголовному делу для этого достаточно. Тем самым, производя указанное процессуальное действие, следователь «переступает» весьма условную, на наш взгляд, границу между первоначальным и последующим этапом расследования преступлений.

С учётом сказанного заметим, что одним из критериев деления процесса расследования на первоначальный и последующий этапы является следственная ситуация, складывающаяся в конкретный момент времени при осуществлении деятельности по расследованию преступления следователем, и характеризующаяся конкретным информационным обеспечением.

Итак, переход от сложившейся следственной ситуации первоначального этапа к следственной ситуации последующего этапа характеризуется качественным развитием состояния расследования преступления в целом. Заметим, что следственная ситуация на последующем этапе расследования будет содержать в себе черты предшествовавшей ситуации, но уже видоизменённые под воздействием совокупности имеющейся у следователя информации о расследуемом преступлении. Такая трансформация следственных ситуаций указывает на переход от одного этапа расследования преступления к другому, характеризующемуся новыми целями и задачами [17, с. 93—94].

Окончание последующего этапа расследования преступления урегулировано нормами уголовно-процессуального законодательства, а именно ст. 215 УПК РФ. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом

обвиняемого. По сути, идёт речь об объявлении окончания производства следственных действий по уголовному делу обеим сторонам уголовного судопроизводства.

Тем не менее существуют позиции, согласно которым окончанием расследования преступления является заключительный этап, состоящий в уведомлении обвиняемого об окончании производства следственных действий и разъяснении ему прав на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. В продолжение автор указывает, что в рамках заключительного этапа расследования преступления предполагается рассматривать и действия прокурора при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением либо актом [4, с. 27—28].

Считаем, что передача уголовного дела прокурору с обвинительным заключением либо актом, по сути, говорит о том, что расследование преступления окончено.

Подводя итог, отметим, что выделение первоначального и последующего этапов расследования преступления обусловлено комплексным подходом к деятельности по расследованию преступления, а также общими положениями криминалистики и уголовного процесса.

Список использованной литературы

1. *Возгрин И. А.* О структуре методик расследования отдельных видов преступлений // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. — Л., 1974. — 84 с.
2. *Каневский Л. Л.* Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних: моногр. — Красноярск, 1991. — 288 с.
3. *Танасевич В. Г.* Теоретические основы методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений: (Общие положения): мат-лы науч.-практ. конф. (г. Одесса, нояб. 1976 г.). — М., 1976. — С. 3—10.
4. *Лобунец Е. С.* Назначение и содержание этапов расследования преступлений: моногр. / под общ. ред. Н. Е. Мерецкого. — М., 2015. — С. 154.
5. *Драпкин Л. Я.* Структура и функции первоначальных следственных действий в методике расследования преступлений // Методика расследования преступлений: (Общие положения): мат-лы науч.-практ. конф. (г. Одесса, нояб. 1976 г.). — М., 1976. — С. 85—89.
6. Советский уголовный процесс: учеб. пособ. / под ред. С. В. Бородина, И. Д. Перлова. — М., 1968. — С. 304.
7. *Гранат Н. Л.* Первоначальные следственные действия и их роль в методике расследования // Методика расследования преступлений: (Общие положения): мат-лы науч.-практ. конф. (г. Одесса, нояб. 1976 г.). — М., 1976. — С. 80—84.
8. Криминалистика: учеб. / под ред. *А. А. Закатова, Б. П. Смагоринского.* — 2-е изд., доп. и перераб. — М., 2003. — 432 с.
9. Руководство для следователей: сб. / под общ. ред. *В. В. Мозякова.* — М., 2005. — 911 с.

10. *Шурухнов Н. Г.* Расследование краж: практ. пособ. — М., 1999. — 111 с.
11. Криминалистика: учеб. / под общ. ред. *А. Г. Филиппова.* — 4-е изд., перераб. и доп. — М., 2009. — 441 с.
12. *Бородин С. В.* Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела / С. В. Бородин. — М., 1970. — 135 с.
13. *Шурухнов Н. Г.* Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях. — М., 1985. — 176 с.
14. *Копылова О. П.* Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: моногр. — Тамбов, 2010. — 160 с.
15. *Бритвич Н. Г.* Первоначальные следственные действия и их роль в построении методики расследования // Методика расследования преступлений: (Общие положения): мат-лы науч.-практ. конф. (г. Одесса, нояб. 1976 г.). — М., 1976. — С. 79—80.
16. *Васильев А. Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений: моногр. — М., 2002. — 76 с.
17. *Соколов А. Б., Кузнецов А. А.* Расследование краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних: моногр. — М., 2013. — 240 с.