

Научная статья
УДК: 343.1

СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ, РАССМАТРИВАЕМЫМ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА (ГЛ. 40 И 40.1 УПК РФ)

Лариса Геннадьевна Васильева

Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
larisav76@mail.ru, , varsenik.vinogradova.89@mail.ru

Аннотация. В статье после анализа понятия «судебная ошибка» отмечается, что на фоне достаточно регулярного анализа ошибок по делам, рассмотренным в общем порядке, судебные ошибки по таким делам, зачастую остаются латентными. И несмотря на то, что Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание судов на недопустимость ошибок при рассмотрении уголовных дел, проблема все еще существует.

Предложена классификация судебных ошибок на универсальные и по определенным категориям дел; на допускаемые по делам, рассмотренным в общем и в особом порядке (гл. 40, 40.1 УПК РФ). Автор обращает внимание на специфические судебные ошибки по делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства, на примере уголовных дел о взяточничестве. Выделено 5 разновидностей судебных ошибок, допускаемых по уголовным делам указанной категории: от «незаконного состава суда», до «неправильного назначения дополнительного наказания».

Методологическую основу данной работы составили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, обобщение) и частнонаучные методы (формально-юридический, статистический).

На основе анализа судебной практики, связанной с рассмотрением уголовных дел о взяточничестве в особом порядке судебного разбирательства, сформулированы выводы о том, что кажущаяся простота рассмотрения уголовных дел данной категории не должна вводить судью в заблуждение. Рассмотренные автором типичные судебные ошибки могут служить ориентиром для судей в целях их недопущения, а научные исследования в заданном направлении необходимо продолжать.

Ключевые слова: судебные ошибки, особый порядок судебного разбирательства, уголовные дела о взяточничестве, незаконный состав суда, приговор суда, глава 40 УПК РФ

Для цитирования: Васильева, Л. Г. Судебные ошибки по уголовным делам о взяточничестве, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 и 40.1 УПК РФ) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Т. 37. № 1. С. 31–41.

JUDICIAL ERRORS IN CRIMINAL BRIBERY CASES HEARD UNDER SPECIAL COURT PROCEDURE (CHAPTERS 40 AND 40.1 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Larisa G. Vasilyeva

Zheleznodorozhny District Court of Ulan-Ude, Russian Federation, larisav76@mail.ru

Abstract: Having analyzed the concept of "judicial error," the article notes that while errors in cases heard under general court procedures are regularly examined, those occurring in special judicial procedures often remain latent. Despite the fact that the Supreme Court of the Russian Federation has repeatedly emphasized the inadmissibility of such errors, the problem persists.

The author proposes a classification of judicial errors, categorizing them into universal and case-specific types, as well as those occurring in general versus special judicial procedures (Chapters 40 and 40.1 of the RF Code of Criminal Procedure). Focusing on bribery cases, the author identifies five specific types of judicial errors inherent in special procedures—ranging from "unlawful composition of the court" to "incorrect imposition of additional punishment."

The methodological framework of the study includes general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction, classification, and generalization) and specialized legal and statistical methods.

Based on the analysis of judicial practice regarding bribery cases, the author concludes that the apparent simplicity of special procedures should not mislead judges. The identified typical errors serve as a guideline for the judiciary to prevent future occurrences, highlighting the need for further scientific research in this field.

Keywords: Judicial errors, special procedure of judicial proceedings, criminal cases of bribery, illegal composition of the court, verdict of the court, Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation

For citation: Vasilyeva L. G. Sudebnyye oshibki po ugovolnym delam o vzyatochnichestve, rassmatrivayemym v osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva (gl. 40 i 40.1 UPK RF) [Judicial errors in criminal bribery cases heard under special court procedure (Chapters 40 and 40.1 of the Code of criminal procedure of the Russian Federation)]. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2026, vol. 37, no. 1, pp. 31–41 (in Russ.).

Введение

Как верно отмечается в литературе, традиционно в публикациях больше внимания уделяется вопросу определения, классификации, предупреждения следственных ошибок, прежде всего, уголовно-правового, процессуального, а также тактического характера [1, с. 100; 2]. Вместе с тем, не менее важно проводить мони-

торинг и анализ типичных судебных ошибок по уголовным делам. И такие публикации, безусловно, есть [3]. Есть ряд глубоких прикладных исследований, посвященных как следственным, так и судебным ошибкам [4]. Однако недостаточно внимания уделяется судебным ошибкам по уголовным делам определенных категорий. Публикации такого рода носят единичный

характер [5]. Думается, этот исследовательский пробел необходимо восполнить. Ни в одном нормативном акте нет определения понятия «судебная ошибка». Конституционный Суд Российской Федерации дает разграничение судебной ошибки от неправомерных действий судьи и иных обстоятельств, влияющих на законность, обоснованность и справедливость судебного акта¹.

Основная часть

Поскольку законодательство Российской Федерации предусматривает осуществление правосудия только судом, ошибки, допускаемые при постановлении приговора, могут стать серьезными проблемами, приводящими к нарушению прав человека и подрыву доверия к судебной системе в целом. Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание судов на недопустимость ошибок при рассмотрении уголовных дел. Тем не менее, проблема все еще существует.

По мнению Н. А. Бортниковой, судебная ошибка – это прямо или опосредованно отраженное в итоговом судебном акте непреднамеренное нарушение судом процессуальных норм (в том числе связанных с применением материально-правовых норм, регулирующих правоотношения сторон), приведшее к неправильному разрешению дела (т. е. несоответствию сформулированного судом индивидуально-правового предписания правовой норме) [6].

Безусловно, любые ошибки в судебной работе – явления негативные, они затрудняют достижение целей правосудия, нарушают правовую и институциональную уверенность как для потерпевших в преступном деянии (для которых такой эффект обычно наступает умеренно уже в результате единственного неправиль-

ного решения), так и для общества в целом [7, с. 52].

Думается, научно-прикладные исследования по судебным ошибкам следует проводить по ряду междисциплинарных направлений. Выделим лишь некоторые. По критерию типов дел следует выделять:

– судебные ошибки по любым категориям дел (универсальные ошибки),

– специфические судебные ошибки по определенным категориям дел, например, по уголовным делам об убийствах, незаконном обороте наркотиков, о взяточничестве и т. п.

И еще одна классификация. Если ошибки по делам, рассмотренным в общем порядке, довольно регулярно анализируются, в том числе, и в различных научных публикациях, то судебные ошибки по делам, рассмотренным в особом порядке, к сожалению, очень часто бывают латентными.

Рассмотрение уголовных дел в особом порядке, предусмотренном гл. 40, 40.1 УПК РФ, призвано упростить и ускорить судебный процесс при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Однако, несмотря на кажущуюся простоту, данный порядок также несет в себе риски судебных ошибок, которые могут существенно повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговоров.

Нельзя не согласиться с мнением Е. И. Поповой, которая приводит результаты интервьюирования следователей и дознавателей, согласно которым 86% респондентов ответили, что перспектива дальнейшего рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке является для них привлекательной, если ими в рамках расследования были допущены какие-либо ошибки / нарушения закона, не сформирована прочная доказательственная база. Подобная направленность мышления и принимаемые

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.2023 № 33-П.

в соответствии с ним решения должностных лиц не просто обуславливают следственные, а затем и судебные ошибки, но и в определенных ситуациях попадают под признаки должностных, коррупционных преступлений, преступлений против правосудия [8, с. 6].

Итак, рассмотрим специфические судебные ошибки по делам, рассматриваемым в особом порядке, на примере уголовных дел о взяточничестве. По данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2022 году судами первой инстанции по ст. 290, 291, 291.2 УК РФ рассмотрено 7895 дел, из них 2124 дела в особом порядке (гл. 40, 40.1 УПК РФ); в 2023 году по указанным статьям рассмотрено 8025 дел, из них 1777 в особом порядке; в 2024 году рассмотрено 8305 дел, из них 1714 – в особом порядке. Как видно из приведенной статистики, количество дел о взяточничестве, рассмотренных в особом порядке, ежегодно сокращается. Тем не менее, если все условия применения такого порядка соблюдены, суды охотно применяют его при рассмотрении уголовных дел данной категории.

В данной статье мы рассмотрим следующие разновидности типичных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел о взяточничестве в особом порядке:

1. *«Незаконный состав суда».*
2. *«Указание в приговоре фамилий лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство».*
3. *«Ошибки, связанные с квалификацией преступления».*
4. *«Подсудимый фактически не признал вину».*
5. *«Неправильно назначено дополнительное наказание», «Не разрешен вопрос о конфискации имущества».*

Рассмотрим эти типичные судебные ошибки подробнее на основе реальных дел.

Первую разновидность судебных ошибок – *«незаконный состав суда»*, можно иллюстрировать следующими примерами.

1.1. *«Неправильное определение подсудности уголовного дела, рассмотрение которого предусмотрено мировым судьей».*

Судами нередко допускаются ошибки в определении подсудности, когда органы предварительного расследования ошибочно направляют дело в районный суд, а судья «на автомате» рассматривает такое «простое» дело в особом порядке.

Так, К. районным судом признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ. Уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном гл.40 УПК РФ. В апелляционном порядке приговор не обжалован. Судом кассационной инстанции приговор отменен, дело направлено в тот же суд в ином составе для решения вопроса о направлении дела мировому судье по подсудности. Санкция статьи, по которой К. привлечен к уголовной ответственности, предусматривает максимальное наказание в виде трех лет лишения свободы. В соответствии с ч.1 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением ряда уголовных дел, подсудны мировому судье. В числе исключенных уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ, не значатся. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», в соответствии с положениями ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, вышестоящий суд не вправе принять к своему производству в ка-

честве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду².

1.2. *«Судья ранее рассматривал уголовное дело в отношении другого лица и выносил приговор, основанный на тех же доказательствах»*

Иногда судьи, рассматривавшие ранее уголовное дело в отношении взяткополучателя, рассматривают дело в отношении взяткодателя или посредника, в то время как такой состав суда является незаконным.

Так, М. признана мировым судьей П. виновной по ч.1 ст. 291.2 УК РФ за получение мелкой взятки, то есть в размере, не превышающем 10 000 рублей. При этом ранее этим же мировым судьей П. постановлен обвинительный приговор в отношении С. за дачу взятки М. В апелляционном порядке приговор не обжаловался. Однако судом кассационной инстанции приговор отменен. Постановив в отношении С. обвинительный приговор, мировой судья П. не мог рассматривать уголовное дело в отношении М., обвинение которой основано на тех же доказательствах, которые уже являлись предметом рассмотрения этим же судьей по существу, что являлось основанием для отвода судьи в силу ст. 61 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

По смыслу ст. 46 Конституции Российской Федерации, право на беспристрастный суд предполагает отсутствие предубеждения и пристрастности судей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Фе-

² Надзорное производство по уголовному делу № 44-У-13/2019 // Архив Верховного Суда Чеченской Республики

дерации, неоднократно выраженной им в своих решениях³, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследованных с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, если это мнение могло бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих решений, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного разбирательства и послужившим основанием для постановления приговора⁴.

Вторая разновидность судебных ошибок по делам данной категории – *«указание в приговоре фамилий лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство»*.

Нередко суды, рассматривая дело в отношении взяткополучателя, при описании преступного деяния указывают на совершение им преступных действий совместно с взяткодателем (и/или посредником), указывая фамилию последнего. Однако уголовное дело в отношении него выделено в отдельное производство и обвиняемым по данному уголовному делу он не является. Тем самым суд в нарушение закона допускает формули-

³ См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2008 № 733-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

⁴ Уголовное дело №1-95/18 // Архив мирового судьи судебного участка № 90 Хасанского судебного района Приморского края.

ровки, свидетельствующие о виновности в совершении преступления других лиц, в данном случае, взяткодателя (и/или посредника).

Так, судом первой инстанции гр. И., являющийся сотрудником следственного управления УМВД РФ, признан виновным и осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с главой 40.1 УПК РФ. Суд, обсуждая вопрос об отсутствии оснований для освобождения от уголовной ответственности И. в соответствии с примечанием к ст. 291.1 УК РФ, указал в приговоре, что до задержания И.а и П.а. был произведен опрос Н.а по факту договоренности о передаче денежных средств П.у за прекращение уголовного преследования жены Н.а. Как следует из материалов дела, П.в не являлся участником уголовного дела, обвинение в рамках данного уголовного дела ему не предъявлялось, на момент постановления приговора в отношении И.а П.в не был признан виновным в совершении преступления. Тем самым суд вышел за пределы судебного разбирательства, нарушив требования ст. 252 УПК РФ, фактически установив факт причастности к преступлению П.а в качестве взяткополучателя. Судом кассационной инстанции приговор изменен, исключено указание на причастность к преступлению П.а, дело в отношении которого не рассматривалось.

При таких обстоятельствах, исходя из смысла ст. 252 УПК РФ и п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым с другими лицами, без упоминания их фа-

милей, но с указанием принятого в отношении них процессуального решения. А именно, подлежит указанию, что преступление совершено с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство⁵.

Третьей разновидностью типичных ошибок нами выделены «ошибки, связанные с квалификацией преступления».

Разумеется, таковых множество. Рассмотрим лишь некоторые.

3.1 «Неправильная квалификация продолжаемого преступления и совокупности преступлений».

Анализ судебной практики показал, что при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, суды не всегда достаточно внимательно изучают доказательства (поскольку они не исследуются в судебном заседании). В связи с этим нередко остаются без должного внимания вопросы квалификации, в том числе такой, как разграничение единого продолжаемого преступления и совокупности, многоэпизодности. Так, при изучении уголовных дел указанной категории встречаются дела, где суд квалифицирует деяния согласно предъявленному обвинению, с которым согласился подсудимый, по ч. 1 ст. 290 УК РФ, несмотря на то, что его действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (несколько эпизодов).

Так, О., являющаяся врачом поликлиники, судом первой инстанции признана виновной по ч. 1 ст. 290 УК РФ за оформление и выдачу листов временной нетрудоспособности в форме электронного документа без фактического проведения экспертизы временной нетрудоспособности С., И., Г., У., П., В., Ч., А., М., Р., Ж., Т., Д., Л., К., Ф. За это она получила от них че-

⁵ См., например: Уголовное дело №1-131/17 // Архив Ленинского районного суда г. Ставрополя.

рез Н. – регистратора поликлиники, взятку в общей сумме 24 500 руб. Уголовное дело рассмотрено в порядке, установленном главой 40 УПК РФ, приговор постановлен по правилам ст. 316 УПК РФ. Судом апелляционной инстанции приговор в части квалификации оставлен без изменения, в кассационном порядке приговор не обжаловался.

По нашему мнению, в данном случае суды первой и апелляционной инстанции оставили без внимания п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 (в ред. 24 декабря 2019 года) «О судебной практике по делам о взятках и об иных коррупционных преступлениях», согласно которому не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

В качестве примера можно привести кассационное определение по аналогичному делу, которое было рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, но суть от этого не меняется. Так, Т., являющаяся врачом, осуждена по ч. 3 ст. 290 УК РФ за оформление больничных листов временной нетрудоспособности в отношении П., М., И. без фактического проведения экспертизы трудоспособности. Судом апелляционной инстанции приговор в части квалификации оставлен без изменения. Кассационным определением приговор и апелляционное определение изменены, действия Т. переквалифицирова-

ны на ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (5 эпизодов)⁶.

3.2. «Неправильная квалификация с позиции оконченного преступления».

Довольно часто суды квалифицируют действия подсудимого согласно предъявленному обвинению, с которым опять же согласился подсудимый, по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, несмотря на то, что преступление было неоконченным и действия подсудимого должны быть переквалифицированы на ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Так, судом первой инстанции П. признан виновным по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ за дачу взятки, не превышающей 10 000 руб., сотруднику ГИБДД за непривлечение его к административной ответственности. П. полностью признал вину, дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Судом апелляционной инстанции действия П. переквалифицированы на ч. 3 ст. 30 УК РФ, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, поскольку, как следует из описания преступного деяния, сотрудник ГИБДД отказался от получения денег.

Согласно абз. 1 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взятках и об иных коррупционных преступлениях», в случае, если должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, непосредственно направленные на ее передачу, подлежат квалификации как покушение на дачу взятки⁷.

Четвертый довольно распространенный вид типичных ошибок:

⁶ Уголовное дело №1-434/2023 // Архив Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края.

⁷ Уголовное дело №10-6/2021 // Архив Усть-Кутского городского суда Иркутской области.

«подсудимый фактически не признал вину».

Суды зачастую ошибочно принимают за полное признание вины пояснения подсудимого об обстоятельствах дачи взятки, в которых он согласен с предъявленным обвинением, но при этом говорит об отсутствии умысла и корыстного мотива.

Так, С. судом первой инстанции признан виновным по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ за дачу взятки, не превышающей 10 000 руб., государственному инспектору. В судебном заседании С. указал, что вину он признает полностью. Однако согласно содержанию протокола судебного заседания, выступая в прениях, С. пояснил, что фактически договоренности о даче взятки не было. Он обратился с просьбой к государственному инспектору сделать документы быстрее, указав, что отблагодарит. Государственный инспектор не знала, как будет выглядеть благодарность, она пошла ему навстречу. С его стороны перевод денежных средств выглядел как благодарность. Данные обстоятельства свидетельствовали о том, что С. фактически не согласился с предъявленным ему обвинением, поскольку не признает вину, умысел в инкриминируемом ему преступлении, в связи с чем у мирового судьи не имелось оснований для постановления обвинительного приговора в порядке главы 40 УПК РФ.

Согласно п. 11.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», в случае, когда до удаления в совещательную комнату для постановления приговора будут выявлены какие-либо обстоятельства, препятствующие принятию судебного решения в особом порядке, судья на основании ч. 6 ст. 316 УПК РФ выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначении рассмотрения уголовного дела в

общем порядке и о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами.

Приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение⁸.

Пятый вид типичных ошибок: «неправильно назначено дополнительное наказание», «не разрешен вопрос о конфискации имущества».

Часто суды при рассмотрении уголовного дела в особом порядке допускают разного рода ошибки и при назначении дополнительного наказания. Также нередко остаются без внимания вопросы, связанные с конфискацией имущества, поскольку по другим, скажем так, более распространенным категориям дел (за исключением ст.264.1 УК РФ), конфискация имущества встречается гораздо реже.

Так, А. – начальник центра психофизиологической диагностики ФКУЗ «МСЧ МВД России», осуждена по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (3 эпизода), с применением ст. 47, ч. 2 ст.69 УК РФ к штрафу в размере 250 000 рублей, с лишением права заниматься врачебной и иной деятельностью, связанной с оказанием медицинских услуг в государственных и иных лечебных учреждениях здравоохранения, сроком на 2 года. Уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст.47 УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного

⁸ Уголовное дело № 10-9/2023 // Архив Железнодорожного районного суда г. Хабаровска.

суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

По смыслу уголовного закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица. Кроме того, при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд должен обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

Совершенные А. преступления связаны с занимаемой ею должностью начальника центра психофизиологической диагностики ФКУЗ «МСЧ МВД России», в силу которой она могла обеспечить прохождение вне очереди психофизиологического исследования, за что и получила трижды мелкую взятку. Преступления, в совершении которых она признана виновной, с осуществляемой ею врачебной деятельностью никак не связаны. Кроме того, судом не учтено, что врачебная деятельность А. связана с ее единственной профессией. Судом апелляционной инстанции приговор изменен, дополнительное наказание исключено.

Кроме того, согласно п. 10.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд, в числе прочего, решает вопрос, доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, конфискация имущества есть принудительное безвозмездное

изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, в том числе в результате получения взятки.

Положения п. п. 3(3), 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» обязывают суды при наличии оснований, предусмотренных нормами главы 15.1 УК РФ, применять конфискацию имущества; по делам о коррупционных преступлениях предмет взятки подлежит конфискации.

А. признана виновной в получении взяток, предмет взятки не изъят. Суд не решил вопрос о конфискации денежной суммы в размере 12 000 рублей, соответствующей суммам взяток. Судом апелляционной инстанции в данной части приговор изменен, дело направлено на новое рассмотрение⁹.

Выводы и заключение

Таким образом, кажущаяся простота уголовного дела, рассматриваемого в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ и 40.1 УПК РФ, не должна вводить судью в заблуждение. Мы проанализировали лишь некоторые ошибки. Но это отдельные типичные судебные ошибки, наиболее часто встречающиеся при изучении судебной практики по уголовным делам о взяточничестве, рассмотренным в особом порядке. На наш взгляд, этот материал может быть использован прежде всего в практической деятельности судов

⁹ Уголовное дело № 1-7/2024 // Архив мирового судьи судебного участка №2 Кировского района г.Астрахани.

при рассмотрении уголовных дел указанной категории – проверить их по ряду предложенных нами крите-

риев в целях недопущения таких типичных ошибок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Саньков, В. И. Перспективные направления развития частных криминалистических методик расследования преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXI международной научно-практической конференции: в 2-х частях, Красноярск, 05-06 апреля 2018 года / Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации; Ответственный редактор Н.Н. Цуканов. Том Часть 2. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 99–101.

2. Назаров, А. Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: Учебное пособие / Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2000. 256 с.

3. Качалова, О. В. 20 ошибок судов при рассмотрении уголовных дел в особых порядках. М., 2016. // <https://e.ugpr.ru/book?bid=24753>

4. Назаров, А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2017. – 745 с.

5. Гармаев, Ю. П., А.А. Кириллова. Типичные следственные ошибки по делам об убийствах, средства их профилактики и устранения на стадии судебного разбирательства // Современные проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против жизни в Республике Бурятия: сборник статей (материалы Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся 09 декабря 2016г.) / науч. ред. Ю. В. Хармаев. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2017. – С. 94-102. (200 с.)

6. Бортникова, Н. А. Судебная ошибка // СПС КонсультантПлюс. 2025.

7. Kolber, R., Puschke J., Singelstein, T. Op. cit. S. 143. Цит. По: Дерхо Д.С. К вопросу о содержании, признаках и дефиниции понятия «судебная ошибка» // Российский судья. 2025. № 4. С. 50-55

8. Попова, Е. И. Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория и практика: специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»: дис. д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2021. 553 с.

REFERENCES

1. Sankov V.I. [Promising Directions for the Development of Specific Forensic Crime Investigation Methods] Aktual'nye problemy bor'by s prestupnost'yu: voprosy teorii i praktiki : Materialy XXI mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Current Issues in the Fight against Crime: Theory and Practice: Proceedings of the XXI International Scientific and Practical Conference: in 2 parts, Krasnoyarsk, April 5–6, 2018]. Krasnoyarsk, 2018, pp. 99-101. (in Russian).

2. Nazarov A. D. Sledstvennye oshibki v dosudebnyh stadiyah ugolovnogogo processa [Investigative Errors in the Pre-Trial Stages of the Criminal Process]. Krasnoyarsk, 2000, 256. (in Russian).

3. Kachalova, O. V. 20 oshibok sudov pri rassmotrenii ugolovnyh del v osobyh poryadkakh [See, for example: 20 Errors Made by Courts When Considering] Criminal

Cases in Special Procedures. Moscow, 2016. // <https://e.ugpr.ru/book?bid=24753> (in Russian).

4. Nazarov A.D. Sledstvennye i sudebnye oshibki i ugovno-processual'nyj mekhanizm ih ustraneniya: konceptual'nye osnovy: dis. ... dokt. jurid. nauk. SPb. [Investigative and judicial errors and the criminal procedure mechanism for their elimination: conceptual foundations: dis. ... doct. jurid. nauk. SPb.], 2017, 745 p. (in Russian).

5. Garmaev Yu.P., Kirillova A.A. [Typical investigative errors in murder cases, means of their prevention and elimination at the trial stage]. *Sovremennye problemy raskrytiya, rassledovaniya i preduprezhdeniya prestuplenij protiv zhizni v Respublike Buryatiya: sbornik statej (materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii, sostoyavshejsya 09 dekabrya 2016g.)* [Modern Problems of Disclosure, Investigation, and Prevention of Crimes Against Life in the Republic of Buryatia: Collection of Articles (Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference held on December 9, 2016)]. Ulan-Ude, 2017, pp. 94-102. (200 p.) (in Russian).

6. Bortnikova, N.A. Sudebnaya oshibka [Error of Justice]. SPS ConsultantPlus. 2025. (in Russian).

7. Kolber, R., Puschke, J., Singelstein, T. Op. cit. – P. 143. Derkho, D.S. K voprosu o sodержanii, priznakah i definicii ponyatiya «sudebnaya oshibka» [On the Content, Features and Definition of the Concept of «Error of Justice»]. *Rossijskij sud'ya – Russian Judge*. 2025, no. 4, pp. 50-55. (in Russian).

8. Popova, E.I. *Kriminalisticheskoe obespechenie uproshchennyh form ugovnogo sudoproizvodstva: metodologiya, teoriya i praktika* [Forensic support of simplified forms of criminal proceedings: methodology, theory and practice]: dissertation for the degree of Doctor of Law. Krasnodar, 2021, 553 p. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Васильева Лариса Геннадьевна, судья, Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ, Российская Федерация, 670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ботаническая, д. 3б.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Larisa G. Vasilyeva, judge, Zheleznodorozhny District Court of Ulan-Ude, 3b, st. Botanicheskaya, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation, 670045.