

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2025 № 4 (115). С. 41–52.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025,
vol. 115, no. 4, pp. 41-52.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 340.1

КЛАССИФИКАЦИЯ ИЗДЕРЖЕК ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Орлов Дмитрий Викторович

Нижегородская академия МВД России, г. Нижний Новгород, Российская Федерация,
dm_orlov@rambler.ru

Введение. Экономия средств и эффективность при правовом регулировании всегда являлись важными аспектами. При этом далеко не все издержки правового регулирования учитываются при правотворчестве и реализации норм. Многие из них скрыты или растворены среди иных издержек и не подлежат учету. В статье изложена классификация издержек правового регулирования по различным основаниям с целью обратить внимание на проблему, дополнить понимание сущности издержки через ее виды, систематизировать существующие знания.

Материалы и методы. Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, метод классификации, а также системно-структурный, логический и функциональный методы.

Результаты исследования. В результате проведения исследования установлены критерии классификации и произведена классификация. Среди критериев автором выделяются: стадия правового регулирования, объем меняющихся расходов в соотношении со стабильностью показателей деятельности, учет различных видов работ, характер и способ учета издержки, отношение к предмету правового регулирования, новизна сферы регулирования, а также момент наступления последствий.

Выводы и заключения. Разработанная классификация издержек правового регулирования позволяет: лучше понять сущность издержки как сопутствующего элемента деятельности в рамках правотворчества и правореализации, обратить внимание на необходимость учета полного объема издержек, изменить правила их оценки, пересмотреть политику в отношении ответственности при необоснованных расходах, вызванных малой эффективностью норм, и подойти к вопросам правового регулирования более основательно. Материал может быть использован для дальнейшего более глубокого и детального изучения отдельных видов издержек и стать основой для разработки рекомендаций по совершенствованию законодательного регулирования в части оптимизации расходов.

Ключевые слова: издержки, правовое регулирование, бюджет, классификация издержек, социальные издержки, стоимость правового регулирования

Для цитирования: Орлов, Д. В. Классификация издержек правового регулирования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2025. № 4 (115). С. 41–52.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences (legal sciences)

Original article

CLASSIFICATION OF COSTS OF LEGAL REGULATION

Dmitry V. Orlov

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, dm_orlov@rambler.ru

Introduction. Cost savings and efficiency in legal regulation have always been important aspects. However, not all costs of legal regulation are taken into account during the creation and implementation of legal norms. Many of these costs are hidden or mixed with other costs and are not accounted for. This article provides a classification of legal regulation costs based on various criteria to draw attention to the issue, enhance understanding of the concept of costs through their types, and systematize existing knowledge.

Materials and Methods. The research was based on the dialectical method of cognition, the classification method, as well as the system-structural, logical, and functional methods.

The Results of the Study. As a result of the study, the criteria for classification were established and the classification was carried out. Among the criteria, the author highlights the stage of legal regulation, the volume of changing expenses in relation to the stability of performance indicators, the accounting of various types of work, the nature and method of accounting for costs, the relationship to the subject of legal regulation, the novelty of the regulatory area, and the moment of occurrence of consequences.

Findings and Conclusions. The developed classification of costs of legal regulation allows: to better understand the essence of costs as an accompanying element of activities within the framework of lawmaking and law implementation, to pay attention to the need to take into account the full amount of costs, to change the rules for their assessment, to review the policy regarding liability for unjustified expenses caused by the low effectiveness of norms, and to approach the issues of legal regulation more thoroughly. The material can be used for further in-depth and detailed study of certain types of costs and become the basis for developing recommendations for improving legislative regulation in terms of cost optimization.

Keywords: costs, legal regulation, budget, classification of costs, social costs, cost of legal regulation

For citation: Orlov, D. V. Klassifikacija izderzhek pravovogo regulirovaniya [Classification of costs of legal regulation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. vol. 115, no. 4, pp. 41-52.

Разработка, принятие правил поведения и их реализация невозможны без необходимых ресурсов. Но их подсчет имеет место лишь в отношении планирования расходов реализации норм при составлении экономического обоснования, мониторинге правоприменения или при составлении отчета об исполнении бюджета, что оставляет без внимания издержки процедур принятия норм, физических и юридических лиц при правореализации, иные второстепенные издержки. В первом случае отсутствие учета влечет излишние расходы, экономическую неэффективность для государства, во втором – приводит к ухудшению положения субъектов, нежеланию следовать принятым нормам и в итоге влияет на экономические отношения в целом.

Отсутствие учета связано с тем, что данные издержки либо рассматриваются в рамках иных – общих расходов органов власти, либо связаны с отсутствием интереса вести учет расходов, поскольку касаются небюджетных ассигнований. Классификация издержек позволит выявить эти нюансы и продемонстрировать многогранность, дополнить структурированность такого явления, как стоимость правового регулирования, обратить внимание на необходимость учета всех издержек.

Ранее комплексного научного исследования, посвященного видам издержек правового регулирования и их классификации, не проводилось. Некоторое представление о расходах при правовом регулировании содержится в работах А. Г. Карапетова [1, с. 166-171], С. В. Бажанова [2, с. 468-480], О. Б. Раевской [3, с. 78-80]. В этой связи выявление, фиксация и классифицирование издержек правового регулирования является целью настоящей статьи.

Особенностью проведения исследования является основополагающий характер, а также взаимосвязь и взаимовлияние таких наук, как экономическая теория, экономический анализ права, теория государства и права и ряд отраслевых юридических наук, что проявляется в методологии, а также в специфике отражения экономического понимания издержки с положениями о правовом регулировании.

В юридической науке уже давно обращено внимание, что для изучения совокупности явлений, имеющих как схожие, так и отличительные черты, необходимо проводить классификацию, которую считают одним из основных способов интеллектуальной переработки поступающей информации. Как отмечал Л. Г. Малиновский, «процессы классификации являются конкретизацией интуитивного познания и основополагающей частью мышления» [4, с. 155].

Ценность классификации заключается в трех важных проявлениях, таких как:

- 1) процедура построения классификации (классификация);
- 2) построенная классификация (результат);
- 3) процедура ее использования.

При этом, говоря о важности классификации для науки, согласимся с мнением И. Я. Чупахина о том, что «назначение всякой классификации в науках заключается в

том, чтобы быть средством лучшего познания изучаемых объектов, о которых до классификации еще не имелось сформировавшихся понятий» [5, с. 62].

В связи с тем, что ранее классификарование издержек правового регулирования не производилось, укажем, на наш взгляд, наиболее важные основания для классификации.

Одним из таких критериев, позволяющих разграничить виды издержек правового регулирования и одновременно установить основание для формирования группы издержек, является стадия правового регулирования. К первой группе отнесем издержки нормативного правового регулирования, которые представлены следующими издержками: при проведении референдума, законодательного регулирования (на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации), подзаконного нормативного регулирования (на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации), при муниципальном правотворчестве и при локальном правотворчестве.

Ко второй группе отнесем издержки при правореализации, включающие:

1) издержки при административной деятельности государственных органов и должностных лиц, муниципальных органов и служащих (не связанной напрямую с правоприменением, но оказывающих существенное влияние на издержки иных групп);

2) издержки при правореализации, которые несут физические и юридические лица и являются критерием эффективности принимаемых норм, оказывающим влияние на нормативное правовое регулирование. Показательными примерами важности учета данной издержки является проводимая государственная политика в отношении оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия, а также установленные правила в отношении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора);

3) издержки при правоприменении, выраженные в издержках индивидуального судебно-правового регулирования и индивидуального административно-правового регулирования;

4) издержки индивидуального правового регулирования, осуществляемого самими участниками регулируемых общими нормами права отношений (саморегулирование).

Издержки правового регулирования, исходя из объема меняющихся расходов, в соотношении со стабильностью показателей деятельности, а также характера самой издержки (ее сущности), сгруппированы нами как материальные издержки, состоящие из постоянных издержек, условно-постоянных, переменных и нематериальных издержек политического и социального характера.

Постоянные издержки – издержки, установленные под определенный объем запланированной деятельности за временной отрезок ее осуществления. К постоянным издержкам относятся оплата труда и материальные средства обеспечения деятельности (использование помещения, электроэнергия, отопление помещений, ЭВМ, обеспечение деятельности в сети Интернет и т. д.). Основой расчета первого вида издержек является штатное расписание, составленное на основе принципов, среди которых главенствующее место занимает принцип оптимальности,

выражающийся в достижении ожидаемых результатов служебной (производственной) деятельности при минимальном ресурсном обеспечении.

К постоянным издержкам правового регулирования относятся и материальные ресурсы, которые причисляются к категории основных средств в бухгалтерском учете¹. Срок использования данных материальных активов определяется подзаконными актами².

Условно-постоянные издержки – это издержки, являющиеся постоянными для заранее спланированного объема постоянно выполняемых функций и объема работы, но меняющихся в большую или меньшую сторону в соответствии с изменяющимся объемом работы. К издержкам относятся предметы труда, которые расходуются (количественно) для получения результата. Например, расчет необходимого количества канцтоваров может быть недостаточным при появлении дополнительного объема деятельности.

Переменные издержки – издержки, которые изменяются пропорционально в связи с изменением объема деятельности. Основной критерий определения – сохраняются ли расходы при отсутствии результата – показателя деятельности. К таким издержкам можно отнести издержки процессуального характера, например, вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику или специалисту.

Постоянные, условно-постоянные, переменные издержки являются реальными издержками. Но для исследования стоимости правового регулирования не менее значимым является учет издержек и результата, который имел бы место при выборе другого варианта. Зачастую данные издержки рассчитываются при определении целесообразности варианта правового регулирования на стадии подготовки финансово-экономического обоснования к проекту закона.

Такие издержки в экономической теории принято называть альтернативными (издержки упущенной выгоды или издержки альтернативных возможностей), которые представляют собой упущенную выгоду, образовавшуюся в результате выбора одного из нескольких альтернативных вариантов применения ресурсов, и тем самым – отказ от других возможностей [6, с. 369].

Объем упущеной выгоды может быть как частичный, так и полный. Упущеная выгода в полном объеме связана с принятием норм права или нормативных правовых актов, которые являются излишними, в том числе по причине дублирования. Сюда же

¹ Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации : приказ Минфина России от 29 июля 1998 года № 34н : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20081/ (дата обращения: 20.06.2025).

² Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению : приказ Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107750/ (дата обращения: 20.06.2025).

относится работа с проектами законов в случае остановки законодательного процесса на каком-либо этапе без доведения его до принятия или в случае остановки процесса правоприменения на каком-либо этапе – без получения желаемого результата. Частичная упущененная выгода может иметь место в случае принятия или реализации малоэффективной нормы по сравнению с более выгодным вариантом.

Нематериальные издержки – это издержки политического и социального характера, которые несет законодатель или правоприменитель, юридическое или физическое лицо в случае принятия, а затем реализации неэффективной нормы, когда эти ресурсы могли бы пойти на подготовку и (или) реализацию нормы для более выгодного результата.

В научной литературе проблеме определения социальных издержек и вопросу их значимости уделяется определенное внимание. Так, проблему социальных издержек и ее связанных с вопросами институтов и политической деятельности раскрывает А. Кабанов [7], а о социальных издержках как результате государственной политики, реформ, а значит, и правового регулирования говорит В. А. Ковалев [8, с. 547–550]. При этом ученые к социальным издержкам относят негативные результаты современных реформ – рост безработицы, падение уровня жизни, сокращение рождаемости, рост социальной напряженности [9, с. 15], снижение возможности реализации прав и свобод граждан, а также существование преступности [10, с. 15].

Кроме того, «непопулярное» среди граждан решение органов власти³ и низкое качество правоприменения [11, с. 66] зачастую приводят к репутационным издержкам для государства [12, с. 43–45].

Издержки в зависимости от учета различных видов деятельности можно разделить на прямые и косвенные. Прямые издержки – это издержки, которые относятся к конкретному виду деятельности, например, в отношении конкретного разрабатываемого, принимаемого или реализуемого нормативного правового акта. К прямым издержкам будут относиться и те, что связаны с подзаконным регулированием отношений, которые предусмотрены проектом закона, который либо ранее был внесен Правительством Российской Федерации, либо был внесен иным субъектом законодательной инициативы и к этому моменту был принят в первом чтении в Государственной Думе⁴ (п. 91 (1) и 91 (2) Регламента Правительства Российской Федерации).

Косвенные издержки – это издержки подготовки, принятия или реализации правовых актов, взаимосвязанных между собой общими или однородными отношениями. Последнее показательно на примере проведения общероссийского

³ Красильников, С. ВЦИОМ: уровень протестного потенциала по пенсионным изменениям в России снизился // ТАСС : сайт. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5524581/> (дата обращения: 23.04.2025).

⁴ О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 года № 260 // КонсультантПлюс : сайт URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47927/ (дата обращения: 22.04.2025).

голосования в 2020 году. Так, согласно отчету, избирательным комиссиям удалось сэкономить 262,8 млн рублей⁵, в том числе за счет правовых и экономических мер в рамках реализации распоряжения Правительства Российской Федерации от 2 марта 2020 года № 487-р «О поручениях органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным государственным органам и организациям в целях оказания содействия избирательным комиссиям в организации подготовки и проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации»⁶. Экономия возникла в том числе за счет ранее предоставленных средств федеральным органам власти для осуществления своей деятельности, сокращения транспортных расходов по причине использования транспортных средств, представленных безвозмездно органами исполнительной власти, сокращения расходов по информированию граждан за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

На наш взгляд, издержки правового регулирования можно сгруппировать по характеру и способу учета на явные и неявные. К явным издержкам относятся все те издержки, которые отражаются при планировании правового регулирования или по факту реализации, при этом они легко измеряются и контролируются. В отношении государства эти издержки отражены в законе о соответствующем бюджете и в отчете об его исполнении.

Несмотря на то, что в бюджете закладываются средства на оплату труда и обеспечение деятельности депутатов, сенаторов, государственных служащих органов исполнительной власти, к явным издержкам их можно отнести лишь условно, поскольку в законах о бюджете содержится лишь общая цифра на эти цели, которая никак не уточнена иными актами в расчете на конкретный проект нормативного правового акта, предусматривающего определенный объем регулирования. Данный аспект становится особенно актуальным в случае неудачной попытки при правотворчестве или правореализации.

Явные издержки для иных субъектов прямо указаны в иных нормативных правовых актах. Например, перечень таковых закреплен в ст. 131 УПК РФ, ст. 94 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ, ст. 106 КАС РФ.

⁵ Об Отчете Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о расходовании средств, выделенных из федерального бюджета на подготовку и проведение общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, предусмотренных статьей 1 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : постановление ЦИК России от 30 сентября 2020 № 270/1984-7 // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/47812/> (дата обращения: 22.02.2025).

⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 марта 2020 года № 487-р // КонсультантПлюс : сайт URL: <https://ovmf2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=346957&cacheid=EFBBFFF3F2CC8F6DAED54F6CFDEE39B1&mode=splus&rnd=3L28w#M1bfauUHNxZ6qFWE/> (дата обращения: 22.02.2025). Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Отметим, что открытый перечень издержек не является основанием рассматривать данные издержки как неявные, поскольку перечень может дополняться в рамках судебной практики. Например, к таковым постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» относятся расходы на оформление доверенности представителя, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу⁷. В отличие от вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»⁸ раскрывает «иные» издержки, обращаясь к нормам самого УПК РФ. Важным обстоятельством является и тот момент, что подобные разъяснения не только конкретизируют перечень издержек, но и очерчивают круг, за пределами которого любые расходы не будут отнесены к издержкам.

Сюда же отнесем предусмотренные иными законами пошлины, налоги, сборы, а также плату за различного рода услуги.

Неявными издержками являются все те издержки, которые не учитываются при правовом регулировании конкретного правоотношения, как например: время, затраченное физическим и юридическим лицом на реализацию норм, упущенная выгода, о которой шла речь выше.

Как правильно отмечает Г. А. Хайтов: «Расходы бюджета на социальное обеспечение не сводятся только к отношениям по предоставлению средств бюджета конкретному гражданину, но и осуществляются в связи с обеспечением деятельности различных субъектов по предоставлению мер социального обеспечения» [13, с. 61].

В подтверждение данной мысли напомним, что все те законопроекты, которые каким-либо образом содержат предложения о возложении дополнительной нагрузки на государственных служащих, как правило, не содержат расчета по увеличению оплаты и иных издержек в связи с этими новыми обстоятельствами. К таковым можно отнести дополнения УК РФ новыми составами преступлений. Например, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту № 502113-8 (Федеральный закон от 30 ноября 2024 года № 421-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс

⁷ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 // КонсультантПлюс : сайт URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/ (дата обращения: 20.06.2025).

⁸ О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156183/ (дата обращения: 20.06.2025).

Российской Федерации»)⁹, которым вводится статья 272.1, содержащая новые составы преступления (незаконные использование и (или) передача, сбор и (или) хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные, а равно создание и (или) обеспечение функционирования информационных ресурсов, предназначенных для ее незаконных хранения и (или) распространения и, соответственно, состав преступления), указывается, что выделение финансовых ресурсов не требуется¹⁰. В то же время надо понимать, что введение нового состава преступления существенно увеличивает объем деятельности правоохранительных органов, количество дел в рамках уголовного судопроизводства, что должно влиять на увеличение количества сотрудников, финансирования этой деятельности.

Размышления приводят к формированию еще одного критерия для групп издержек – отношение к предмету правового регулирования. По этому основанию можно издержки разделить на организационные (внутренние – оплата труда и издержки на обеспечение деятельности) и издержки, непосредственно связанные с реализацией (социальные выплаты, строительство, материальные издержки и т. д.).

В зависимости от новизны сферы регулирования нами выделяются первичные издержки, возникающие при первичном правовом регулировании, и вторичные издержки, возникающие при дополнительном правовом регулировании (в случае необходимости изменений правовых положений, вынесении повторных индивидуальных правовых актов).

В зависимости от бюджета бюджетной системы Российской Федерации, откуда предполагается расходование денежных средств, выделяются: федеральные издержки, издержки субъектов Российской Федерации, издержки муниципальных образований, совокупные издержки из разных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В зависимости от субъектов реализации выделим издержки: субъекта, наделенного властными полномочиями, физического лица, юридического лица.

В зависимости от момента наступления последствий можно выделить издержки, планируемые (при правотворчестве), и издержки фактические (при правореализации).

В идеальных условиях виды издержек и объем издержек при планировании правотворчества и правореализации должен совпадать, но меняющиеся условия и обстоятельства вносят свои корректизы. Особенно это касается социальных вопросов, как например, в случае предоставления льгот, пособий, выплат: решение В. В. Путина, принятое в ходе совещания с членами Правительства Российской

⁹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 421-ФЗ : принят Гос. Думой 26 ноября 2024 года : одобрен Советом Федерации 27 ноября 2024 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491931/ (дата обращения: 20.06.2025).

¹⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в части установления ответственности за незаконные использование и передачу, сбор и хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные) : законопроект № 502113-8 // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/502113-8/> (дата обращения: 20.06.2025).

Федерации 18 февраля 2025 года, о выделении дополнительной поддержки 112 620 гражданам, жителям Курской области в размере 65 000 рублей каждому¹¹. Кроме того, может иметь место и ошибка при планировании реализации норм.

Подводя итог, отметим, что проведенная классификация позволяет: лучше понять сущность издержки как сопутствующего элемента деятельности в рамках правотворчества и правореализации, обратить внимание на необходимость учета полного объема издержек, изменить правила их оценки, пересмотреть политику в отношении ответственности при необоснованных расходах, вызванных малой эффективностью норм, и подойти к вопросам правового регулирования более основательно. Представленный материал может быть использован для дальнейшего более глубокого и детального изучения отдельных видов издержек и стать основой для разработки рекомендаций по совершенствованию законодательного регулирования в части оптимизации расходов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Карапетов, А. Г. Экономический анализ права. М. : Статут, 2016. 528 с.
2. Бажанов, С. В. Стоимость уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. 585 с.
3. Раевская, О. Б. Методика расчета стоимости разработки и принятия нормативного правового акта (на примере законодательного обеспечения формирования и ведения государственного кадастра недвижимости) // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2012. № 9 (132). С. 71–87.
4. Малиновский, Л. Г. Процессы классификации – основа построения наук о действительности. В книге: Алгоритмы обработки экспериментальных данных. М., 1986. 185 с.
5. Чупахин, И. Я. Понятия и методы научной классификации объектов исследования. В книге: Вопросы диалектики и логики. Л. : Изд-во ЛГУ. 1964. 112 с.
6. Алексеева, Л. Ф., Парфенова, А. В. Возмещение упущенной выгоды в рамках судебной экспертизы // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 367–370.
7. Кабанов, А. Социальные издержки, нормы и политическая деятельность // Гуманитарный портал : сайт. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/6181/6184> (дата обращения: 28.01.2025).
8. Ковалев, В. А. Издержки федерализма и административной вертикали в России: попытка сравнения // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2018. Т. 14. № 4. С. 544–561.
9. Стожко, К. П. Экономическая теория : учебник. 1 т. Издание 3-е. испр. и доп. Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2004. 471 с.
10. Емельянов, К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. 187 с.

¹¹ Совещание с членами Правительства // Президент России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/76282/> (дата обращения: 12.07.2025).

11. Седов, Д. В. О формировании новых принципов в определении термина «Пожарная безопасность» // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2012. № 1 (60). С. 65–69.
12. Грицук, А. П. Кутыркина, Л. В. Пенсионная реформа в РФ: неэффективная коммуникация как источник репутационных издержек государства // Реклама: теория и практика. 2016. № 1. С. 38–46.
13. Хайтов, Г. А. К вопросу о формах расходов бюджета (на примере расходов бюджета на социальное обеспечение) // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (106). С. 53–66.

REFERENCES

1. Karapetov, A. G. Jekonomiceskij analiz prava [Economic analysis of law]. Moscow: Statut, 2016, 528 p. (In Russ.).
2. Bazhanov, S. V. Stoimost' ugolovnogo processa [The cost of criminal proceedings] : diss. Doctor of Law. Nizhny Novgorod, 2002, 585 p. (In Russ.).
3. Raevskaja, O. B. Metodika rascheta stoimosti razrabotki i prinjatija normativnogo pravovogo akta (na primere zakonodatel'nogo obespechenija formirovaniya i vedenija gosudarstvennogo kadastra nedvizhimosti) [Calculation of value and development of a standard instrument (illustrated legislative support the formation and maintenance of the state cadastre of real estate)]. Imushchestvennye otnoshenija v Rossijskoj Federacii – Property Relations in the Russian Federation. 2012, no. 9 (132), pp. 71-87. (In Russ.).
4. Malinovskij, L. G. Processy klassifikacii – osnova postroenija nauk o dejstvitel'nosti. V knige: Algoritmy obrabotki jeksperimental'nyh dannyh [Classification processes are the foundation of the sciences of reality. In the book: Algorithms for Processing Experimental Data]. Moscow, 1986, 185 p. (In Russ.).
5. Chupahin, I. Ja. Ponjatija i metody nauchnoj klassifikacii ob#ektov issledovanija. V knige: Voprosy dialektiki i logiki [Concepts and methods of scientific classification of research objects. In the book: Issues of Dialectics and Logic]. Leningrad: Leningrad State University Press, 1964, 112 p. (In Russ.).
6. Alekseeva, L. F., Parfenova, A. V. Vozmeshhenie upushchennoj vygody v ramkah sudebnoj jekspertizy [Compensation for Lost Profits in the Framework of Forensic Expertise]. Baltijskij gumanitarnyj zhurnal – Baltic Humanitarian Journal. 2018. vol. 7, no. 4 (25), pp. 367-370. (In Russ.).
7. Kabanov, A. Social'nye izderzhki, normy i politicheskaja dejatel'nost' [Social costs, norms, and political activity]. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/6181/6184> (date of request: 28.01.2025). (In Russ.).
8. Kovalev, V. A. Izderzhki federalizma i administrativnoj vertikali v Rossii: popytka sravnenija [The Costs of Federalism and the Administrative Vertical in Russia: An Attempt at Comparison]. Politicheskaja jekspertiza: POLITJeKS – Political expertise: POLITEX. 2018, vol. 14, no. 4, pp. 104-121. (In Russ.).
9. Stozhko, K. P. Jekonomiceskaja teoriya [Economic theory]. Ural State University Press. Yekaterinburg, 2004, 471 p. (In Russ.).

10. Emel'janov, K. N. Processual'nye izderzhki v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve [Procedural Costs in Russian Criminal Proceedings] diss. ... cand. legal sciences. Tyumen, 2009, 187 p. (In Russ.).
11. Sedov, D. V. O formirovanií novykh principov v opredelenii termina «Pozharnaja bezopasnost'» [About formation of new principles in term definition «fire safety»]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2012, vol. 60, no. 1, pp. 65-69. (In Russ.).
12. Gricuk, A. P. Kutyrkina, L. V. Pensionnaja reforma v RF: neeffektivnaja kommunikacija kak istochnik reputacionnyh izderzhek gosudarstva [Pension Reform in the Russian Federation: Ineffective Communication as a Source of State Reputational Costs]. Reklama: teoriya i praktika – Advertising: theory and practice, 2016, no. 1, pp. 38-46. (In Russ.).
13. Haitov, G. A. K voprosu o formah rashodov budžeta (na primere rashodov budžeta na social'noe obespechenie) [The question of budget expenditure modalities (on the example of social security budget expenditure)]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2023, vol. 106, no. 3, pp. 53-66. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Орлов Дмитрий Викторович, кандидат юридических наук, доцент, докторант научно-исследовательского отдела. Нижегородская академия МВД России. 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Orlov Dmitry Viktorovich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, PhD student in the research department. Nizhniy Novgorod academy of the Ministry of the Interior of Russia. 3 Ankudinovskoe highway, Nizhny Novgorod, 603950.

Статья поступила в редакцию 19.07.2025; одобрена после рецензирования 15.08.2025; принята к публикации 18.09.2025.

The article was submitted 19.07.2025; approved after reviewing 15.08.2025; accepted for publication 18.09.2025.