

Научная статья

УДК 343.1

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.82.25.021

ОЦЕНОЧНЫЕ КАТЕГОРИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Анастасия Леонидовна Тимохина

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация,
inast211@list.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема недостаточной изученности оценочных категорий в уголовном процессе, анализируется актуальность формирования подходов к их пониманию и критериям применения участниками уголовного судопроизводства. Автор обращает внимание на систематическое обращение законодателя к понятиям и конструкциям, содержащимся в нормах уголовно-процессуального права, требующих от правоприменителя принять решение, полагаясь на такую норму, руководствуясь усмотрением и оценкой сложившейся ситуации. Между тем, остается неурегулированным вопрос о том, что должно служить критерием их законного применения, а закрепляемые принципами уголовного судопроизводства постулаты на сегодняшний день не способны в полной мере обеспечить надлежащее применение оценочных категорий. В то же время формулирование законодателем нормы уголовно-процессуального права с включением в нее оценочных категорий обусловлено рядом факторов, которые анализируются в данной статье. Автор в данной статье предпринимает попытку сформулировать дефиницию оценочных категорий в уголовном процессе, а также отметить направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в аспекте законного и эффективного применения оценочных категорий данной отрасли права.

Ключевые слова: оценочные категории, усмотрение, дискреционные полномочия, участники уголовного судопроизводства, принципы уголовного судопроизводства, назначение уголовного судопроизводства, процессуальные решения

Для цитирования: Тимохина, А. Л. Оценочные категории в уголовном процессе // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 32. № 4. С. 205–213. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.82.25.021

EVALUATION CATEGORIES IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Anastasia L. Timokhina

East Siberian Institute of the MIA of Russia, Irkutsk, Russian Federation,
inast211@list.ru

Abstract. The article considers the problem of insufficient study of evaluative categories in criminal proceedings, analyses the relevance of formation of approaches to their understanding and criteria of application by participants of criminal proceedings. The author draws attention to the systematic reference of the legislator to the concepts and constructions contained in the norms of criminal procedural law, requiring the law enforcer to make a decision relying on such a norm, guided by discretion and

assessment of the situation. Meanwhile, the question of what should serve as a criterion for their lawful application remains unsettled, and the postulates enshrined in the principles of criminal procedure are currently unable to fully ensure the proper application of evaluative categories. At the same time, the formulation by the legislator of a norm of criminal procedural law with the inclusion of evaluative categories in it is conditioned by a number of factors, which are analysed in this article. The author in this article makes an attempt to formulate the definition of evaluative categories in criminal procedure, as well as to note the directions of improvement of criminal procedural legislation and law enforcement activity in the aspect of lawful and effective application of evaluative categories of this branch of law.

Keywords: evaluative categories, discretion, discretionary powers, participants in criminal proceedings, principles of criminal proceedings, purpose of criminal proceedings, procedural decisions

For citation: Timokhina, A. L. Ocenochnye kategorii v ugovnom processe [Evaluation categories in criminal proceedings]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2024, vol. 32 no. 4, pp. 205–213 (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2024.82.25.021

Введение

Оценочные категории свойственны законодательству любой отрасли права. В уголовном процессе они также применяются, несмотря на преобладание в нем императивного метода регулирования общественных отношений. Они тесно связаны с усмотрением, поскольку реализовать содержание нормы права, включающую оценочную категорию, невозможно без субъективной оценки участником уголовного судопроизводства сложившейся ситуации и объема реализуемых им прав и обязанностей. Недостаточная изученность природы оценочных категорий негативно сказывается на достижении назначения уголовного судопроизводства и соблюдении его принципов, а значит, может повлечь существенное нарушение прав и свобод граждан, которые оказались вовлечены в уголовный процесс в качестве кого-либо из его участников и имеют собственный интерес.

Основная часть

Категории, носящие оценочный характер, подразумевают, что при применении содержащей их нормы участник уголовного судопроизвод-

ства будет самостоятельно направлять смысл нормы в соответствии с требующей разрешения ситуацией. Такие элементы правовой нормы именуют оценочными понятиями, оценочными выражениями, оценочными категориями, оценочными признаками, понятиями оценочного характера и т.п. Однако в рамках данной статьи будет затронута не столько дискуссия относительно их наиболее верного именованья, сколько их природа, но представляется, что самым емким является выражение «оценочные категории». Говоря об оценочных категориях как частях правовой нормы, прежде всего стоит обратиться к дефиниции этих слов. Так, в толковом словаре С. И. Ожегова понятия «оценка» и «оценить» означают:

1. Определить цену кого-чего-н.;
2. Установить качество кого-чего-н., степень, уровень чего-н.;
3. Высказать мнение, суждение о ценности или значении кого-чего-н. [1, с. 735].

«Категория» означает:

1. В философии: общее понятие, отражающее наиболее существенные

связи и отношения реальной действительности и познания;

2. Крупный, обычно строго не очерченный класс в его сравнении с другими такими же классами [1, с. 414].

Раскрывая подходы исследователей к пониманию оценочных категорий, следует указать, что:

1) под ними понимают те, которые не конкретизированы законодателем и уточняются в процессе применения закона [2, с. 63; 3, с. 13];

2) они представляют собой приемы юридической техники, с помощью которых описывают схожие обстоятельства различных ситуаций относительно определенным способом [4, с. 28];

3) другие авторы полагают, что их нельзя соотнести с правовыми нормами или сопоставить с таковыми [5, с. 63];

4) наиболее обобщенное понятие дается Т. В. Кашаниной, которая называла оценочным понятием выраженное в нормах права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем, с тем чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволяло осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений [6, с. 28].

Для деятельности органов предварительного расследования вполне уместно будет сказать, что они могут применять нормы, содержащие оценочные категории, с учетом следственной ситуации. Данный используемый в криминалистике термин в том числе характеризует ту совокупность обстоятельств, в рамках кото-

рой может быть принято решение, основанное на оценке нормы уголовно-процессуального права. Неслучайно Л. Я. Драпкин обращал внимание на связь следственной ситуации с процессом принятия решений [7, с. 29]. Однако уголовно-процессуальная деятельность не ограничивается досудебным производством, поэтому в понятии оценочных категорий уголовного процесса целесообразно указывать, что возникает правоприменительная ситуация в целом.

Если проанализировать являющиеся частью уголовно-процессуальных норм оценочные категории, то можно сделать вывод, что их достаточно много, и сказать обо всех в рамках статьи будет невозможно, поскольку каждую из них можно раскрывать персонально. Однако следует указать лексические обороты, с помощью которых формируется оценочная категория, например «необходимость», «возможность/невозможность», «уважительная причина», «исключительный случай», «незамедлительно», «особая сложность», «достаточность» и другие [4, с. 28].

Не менее значимо и то, что сущность оценочных категорий заключается не только в применении терминов оценочного характера, но и в том, что даже при наличии в норме достаточно ясных понятий, ее содержание указывает на необходимость производства оценки какой-то ситуации.

В целом оценочные категории в уголовном процессе представляют собой понятия и конструкции, являющиеся частью уголовно-процессуальной нормы, благодаря которым норма приобретает относительно определенный характер и для применения которой участнику уголовного судопроизводства необходимо оценивать складывающуюся

правоприменительную ситуацию с целью достижения назначения уголовного судопроизводства.

Особого внимания заслуживает вопрос критериев законного применения оценочных категорий в уголовном процессе. Говоря о средствах достижения цели, нельзя не сказать о самой цели. Так, согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹, назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Кроме того, в статье указано, что в равной степени назначению отвечают и уголовное преследование, и применение к виновным справедливого наказания, и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В первую очередь критерием будет выступать соблюдение принципов уголовного судопроизводства, и особенно принципа законности, устанавливающего требования к решениям властных участников уголовного процесса. О. А. Киселев выделяет такие критерии законного применения оценочных категорий как соответствие такого применения компетенции и правосубъектности должностного лица, соблюдение установленного нормативного порядка их применения [8, с. 17].

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.06.2024).

Однако особенно важно акцентировать внимание на обстоятельствах, на основании которых создается впечатление, что оценочные категории следует упразднить. Обеспокоенность недостаточной или некачественной работой властных участников уголовного судопроизводства прослеживается в активном обжаловании их действий в суды общей юрисдикции (согласно данным статистики, ежегодно подается более двух миллионов жалоб), в 2023 году эта цифра приблизилась к трем миллионам (диаграмма 1), из них более ста тысяч – это жалобы на действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование (диаграмма 2)². Также порядка 5500 обращений (за 10-летний период) были направлены в Конституционный Суд Российской Федерации³. Однако даже представленные данные не отражают полной картины, поскольку в соответствии с главой 16 УПК РФ обжалование может производиться и в адрес прокурора, а также руководителя следственного органа.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 15.06.2024).

³ Часто обжалуемые статьи кодексов // Конституционный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://ksrf.ru/ru/Decision/Pages/CommonComplaintA.aspx/> (дата обращения: 15.06.2024).

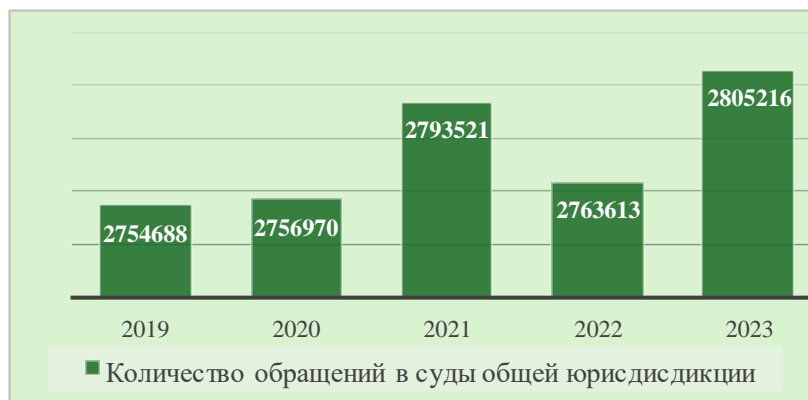


Диаграмма 1. Количество обращений в суды общей юрисдикции



Диаграмма 2. Количество жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование

С одной стороны, при большом количестве жалоб (даже без учета обоснованности их содержания) использование оценочных категорий может негативно сказаться на уровне защищенности прав граждан. С другой стороны, именно применение оценочных категорий законодателем, как справедливо указывают некоторые авторы, является важным средством нивелирования случаев злоупотребления правом, поскольку использование в недостаточно урегулированных или неурегулированных законодательством вопросах оценочных категорий позволяет устанавливать допустимый объем и характер действий для участника уголовного судопроизводства в качестве императива, но оставляет на его усмотрение

направленность нормы в зависимости от конкретной правовой ситуации. Например, Т. В. Кашанина занимала такую позицию и верно указывала на то, что правоприменяющий субъект не обязан перечислять всю массу замещаемых им понятий, однако может применить норму для конкретного случая, охватываемого содержанием данного оценочного понятия [6, с. 27]. В таком случае правоприменитель сможет обеспечить права и законные интересы участника уголовного судопроизводства, подкрепляя свои действия правовыми нормами.

В первую очередь следует отметить, что важным стержнем любой деятельности, в которой задействован человек, является его мотивация.

Личность оказывает большое влияние на разрешение уголовно-правового конфликта, так как изменение положения человека в обществе, его взаимных прав и обязанностей с государством, развитие общеправового принципа гуманизма определяют характер уголовного судопроизводства, его назначение и принципы. В связи с этим следует согласиться с мнением И. П. Поповой о том, что повышение мотивации участников уголовного судопроизводства, по сути, является поиском успешных средств оптимизации уголовно-правовой формы в целях баланса интереса сторон при достижении назначения уголовного судопроизводства [9, с. 96]. А. В. Барабаш верно отметил, что все участники, которые наделены правами в обеспечение их частных интересов, могут пользоваться имеющимися в их распоряжении средствами, что не меньше влияет на движение дела к цели уголовно-процессуальной деятельности [10, с. 50].

Данная позиция подкрепляется, в частности, неопределенностью процессуального статуса следователя. Он прежде всего является самостоятельным процессуальным лицом, которое осуществляет предварительное следствие и направляет ход расследования, от него зависит и то, в каком русле предстанет перед судом обвиняемое им лицо, и многие другие обстоятельства. П. Г. Марфицин выделил такую особенность в работе следователя, как усмотрение, под которым предложил понимать необходимое и часто используемое социально-правовое явление или правоприменительный инструмент, благодаря которому появляется возможность оптимально совместить юридическую норму и социальную ситуацию. Значение этого явления проявляется в возможности предусмотреть и учесть необходимые аспекты жизни, которые законодателю невозможно урегулировать ввиду их многообразия и проявления. Данный инструмент позволяет эффективно применить уголовно-процессуальный

закон, избежать чрезмерной формализации, а также учесть интересы участников, вовлеченных в уголовный процесс [11].

Выделяя критерии законного применения оценочных категорий, нельзя не сказать и о принципе оценки доказательств. Этап доказывания, несомненно, является одним из важных, поскольку на его основе формируется представление о виновности или невиновности лица. К тому же предъявляемые уголовно-процессуальным законодательством правила оценки доказательств носят оценочный характер. Именно поэтому наряду с законом суд, прокурор, следователь, дознаватель руководствуются совестью, представления о которой у безнравственного человека могут быть достаточно искаженными, что вряд ли будет способствовать **справедливому** судебному разбирательству. Это позволяет сделать вывод, что должностные лица как участники уголовного судопроизводства в своей профессиональной деятельности должны наряду с образованием иметь должное воспитание, мировоззрение, убеждения, правовую культуру, в основе которой лежит уважение к людям и закону, беспристрастность, должное представление о нормах морали.

В указанном аспекте корректировки требует и принцип законности в части, касающейся описания требований к решениям суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя. Представляется, указанные решения также должны быть справедливыми, что позволит повысить качество решений властных участников уголовного судопроизводства, в первую очередь тех, которые принимались на основе относительно определенных норм, содержащих оценочные категории.

В рамках затронутой темы хотелось бы обратиться и к проблемам внедрения в уголовный процесс технологий искусственного интеллекта (ИИ). Как известно, сегодня

в некоторых странах достаточно эффективно применяются его возможности в целях аналитики и прогнозирования судебных решений. Кроме того, цифровизация позволяет осуществлять досудебное производство в электронном формате. Между тем, представляется важным высказаться о том, что участие искусственного интеллекта в принятии решений, которые зачастую основываются на содержащих оценочные категории нормах, недопустимо. Безусловно, ИИ может использоваться для помощи и ускорения отдельных процедур, для обработки информации, для работы с участниками уголовного процесса и в других целях, не связанных с принятием решений – особенно итоговых, в которых предрешается судьба человека. Поскольку нравственное содержание процесса принятия решений состоит в том, что должностное лицо руководствуется и совестью, и целями этой деятельности, которая должна отвечать требованиям справедливости, видится невозможным реализация данных требований искусственным интеллектом, который не наделен присущими человеку свойствами. Председатель Конституционного Суда Российской Федерации справедливо отметил, что «мысль» искусственного интеллекта совсем не схожа с работой нейронов человеческого мозга: «это кардинально иная среда, с совершенно другим предназначением и приоритетами, которые для алгоритмов заменяют то, чем для человека являются ценности»¹. Однако, безусловно, позитивный опыт использования искусственного интеллекта заслуживает внимания и является перспективным для изучения и применения в уголовном судопроизводстве.

¹ Зорькин, В. Д. Право и вызовы искусственного интеллекта // XIII Петербургский международный юридический форум : сайт. URL: <https://legalforum.info/programme/business-programme/5382/> (дата обращения: 15.06.2024).

Выводы и заключение

Приведенные положения свидетельствуют о том, что исследования, посвященные оценочным категориям, не охватывают в полной мере вопросы их понимания и применения в уголовно-процессуальном праве. Для уголовного судопроизводства характерны свои особенности, которые отражаются и в сущности оценочных категорий уголовного процесса, и в критериях их законного использования. Так, в качестве критериев могут выступать следующие:

- необходимость следования принципам уголовного судопроизводства при применении оценочных категорий в уголовном процессе;
- применение их лицом, в компетенцию которого входит принятие решений, основывающихся на нормах права, содержащих оценочные категории;
- ориентирование при принятии решения на отражаемые в назначении уголовного судопроизводства положения;
- необходимость руководствоваться при реализации оценочных категорий законом, а также нравственными основами (совестью, справедливостью, добросовестностью).

В результате исследования также можем сделать закономерный вывод о том, что при принятии решений на основе норм, содержащих оценочные категории, недопустимо использовать технологии искусственного интеллекта. В целом, следует отметить, что если участник уголовного судопроизводства полагается на закон наряду с нравственными положениями, то это служит ключевым признаком эффективности реализации ими своих прав и обязанностей, а также интересов, будь это властный участник или гражданин, вовлеченный в уголовно-процессуальные отношения в связи с совершенным преступлением.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова ; 28 е изд., перераб. Москва : Мир и Образование, 2019. 1376 с.
2. Брайнин, Я. М. Уголовный закон и его применение. М. : Юрид. лит., 1967. 240 с.
3. Вильнянский, С. И. Применение норм советского права // Ученые записки Харьковского юридического института им. Л. М. Каганович : сб. науч. тр. 1956. С. 3–18.
4. Петраков, С. В. Теоретико-правовой анализ содержания оценочных категорий и понятий права // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России : науч. журн. 2013. № 23. С. 28–32.
5. Шинкарук, В. М. Уголовно-процессуальная истина в системе оценочных категорий // Legal Concept : науч. журн. 2019. № 2. С. 63–68.
6. Кашанина, Т. В. Оценочные понятия в советском праве // Известия высших учебных заведений. Правоведение : науч.-теорет. журн. 1976. № 1. С. 25–31.
7. Драпкин, Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений : научные труды. Выпуск 41. Свердловск, 1975. С. 26–44.
8. Киселев, О. А. Об основах применения оценочных понятий в федеральных нормативных актах // Нотариальный вестник : науч.-практ. журн. 2014. № 10. С. 16–21.
9. Попова, И. П. Назначение уголовного судопроизводства и категория «интерес» // Юридический вестник Самарского университета : науч. журн. 2019. Т. 5, № 2. С. 93–101.
10. Барабаш, А. С. Отечественный уголовный процесс в свете национального менталитета : монография. М. : Юрлитинформ, 2022. 176 с.
11. Марфицин, П. Г. Усмотрение следователя: Уголовно-процессуальный аспект : дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2013. 418 с.

REFERENCES

1. Ozhegov, S. I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij [Explanatory dictionary of the Russian language: About 100,000 words, terms and phraseological expressions]. Moscow: Peace and Education, 2019, 1376 p. (in Russian).
2. Brainin, Ya. M. Ugolovnyj zakon i ego primenenie [Criminal law and its application]. M.: Legal lit., 1967, 240 p. (in Russian).
3. Vilnyansky, S. I. Primenenie norm sovetskogo prava [Application of the norms of Soviet law]. Scientific notes of the L.M. Kaganovich Kharkiv Law Institute - Uchenye zapiski Har'kovskogo juridicheskogo instituta im. L. M. Kaganovich. 1956, pp. 3 – 18. (in Russian).
4. Petrakov, S. V. Teoretiko-pravovoj analiz sodержaniya ocenochnykh kategorij i ponyatij prava [Theoretical and legal analysis of the content of evaluative categories and concepts of law]. Juridicheskaja nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii - Legal science and practice: Vestnik of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific journal 2013, no. 23, pp. 28 – 32. (in Russian).

5. *Shinkaruk, V. M.* Uголовно-processual'naya istina v sisteme ocenочnyh kategorij [Criminal procedural truth in the system of evaluation categories]. LegalConcept. 2019, no. 2, pp. 63 – 68. (in Russian).

6. *Kashanina, T. V.* Ocenочnye ponyatiya v sovetskom prave [Evaluative concepts in Soviet law]. News of higher educational institutions. Jurisprudence - Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. 1976, no. 1, pp. 25 – 31. (in Russian).

7. *Drapkin, L. Ya.* Ponyatie i klassifikaciya sledstvennyh situacij [The concept and classification of investigative situations]. Investigative situations and disclosure of crimes- Sledstvennye situacii i raskrytie prestuplenij. Sverdlovsk, 1975, issue 41, pp. 26 – 44. (in Russian).

8. *Kiselyov, O. A.* Ob osnovah primeneniya ocenочnyh ponyatij v federal'nyh normativnyh aktah [On the basics of applying evaluative concepts in federal normative acts]. Notarial Vestnik - Notarial'nyj Vestnik. 2014, no. 10, pp. 16 – 21. (in Russian).

9. *Popova, I. P.* Naznachenie uголовnogo sudoproizvodstva i kategoriya «interes» [The purpose of criminal proceedings and the category of «interest»]. Juridicheskij Vestnik Samarskogo universiteta - Legal Vestnik of the Samara University: scientific journal 2019, vol. 5, no. 2, pp. 93 – 101. (in Russian).

10. *Barabash, A. S.* Otechestvennyj uголовnyj process v svete nacional'nogo mentaliteta [Domestic criminal process in the light of national mentality]. М.: Yurlitinform, 2022, 176 p. (in Russian).

11. *Marfitsin, P. G.* Usmotrenie sledovatelya: Uголовно-processual'nyj aspekt [Discretion of the investigator: The criminal procedural aspect]. Diss. ... doktor. yuridich. nauk: Omsk [dis... doctor. legal sciences: Omsk]. 2013, 418 p. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тимохина Анастасия Леонидовна, адъюнкт. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anastasia L. Timokhina, postgraduate student. East Siberian Institute of the MIA of Russia. 110 Lermontov st., Irkutsk, Russian Federation, 664074.