

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024 № 4 (111). С. 98–105.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024
Vol. no. 4 (111). P. 98–105.

5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Научная статья

УДК: 347.9 (347.98)

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.94.92.009

ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ АНАЛИЗА И ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ТОЛКОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Малыхина Татьяна Анатольевна, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, malykhina_t@mail.ru

Введение. В статье рассматриваются актуальные вопросы, касающиеся значения обобщения судебной практики в процессе осуществления судебного толкования уголовного закона. Проанализирована взаимосвязь судебного толкования уголовного закона и обобщения судебной практики. Также раскрыто теоретико-практическое значение рекомендаций и разъяснений Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для нижестоящих судов при вынесении ими приговоров по уголовным делам.

Материалы и методы. Нормативно-правовой базой исследования является Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Методологической основой исследования выступили современные частно- и общенаучные методы познания: индукция, дедукция, синтез, анализ, диалектический и формально-юридический методы. Эмпирической основой исследования послужили материалы судебной практики по уголовным делам, интерпретационные нормативные правовые акты – материалы постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Результаты исследования. Автором проанализированы как с теоретической, так и с практической точек зрения основные проблемные вопросы взаимосвязи судебного толкования уголовного закона и анализа (обобщения) судебной практики по уголовным делам. Обозначена роль судебного толкования уголовного закона в ходе построения правильной, стабильной и единообразной судебной практики его уяснения и применения.

Выводы и заключения. Проведенное теоретико-практическое исследование позволило определить современное правовое и практическое значение разъяснений и рекомендаций Постановления Пленума Верховного Суда для нижестоящих судов при вынесении ими приговоров по уголовным делам. Также анализ теоретических положений и судебной практики позволил установить, что рекомендации и разъяснения Постановлений Пленума Верховного Суда на сегодняшний день фактически являются обязательными для исполнения нижестоящими судами, хотя формально это нигде законодательно не закреплено.

Ключевые слова: Верховный Суд Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд, судебная практика, обобщение судебной практики, интерпретационные нормативные правовые акты, правоприменение, судебное толкование, уголовное судопроизводство

Для цитирования: Мalykhina T.A. Теоретико-практическое значение анализа и обобщения судебной практики в процессе осуществления толкования уголовного закона Верховным Судом Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 4 (111). С. 98–105.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.94.92.009

5.1.2. «Public law (state law) sciences» (legal sciences)

Original article

THEORETICAL AND PRACTICAL SIGNIFICANCE OF THE ANALYSIS AND GENERALIZATION OF JUDICIAL PRACTICE IN THE PROCESS OF INTERPRETATION OF CRIMINAL LAW BY THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Tatyana A. Malykhina, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation, malykhina_t@mail.ru

Introduction: The article deals with the topical issues of the significance of the generalisation of judicial practices in the process of interpreting criminal law. The relationship between judicial interpretation and the generalisation is analysed. It also highlights the theoretical and practical importance of the recommendations and clarifications issued by the Plenum of the Supreme Court to lower courts in sentencing criminal cases.

Materials and Methods: The normative-legal basis for the study is the Constitution of the Russian Federation and the criminal and criminal procedure legislation of the country, as well as the Federal Constitutional Act No. 3-FKZ of February 5, 2014 "On the Supreme Court of Russia" and Resolution No. 1 of the Plenary Session of the Supreme Court on February 1, 2001 "On Judicial Practice in the Application of Legislation Governing the Peculiarities of Criminal Responsibility and Punishment of Minors". The methodological foundation of the research was based on modern private and scientific methods of knowledge: induction, deduction, synthesis and analysis, as well as dialectical and legal methods. The empirical foundation of the study consisted of materials from

judicial practice in cases involving criminal law, as well as interpretive normative acts - materials from resolutions of the plenary session of the Supreme court.

The Results of the Study: The author analysed, from both theoretical and practical perspectives, the main problematic aspects of the relationship between the judicial interpretation of criminal laws and the analysis (generalisation) of judicial practices in criminal cases. The role played by judicial interpretation in the process of establishing a correct, consistent and uniform understanding and application of criminal law is highlighted.

Findings and Conclusions: The conducted theoretical and practical research has allowed us to determine the current legal significance of the clarification and recommendations of Resolution of the Plenary Session of the Supreme Court of Justice for lower courts in passing sentences in criminal cases. Also, an analysis of theoretical principles and judicial practice allows us to conclude that the recommendations of Decisions of Plenary Sessions of the Supreme Courts are actually binding on lower courts, even though this is not formally enshrined anywhere in law.

Keywords: The Supreme Court of the Russian Federation, the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the court, judicial practice, generalization of judicial practice, interpretative normative legal acts, law enforcement, judicial interpretation, criminal proceedings.

For citation: Malykhina T. A. The theoretical and practical significance of the analysis and generalization of judicial practice in the process of interpretation of the criminal law by the supreme court of the Russian Federation. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 4 (111), pp. 98–105.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.94.92.009

В современном обществе, когда подавляющая часть отношений между субъектами носит регламентированный правовой характер, вопросы толкования как закона вообще, так и уголовного закона в частности стоят достаточно остро. Сегодня исследователи отмечают возрастающую в последнее время скорость трансформации уголовного закона, указывая нередко на ее непоследовательность. Такая ситуация, несомненно, обуславливает актуальность и необходимость всестороннего изучения проблемы судебного толкования уголовного закона в современных реалиях.

Изначально закон един для всех правоприменителей на всей территории страны, он предусматривает общие признаки, однако нередко возникающие в реальной жизни ситуации могут быть более конкретными, индивидуальными, имеют свои особенности, что требует более детального разъяснения и (или) уяснения норм уголовного закона. Для единообразного и, главное, правильного применения закона и требуется его толкование.

В юридической литературе под толкованием уголовного закона понимается разъяснение и (или) уяснение смыслового содержания его норм, понимание воли законодателя, в нем представленной, посредством русского языка с целью его точного применения. Исследователи в данной области, например, О. В. Пычева, называют толкование одним из элементов герменевтики [1, с. 60].

В зависимости от субъекта толкования, а также от его способов и объема выделяют различные виды такой деятельности.

В рамках данного исследования обратим внимание на один из видов толкования уголовного закона в зависимости от субъекта – официальное судебное толкование. Судебное, или, как его еще называют в литературе, казуальное, толкование дает суд.

Такое толкование может быть дано в вынесенном судом решении по конкретному делу, и тогда оно будет обращено к конкретному адресату (например, осужденному или оправданному лицу, государственному органу или организации). Вместе с тем разъяснение смысла уголовного закона дает Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Пленум принимает постановления, которые могут быть адресованы нижестоящим судам и иным правоприменителям.

В данной связи важно отметить, что правоприменение – это важнейший элемент всей системы осуществления государственной власти, являющийся способом регулирования общественных отношений. По мнению Г. И. Миняшевой, «правоприменительная деятельность позволяет государству проявлять свои властные полномочия» [2, с. 10], то есть правоприменение выступает неотъемлемой частью всего механизма осуществления государственной власти.

Таким образом, правильность и эффективность правоприменительной деятельности напрямую зависит от того, насколько верно истолкован смысл той или иной нормы уголовного закона конкретным правоприменителем.

В рамках данного исследования рассмотрим значение обобщения судебной практики для судебного толкования уголовного закона. Почему же так важен и необходим такой вид официального толкования, как судебное, какое значение оно имеет для правоприменительной практики и какую роль в этом играет постоянная работа по ее обобщению?

Актуальность и необходимость глубокого изучения проблемы судебного толкования уголовного закона, как уже было отмечено выше, не вызывает сомнений. Так, М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин полагают, что это обусловлено рядом факторов, в числе которых все возрастающая скорость модернизации уголовного законодательства, заключающаяся как во введении в закон новых норм, так и в постоянных изменениях уже существующих [3, с. 80]. В данной связи, следует отметить, что проблема заключается даже не столько в самом факте внесения регулярных изменений в уголовное законодательство, поскольку они продиктованы тенденциями современных реалий и порой невозможно не согласиться с их неизбежностью, сколько в возникающих на фоне этого противоречиях как внутри самого уголовного закона, так и между ним и иными нормативными правовыми актами.

Обобщение выработанной годами судебной практики по тем или иным уголовным делам позволяет обеспечивать корректное и, главное, единообразное применение норм уголовного законодательства при их рассмотрении.

Так, Верховный Суд Российской Федерации, согласно ст. 126 Основного закона нашего государства, дает необходимые для правильного применения уголовного законодательства разъяснения, основанные на обобщении судебной практики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, изучая и анализируя материалы судебной практики, разъясняет судам спорные и актуальные вопросы применения уголовного законодательства по тем или иным уголовным делам (п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»¹). Таким образом, Пленум Верховного Суда

¹ О Верховном Суде Российской Федерации : Федер. конституц. закон № 3-ФКЗ : принят Гос. Думой 24 января 2014 года : одобрен Советом Федерации 29 января 2014 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (дата обращения: 19.07.2024).

Российской Федерации осуществляет делегированное официальное толкование уголовного закона.

Так, изучая материалы постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, мы можем видеть в их вводных частях такие фразы, как «...в целях обеспечения правильного применения законодательства, предусматривающего ответственность за...», «...в целях обеспечения и единообразного применения законодательства об уголовной ответственности за», «...обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что...». Такими словами Верховный Суд акцентирует свое внимание на том, что рекомендации и разъяснения, данные им в Постановлении, основываются на тщательном анализе обобщенной судебной практики.

Вместе с тем судебное толкование нередко может быть «спровоцировано» тем, что диспозиции нормы уголовного закона становится недостаточно для ее правильного и единообразного применения. Это порождает ситуации, когда уголовный закон применяется по-разному на территории страны, что является недопустимым, так как закон, как уже отмечалось ранее, должен быть един. В некоторых же случаях могут возникать ситуации, при которых характер формулирования той или иной уголовно-правовой нормы вообще затрудняет формирование судебной практики. И тогда конкретная статья становится «нерабочей», то есть не применяется ввиду невозможности доказать выполнение виновным объективной стороны какого-либо уголовно наказуемого деяния, и дело попросту не доходит до суда из-за отсутствия состава преступления.

Например, до того, как в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» появилось подробное разъяснение момента окончания преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, применение данных норм было затруднительным. Сам факт вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или же антиобщественных действий было крайне сложно доказать, опираясь лишь на субъективный критерий, характеризующий направленность умысла виновного. Разъяснения же Верховного Суда, данные в указанном акте судебного толкования, по данному поводу поставили точку в этом вопросе, расписав подробно момент окончания деяний, предусмотренных статьями 150 и 151 УК РФ¹.

Таким образом, сложившаяся правоприменительная практика указывает на то, что на сегодняшний день применение норм уголовного законодательства становится невозможным без его судебного толкования, которое в свою очередь основывается на обобщении судебной практики.

Само же обобщение судебной практики – это достаточно длительный и сложный вид исследовательской деятельности в сфере применения норм уголовного и иного

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 19.07.24).

законодательства. Основа данной деятельности заключается в систематизации и глубоком анализе множества судебных дел с целью выявления принципиальных отличий в применении судами законодательства и выявлении факторов, детерминирующих такие противоречия, и, соответственно, разработке рекомендаций по их устранению.

Исследовательская деятельность по глубокому и всестороннему обобщению судебной практики имеет огромное значение для всего процесса правоприменительной деятельности, оно выступает своеобразным показателем, демонстрирующим уровень эффективности процесса отправления правосудия. Такой вид деятельности нацелен на выявление проблемных аспектов в сфере судебной правоприменительной практики и выработку предложений и рекомендаций по их устранению для достижения основной цели – формирования единообразного применения законодательства¹.

Обобщение судебной практики позволяет выявлять проблемы, связанные с такими ситуациями, когда по идентичным правовым вопросам суды принимают различные (неединообразные) решения, что способствует в дальнейшем устранению ошибок в толковании закона и в применении конкретных правовых норм.

Кроме того, рассматриваемая исследовательская работа выявляет возможные пробелы и недостатки в судебной деятельности, позволяя оценить как ее положительные, так и отрицательные аспекты, «подсвечивает» перспективы развития и совершенствования.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения нижестоящим судам по вопросам судебной практики. Он является высшим органом, осуществляющим судебное толкование через постановления Пленума. Наряду с этим Верховный Суд Российской Федерации осуществляет судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов.

Постановление Пленума Верховного Суда выступает в качестве основного источника судебного толкования уголовного законодательства. Данный вид судебного толкования, как справедливо полагает М. Ш. Пацация, выражается в обнародовании официальной точки зрения высших судебных инстанций по вопросам судебной практики и нацелен на правильное и единообразное применение судами федерального законодательства [4, с. 67].

Важно отметить, что постановление Пленума Верховного Суда является актом судебного толкования, обязательность которого в теории вызывало долгое время дискуссии среди правоведов. Некоторые из них, например А. И. Рарог, отрицают обязательность для судов в правоприменительной практике разъяснений Пленума, указывая на то, что она не закреплена на законодательном уровне. Также приверженцы данной позиции соглашались с мнением о том, что разъяснения Пленума Верховного Суда не носят нормативно-правового обязательного характера в силу того, что закрепление обязательности их применения законодательно противоречило бы принципу независимости судей, закрепленному в ст. 120 Конституции Российской Федерации. Кроме того, сторонники этого мнения, например О. А. Савельева,

¹ Методические рекомендации по изучению и обобщению судебной практики : утв. постановлением президиума Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда № 2 от 19 марта 2009 г. // Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд : офиц. сайт. URL: <https://16aas.arbitr.ru/node/12429> (дата обращения: 19.07.24).

утверждают, что такое положение дел привело бы к применению уголовного закона по аналогии, что является недопустимым, согласно ч. 2 ст. 3. УК РФ [5, с. 13].

С описанными умозаключениями сложно не согласиться, однако, анализируя судебную практику, можно сделать вывод о том, что, хотя обязательность исполнения разъяснений и рекомендаций Постановления Пленума Верховного Суда нигде законодательно не прописана, они все же становятся обязательными для исполнения нижестоящими судами фактически. Решения судов так или иначе не могут вступать в противоречия с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации. Также анализ практики указывает на то, что при проверке судом надзорной инстанции законности приговора он будет признан таковым, если все-таки был вынесен в соответствии с научно-теоретической позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в таком его акте судебного толкования, как постановление Пленума.

Так или иначе, анализ судебной практики лежит в основе судебного толкования уголовного закона. В то же время единообразное и правильное толкование призвано обеспечивать законность и правопорядок в стране, без которых становится невозможным эффективное соблюдение и защита прав и законных интересов граждан. Ошибки в толковании закона, особенно если речь идет об уголовном законодательстве, могут повлечь невосполнимый вред интересам граждан. В данном ключе, по мнению О. А. Ругиной, правильное понимание судами смысла положений норм уголовного законодательства выступает основным, если не единственным, средством регулирования уголовно-правовых отношений [6, с. 53].

Проведенное исследование позволило сделать выводы о том, что эффективное правовое регулирование в современном обществе невозможно без регулярной выработки необходимых разъяснений и рекомендаций по вопросам применения уголовного законодательства в силу его динамичности, а также стремительного развития общества, которые обуславливают необходимость постоянного совершенствования как самого закона, так и практики его применения.

Правильное и единообразное применение всеми судами уголовно-правовых норм должно быть основано на установлении истинного смысла закона, что и включает в себя основанное на обобщении судебной практики его судебное толкование.

Таким образом, именно судебное толкование уголовного закона выполняет особую роль в ходе построения правильной, стабильной и единообразной судебной практики как его уяснения, так и применения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Пычева, О. В. Герменевтика уголовного закона. Ульяновск : Ульяновский гос. ун-т, 2005. 166 с.
2. Миняшева, Г. И. Правоприменение как правовая категория // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 3. С. 10–14.
3. Бабаев, М. М., Пудовочкин, Ю. Е. Судебное толкование уголовного закона: вопросы теории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 4 (96). С. 78–89.
4. Пацадия, М. Ш. Об обязательности информационных писем Президиума ВАС РФ // Законодательство. 2022. № 8. С. 66–74.

5. Савельева, О. А. Роль судебного толкования в применении уголовного закона : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 181 с.

6. Ругина, О. А. Судебное толкование уголовного закона и его роль в законотворческой и правоприменительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 242 с.

REFERENCE

1. Pycheva O.V. Germenevtika ugolovnoy zakona [Hermeneutics of criminal law]. Ulyanovsk, 2005, 166 p.

2. Minyasheva G. I. Pravoprimerenie kak pravovaya kategoriya [Law enforcement as a legal category]. Vestnik Ufimskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii - Vestnik of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013, no. 3, pp. 10–14.

3. Babaev M. M., Pudovochkin Yu. E. Sudebnoye tolkovaniye ugolovnoy zakona: voprosy` teorii [Judicial interpretation of the criminal law: questions of theory]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii - Vestnik of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022, no. 4 (96), pp. 78–89.

4. Patsation M. S. Ob obyazatel`nosti informatsionny`x pisem Prezidiuma VAS RF [On the obligation of information letters of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation]. Zakonodatel'stvo - Legislation. 2022, no. 8, pp. 66–74.

5. Savelyeva O. A. Rol' sudebnogo tolkovaniya v primenenii ugolovnoy zakona : dis. ... kand. jurid. nauk. [The role of judicial interpretation in the application of criminal law. Dis. ... cand. Jurid. Sciences]. Moscow, 2006, 181 p.

6. Rugina O. A. Sudebnoye tolkovaniye ugolovnoy zakona i ego rol' v zakonotvorcheskoj i pravoprimeritel'noj dejatel'nosti : dis. ... kand. jurid. nauk. [Judicial interpretation of the criminal law and its role in lawmaking and law enforcement activities. dissertation... Candidate of Law Sciences]. Krasnodar, 2012, 242 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Малыхина Татьяна Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности. Восточно-Сибирский филиал «Российского государственного университета правосудия». 664074, Россия, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, д. 23-а.

ORCID: 0000-0002-2029-6924

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Malykhina Tatiana Anatolyevna, Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Organization of Judicial and Law Enforcement Activities, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice. 664074, Russia, Irkutsk, Ivan Franko str., 23-a.

ORCID: 0000-0002-2029-6924

Статья поступила в редакцию 10.10.2024; одобрена после рецензирования 11.11.2024; принята к публикации 19.12.2024.

The article was submitted 10.10.2024; approved after reviewing 11.11.2024; accepted for publication 19.12.2024.