

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 4 (111). С. 45–57.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.
Vol. no.4 (111). P. 45–57.

Научная статья

УДК 340.1

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.15.43.005

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

СПОСОБЫ, МЕТОДЫ И ТИПЫ НОРМАТИВНОГО И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Минникес Илья Анисимович, Институт правовых исследований Байкальского государственного университета, Российская Федерация, г. Иркутск, iaminnikes@yandex.ru

Введение: Способы, методы и типы правового регулирования – это тот юридический инструментарий, который превращает правовое регулирование из теоретического понятия в правовую реалию, востребованную не только юридической наукой, но и практикой. В статье сделана попытка применить юридические конструкции, которые традиционно относились к нормативному регулированию, к индивидуальному правовому регулированию.

Материалы и методы: методологическая основа исследования представлена общим диалектическим методом научного познания в сочетании с методом формально-юридического анализа и иными специально-юридическими методами.

Результаты исследования: предлагаются авторские определения способов, методов и типов индивидуального правового регулирования. При этом индивидуальные запреты, обязывания и дозволения подразделяются автором на конкретные, вариативные и условные. Обращается внимание на особенности методов и типов индивидуального правового регулирования. Предлагаются новые направления исследований, касающиеся теории правового регулирования в целом и способов, методов и типов правового регулирования в частности.

Выводы и заключения: на основе проведенного анализа делается вывод, что достижения общей теории права, касающиеся нормативного правового регулирования, во многом применимы и к индивидуальному правовому регулированию. Вместе с тем, необходимо учитывать специфику индивидуального правового регулирования, что обусловлено особенностями ситуации, требующей юридического разрешения в индивидуальном порядке, либо особенностями самого субъекта.

Ключевые слова: правовое регулирование, нормативное правовое регулирование, индивидуальное правовое регулирование, способы, методы и типы правового регулирования

Для цитирования: Минникес И.А. Способы, методы и типы нормативного и индивидуального правового регулирования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 4 (111). С. 45–57.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.15.43.005

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences (legal sciences)

Original article

MODES, METHODS AND TYPES OF REGULATORY AND INDIVIDUAL LEGAL REGULATION

Ilia A. Minnikes, Institute of Legal Research of Baikal State University, Russian Federation, Irkutsk, iaminnikes@yandex.ru

Introduction: Modes, methods and types of legal regulation are the legal tools that transform legal regulation from a theoretical concept into a legal reality that is in demand not only by legal science, but also by practice. The article attempts to apply legal constructions that have traditionally been related to regulatory regulation to individual legal regulation.

Materials and Methods: the methodological basis of the research is represented by the general dialectical method of scientific cognition in combination with the method of formal-legal analysis and other special-legal methods.

The Results of the Study: The author's definitions of ways, methods and types of individual legal regulation are offered. The author divides individual prohibitions, obligations and permissions into specific, variable and conditional. Attention is paid to the peculiarities of methods and types of individual legal regulation. New directions of research concerning the theory of legal regulation in general and ways, methods and types of legal regulation in particular are proposed.

Findings and Conclusions: Based on the analysis, it is concluded that the achievements of the general theory of law concerning regulatory legal regulation are largely applicable to individual legal regulation. At the same time, it is necessary to take into account the specifics of individual legal regulation, which is due to the peculiarities of the situation requiring legal resolution on an individual basis, or the characteristics of the subject itself.

Keyword: legal regulation, regulatory legal regulation, individual legal regulation, modes, methods and types of legal regulation

For citation: Minnikes I. A. Sposoby. Metody i tipy normativnogo i individual'nogo pravovogo regulirovaniya [Modes, methods and types of individual legal regulation]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 4 (111), pp. 46–57.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.15.43.005

В общей теории права существует устоявшаяся позиция, согласно которой выделяются такие способы правового регулирования как запрет, обязывание (позитивное обязывание) и дозволение, методы императивный и диспозитивный (или метод субординации и метод координации), типы общедозволительный и разрешительный [1, с. 294-393; 2, с. 307-309].

И хотя исследователи этой проблемы в основном употребляют термин «правовое регулирование», из контекста понятно, что имеется в виду, прежде всего, нормативное регулирование. Но многое, что говорится о нормативном регулировании вполне применимо и к индивидуальному правовому регулированию.

Способы, методы и типы индивидуального правового регулирования, с одной стороны, обладают всеми свойствами, характерными для способов, методов и типов нормативного правового регулирования, с другой стороны, им присуща специфика, которая обусловлена особенностями ситуации, требующей юридического разрешения в индивидуальном порядке, либо особенностями самого субъекта. Это позволяет говорить о способах, методах и типах именно индивидуального правового регулирования.

Автор настоящей статьи уже неоднократно высказывал свое мнение по проблемам индивидуального правового регулирования. Применительно к теме данной статьи важно отметить два момента.

Во-первых, индивидуальное правовое регулирование является самостоятельным видом правового регулирования и представляет собой правовое воздействие на общественные отношения, связанное с установлением, изменением или прекращением юридических прав и обязанностей их участников в индивидуальном порядке, направленное на урегулирование конкретных ситуаций, требующих юридического разрешения, и осуществляемое путем совершения односторонних правомерных юридически значимых действий, заключения договоров и соглашений, либо властной правоприменительной деятельности уполномоченных субъектов, результатом которого являются индивидуальные правовые акты [3, с. 45].

И, во-вторых, выделяется три вида индивидуального правового регулирования.

Первый вид – это автономное индивидуальное правовое регулирование, которое осуществляется путем совершения правомерных действий независимо от волеизъявления других лиц (например, осуществление права, совершение односторонних сделок).

Второй вид – договорное (координационное) индивидуальное правовое регулирование, когда участники общественных отношений сами определяют варианты поведения посредством заключения договоров и соглашений.

Оба названных вида индивидуального правового регулирования определяются как саморегулирование.

Третий вид – субординационное (правоприменительное) индивидуальное правовое регулирование, осуществляемое в рамках исполнительно-распорядительной или правоохранительной правоприменительной деятельности. Как правило, оно осуществляется компетентными государственными органами. Однако такое регулирование может осуществляться и иными органами или должностными лицами, когда они обладают необходимыми властными полномочиями, т. е. их решения становятся обязательными для участников данных общественных отношений. [3, с. 75-76].

Эти положения о понятии и видах индивидуального правового регулирования будут базовыми для определения способов, методов и типов данного вида правового

регулирования.

Способы правового регулирования. Под способами правового регулирования понимаются пути правового воздействия, которые выражены в нормах права и других элементах правовой системы [1, с. 296].

Одним из первых отечественных ученых, кто обратился к этой проблеме, был В.М. Горшенев. Он отмечал, что «способы правового регулирования выполняют функцию определенного стимулятора в выборе необходимого при данных условиях вариантов поведения лицами, к которым адресовано управленческое, нормативное предписание. В этом смысле способы правового воздействия служат одним из побудительных факторов в механизме правового регулирования» [4, с. 71-72].

О видах способов правового регулирования очень точно и образно выразились представители саратовской школы теории права: «*Дозволение, запрет и позитивное обязывание* – три кита, - на которых базируется регулятивная мощь права, - успешно прошли испытание временем, сохранившись в практически неизменном виде с момента зарождения первых правовых институтов до наших дней» [5, с. 56].

Большинство представителей общей теории права согласны с этой триадой. Разногласия возникают лишь в их очередности и приоритете какого-либо способа правового регулирования над другими.

В двухтысячные годы все больше сторонников приобретает такой способ правового регулирования как дозволение.

Так, А.В. Малько и К.Е. Игнатенкова полагают, что роль ведущего способа правового регулирования приобретает дозволение. Но авторы не столь категоричны в своем утверждении. Они соглашались с этим, когда речь идет об общих, глобальных тенденциях без учета адресации нормативных предписаний. Но в тоже время говорят о том, что способы правового регулирования – это универсальные, всеохватывающие инструменты [5, с. 56].

Еще более взвешенную позицию занимает по этому вопросу К.Е. Игнатенкова в своей кандидатской диссертации. Она обосновано считает, что «надо осознать тот факт, что дозволение — не внезапно найденный «философский камень», способный излечить все недуги общества. Нельзя, поддавшись общей эйфории, бездумно применять его «налево и направо». Это правовое средство, причем сколь действенное, столь и потенциально опасное, а потому требующее внимательного, всестороннего, системного изучения» [6, с. 4]. С таким мнением трудно не согласиться.

Конечно, дозволение как способ правового регулирования имеет большой потенциал, он более гибкий по сравнению с запретом и обязыванием. Но вряд ли это свидетельствует об его безусловном преимуществе. Запрет и обязывание, если можно так выразиться «более прямолинейны и более строги», сформулированы более четко, но это несколько не умаляет их достоинств и роли в правовом регулировании.

В российской юридической науке С.С. Алексеевым высказана идея, которую можно охарактеризовать как настоящий прорыв в теории правового регулирования. Речь идет о *нормативной и индивидуальной форме* способов правового регулирования, о существовании индивидуальных запретов, дозволений и позитивных обязываний, которые носят строго поднормативный характер [7, с. 61-64].

По сути, это означает, что когда запрет, дозволение или обязанность сформулированы не на нормативном уровне, а в форме индивидуального предписания, адресованного конкретному лицу, они преобразуются в *индивидуальный запрет, индивидуальное обязывание или индивидуальное дозволение* (например, запретить

гражданину N заниматься профессиональной деятельностью, или обязать возместить убытки, или дозволить заниматься предпринимательской деятельностью).

В развитие этого положения под *способами индивидуального правового регулирования* предлагается понимать основные пути правового воздействия на общественные отношения в индивидуальном порядке, существующие в виде индивидуальных запретов, индивидуальных обязываний и индивидуальных дозволений.

На основе анализа действующего законодательства и практики его применения индивидуальные запреты, обязывания и дозволения предлагается разделить на следующие виды: *конкретные, вариативные и условные*.

В первом случае индивидуальное предписание, основанное на одном из названных способов правового регулирования, сформулировано четко, однозначно, адресовано конкретному лицу (лицам), вариант поведения строго задан и никакие отклонения от него не допускаются.

Во втором случае отличие состоит в том, что индивидуальное предписание предусматривает несколько вариантов поведения в зависимости от того, как будет развиваться ситуация. Во многом выбор варианта поведения зависит от волеизъявления субъектом.

В третьем случае индивидуальное предписание, содержащее индивидуальный запрет, индивидуальное обязывание или индивидуальное дозволение, начинает действовать только после наступления условия, предусмотренного в норме права или самом индивидуальном предписании.

Важно отметить, что способы правового регулирования, закрепленные на нормативном уровне статичны. Предполагается, что они имеют отношение к каждому субъекту, на которого распространяется действие данной правовой нормы.

Способы индивидуального правового регулирования придают правовому регулированию динамику. Уже конкретное лицо воздерживается от нарушения запрета, исполняет возложенную на него обязанность или использует адресованное ему дозволение. Правоотношение из общего превращается в конкретное.

Методы правового регулирования. Юридической наукой метод правового регулирования, наряду с предметом правового регулирования, рассматривается главным образом как критерий выделения той или иной отрасли права, но этот аспект выходит за рамки настоящего исследования. В нашем случае метод правового регулирования интересует нас как неотъемлемая часть правового регулирования в целом, без которого это правовое явление просто немыслимо.

А.М. Витченко рассматривал метод правового регулирования в двух аспектах: как общий метод, присущий системе права в целом, и как отраслевой метод. Причем в общий метод он включал совокупность только нормативных средств, а под отраслевым методом понимал совокупность приемов, средств и способов, отражающих своеобразие воздействия отрасли права на общественные отношения [8, с. 52-60].

Много сторонников отраслевых методов правового регулирования в отраслевых юридических науках, что вполне объяснимо.

Так, О.В. Марченко в своей диссертации исследует метод муниципально-правового регулирования общественных отношений [9], Н. В. Генрих метод правового регулирования уголовно-правового отношения [10]. Есть и другие отраслевые исследования этой проблемы.

Но наиболее четко обосновал существование отраслевого метода правового регулирования В.Ф. Яковлев. По его мнению, отраслевой метод правового регулирования отражает содержание отрасли права под углом зрения способа воздействия данной отрасли на регулируемые отношения [11, с. 11].

Конечно же, каждая отрасль права имеет свою специфику, которая, прежде всего, находит отражение в предмете правового регулирования данной отрасли, и отрицать существование отраслевых методов крайне сложно.

Один из ведущих специалистов в данной проблематике В.Д. Сорокин понимал под методом правового регулирования совокупность правовых средств, приемов, способов воздействия на среду [12, с. 19, 114]. Эта точка зрения имеет в российской юридической науке много сторонников.

При этом он выступал за единый метод правового регулирования, а дозволение, предписание и запрет рассматривал как его системные элементы [13, с. 97-115]. Идею единого метода правового регулирования поддерживал также А.Б. Пешков [14, с. 26-29].

При таком подходе можно говорить только о методах нормативного правового регулирования и выделить методы индивидуального правового регулирования достаточно сложно.

Неоднозначно решается вопрос о видах методов правового регулирования. Как отмечалось ранее, наиболее традиционным является выделение метода субординации (императивного метода) и метода координации (диспозитивного метода).

Хотя еще полвека назад А.М. Витченко предлагал несколько иную классификацию. Помимо традиционно выделяемых методов – диспозитивный метод и метод субординации (или метод властного приказа по терминологии автора), выделялись также метод запретов, договорно-поощрительный метод и метод рекомендаций [8, с. 100].

Данная классификация имеет своих сторонников и противников.

Например, М.М. Султыгов считает запрет методом правового регулирования [15]. О.М. Киселева обосновывает положение, согласно которому поощрение является методом правового регулирования [16].

Не вдаваясь в дискуссию по данному вопросу, отметим, что здесь видится некоторое несоблюдение критериев классификации, нарушение одного из главных правил построения классификации – принципа дихотомии. Выражается это в смешении двух самостоятельных элементов – способов и методов правового регулирования.

Смешение способов и методов правового регулирования долгое время имело место в отечественной юриспруденции.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский называли метод особым способом правового регулирования [17, с. 354]. В.М. Горшенев считал метод своеобразным способом воздействия на общественные отношения [4, с. 80].

Справедливости ради надо отметить, что метод правового регулирования как совокупность способов стал пониматься в науке гораздо позднее. И классификация методов правового регулирования не сразу приобрела тот вид, который она имеет сейчас и считается устоявшейся.

Поэтому относительно методов индивидуального правового регулирования предлагается придерживаться традиционной классификации.

Здесь важно отметить следующее;

1) метод правового регулирования предполагает совокупность именно *правовых* средств, приемов и способов воздействия на общественные отношения, т.е. не только нормативных, но и индивидуальных;

2) отраслевые особенности, безусловно, значимы для метода правового регулирования, но в аспекте индивидуального правового регулирования еще большее значение имеет то, какие начала лежат в основе той или иной отрасли права – диспозитивные или императивные.

Используя теоретические разработки в области метода правового регулирования в целом, можно предложить следующее определение метода индивидуального правового регулирования: *метод индивидуального правового регулирования* – это совокупность правовых средств, приемов и способов воздействия на общественные отношения в индивидуальном порядке, сообразуясь с особенностями ситуации и самого субъекта.

При диспозитивном методе, предполагающем определенную свободу усмотрения, наиболее зримо проявляется потенциал таких видов индивидуального правового регулирования, как автономное и договорное. Как очень точно отмечал С.С. Алексеев, в этом случае на ход и процесс правового регулирования оказывает влияние активность участников общественных отношений, их правомерные действия являются индивидуальным, «автономным» источником юридической энергии [1, с. 295].

Обращали внимание на эту проблему и зарубежные исследователи. Представляет интерес тот факт, что в зарубежной юриспруденции получил распространение термин «диспозитивное право». Например, об этом пишет профессор Гиссенского университета Я. Шапп в монографии «Основные проблемы юридической методологии» [18].

Все это подчеркивает значимость данного метода в регулировании общественных отношений

Но и при императивном методе правового регулирования также есть место для индивидуального правового регулирования, когда на основе императивной нормы в отношениях субординации по поводу конкретной ситуации или в отношении конкретного лица создается индивидуальный акт. Властные императивные начала и отношения субординации абсолютно не исключают индивидуальность в правовом регулировании.

Несколько с иных позиций подходил к этому вопросу Н.И. Матузов. Он выделял индивидуальный метод регулирования (или метод свободного волеизъявления), под которым понимается форма самостоятельной юридической деятельности субъектов, направленной на упорядочение единичных общественных отношений с помощью правовых средств, не обладающих качеством юридической общеобязательности. Например, путем принятия ненормативных актов, заключения различных договоров, соглашений, сделок, добровольного установления обязательств и т. д. [19, с. 318].

Нетрудно заметить, что, автор, хотя и употреблял термин «индивидуальный метод», говорил, по сути, об индивидуальном правовом регулировании в целом, перечисляя большинство его существенных признаков

Типы правового регулирования. Под типом правового регулирования понимается общая направленность юридического регулирования, зависящая от того, что лежит в основе регулирования – общее дозволение или общий запрет. В зависимости от этого выделяются два типа правового регулирования – общедозволительный и разрешительный [1, с. 299–300].

Первый построен на формуле «дозволено все, что не запрещено», второй – «запрещено все, что не дозволено». Однако то, что в основе разрешительного типа правового регулирования лежит общий запрет, не делает его менее демократичным.

Примером может служить ст. 99 Трудового кодекса Российской Федерации «Сверхурочная работа». Из текста данной статьи следует, что существует общий запрет на привлечение работника к сверхурочной работе по инициативе работодателя, за исключением случаев прямо предусмотренных законом. Это нисколько не ущемляет демократические права человека в сфере трудовых отношений. Наоборот, разрешительный тип правового регулирования в данном случае является дополнительной гарантией этих прав.

Все, что характерно для типов нормативного правового регулирования во многом можно отнести и к типам индивидуального правового регулирования.

Тип индивидуального правового регулирования – это сочетание способов индивидуального правового регулирования в зависимости от их целевой направленности.

При *общедозволительном типе* всецело проявляется потенциал автономного, договорного и в определенной мере субординационного индивидуального правового регулирования. Это обусловлено тем, что формула «дозволено все, кроме...» как нельзя лучше подходит первым двум видам индивидуального правового регулирования – автономному и договорному.

Так, например, при автономном индивидуальном правовом регулировании субъект вправе составить завещание, обладая свободой в выборе наследников и распоряжении своим имуществом, ориентируясь только на прямо сформулированные в законе ограничения (обязательность письменной формы, обязательная доля и т. п.).

Аналогичная ситуация наблюдается и при договорном индивидуальном правовом регулировании. Свобода договора оставляет много места для урегулирования отношений в индивидуальном порядке, когда условия договора определяются по соглашению сторон, кроме случаев, предусмотренных законами и иными правовыми актами.

Субординационное индивидуальное правовое регулирование при общедозволительном типе правового регулирования имеет место тогда, когда в отношениях субординации присутствует определенный элемент диспозитивности (например, правоприменительная деятельность осуществляется на основе нормы, имеющей альтернативную гипотезу, диспозицию или санкцию).

Н.И. Дивеева вообще считает дозволительный тип основой индивидуального правового регулирования, оговариваясь, что это не означает, что дозволение вытесняет иные компоненты юридической материи – принуждение, запрет, предписание [20, с. 11].

Думается, что оба типа правового регулирования имеют для индивидуального правового регулирования равное значение, и выбор какого-то из них определяется, прежде всего, видом индивидуального правового регулирования.

При разрешительном типе на первый план выдвигается субординационное регулирование, однако и другие виды индивидуального правового регулирования также играют свою роль.

Формула «запрещено все, кроме...» зачастую лежит в основе правоприменительной деятельности. Компетенция правоприменительных органов строго определена, перечень полномочий, как правило, носит исчерпывающий

характер. В тоже время и в этих случаях законом могут быть предусмотрены определенные исключения.

Однако не следует ограничиваться только выводами, сделанными в результате проведенного исследования. Можно предложить несколько перспективных направлений дальнейших исследований по данной проблеме.

Так, с позиций теории правового регулирования представляет интерес изучение понятия «диспозитивное право». Разработки в этой области могут открыть новые аспекты для изучения способов, методов и типов правового регулирования.

Также представляется важным исследование проникновения диспозитивных начал в те отрасли права, которые традиционно были ориентированы на отношения субординации и императивный метод правового регулирования. В этой связи совершенно по-новому встает проблема административного договора и возможность использования договорных механизмов в уголовном и уголовно-процессуальном праве.

Необходимо и дальнейшее изучение проблем саморегулирования в праве в аспекте индивидуального правового регулирования. При этом особое внимание следует уделить вопросам свободы волеизъявления субъекта либо согласованию волеизъявлений в зависимости от вида индивидуального правового регулирования.

Возможны и иные направления исследований в данной области теории государства и права.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Алексеев С.С. Общая теория права: курс в 2-х. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 360 с.
2. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2003. 395 с.
3. Минникес И.А. Индивидуальное правовое регулирование (теоретико-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2009. 312 с.
4. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М.: Юрид. лит., 1972. 258 с.
5. Малько А.В., Игнатенкова К.Е. Способы правового регулирования деятельности органов публичной власти // Современное право. 2009. № 3. С. 56-60.
6. Игнатенкова К.Е. Дозволение как способ правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2006. 26 с.
7. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989. 288 с.
8. Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1974. 161 с.
9. Марченко О.В. Метод муниципально-правового регулирования общественных отношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Омск, 2004. 174 с.
10. Генрих Н.В. Метод правового регулирования уголовно-правового отношения. СПб.: Изд-во юридического института., 2011. 171 с.
11. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений: учебное пособие. Свердловск, 1972. 212 с.
12. Сорокин В.Д. Метод правового регулирования: теоретические аспекты. М.: Юрид. лит., 1976. 144 с.

13. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб.: Юридический центр пресс, 2003. 661 с.
14. Пешков А.Б. О методе правового регулирования // Правоведение. 1971. № 2. С. 26–29.
15. Султыгов М.М. Запрет как метод правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. СПб., 1996. 150 с.
16. Киселева О.М. Поощрение как метод правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2000. 197 с.
17. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Госюриздат, 1961. 381 с.
18. Schapp I. Hauptprobleme der juristischen Methodenlehre. Tübingen, 1983. 106 p.
19. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2004. 512 с.
20. Дивеева Н.И. Теоретические проблемы индивидуального правового регулирования трудовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.05. СПб., 2008. 45 с.

REFERENCES

1. Alekseev S.S. Obshhaya teoriya prava [General theory of law]. Moscow, 1981. 360 p.
2. Cherdancev A.F. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and law]. Moscow, 2003. 395 p.
3. Minnikes I.A. Individual`noe pravovoe regulirovanie (teoretiko-pravovoj analiz): dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.01. [Individual legal regulation (theoretical-legal analysis)]. Ekaterinburg, 2009. 312 p.
4. Gorshenev V.M. Sposoby` i organizacionny`e pravovogo regulirovaniya v socialisticheskom obshhestve. [Modes and organizational forms of legal regulation in a socialist society]. Moscow, 1972. 258 p.
5. Mal`ko A.V., Ignatenkova K.E. Sposoby` pravovogo regulirovaniya deyatel`nosti organov publichnoy vlasti [Modes of legal regulation of the activities of public authorities]. Sovremennoe pravo – Modern law. 2009, no 3, pp. 56-60.
6. Ignatenkova K.E. Dozvolenie kak sposob pravovogo regulirovaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. [Permission as a mode of legal regulation] Saratov, 2006. 26 p.
7. Alekseev S.S. Obshhie dozvoleniya i obshhie zaprety` v sovetskom prave. [General permissions and general prohibitions in Soviet law]. Moscow, 1989. 288 p.
8. Vitchenko A.M. Metod pravovogo regulirovaniya socialisticheskix obshhestvenny`x otnoshenij. [The method of legal regulation of socialist social relations] Saratov, 1974. 161 p.
9. Marchenko O.V. Metod municipal`no-pravovovogo regulirovaniya obshhestvenny`x otnoshenij: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.02. [The method of municipal legal regulation of public relations]. Omsk, 2004. 174 p.

10. Genrix N.V. Metod pravovogo regulirovaniya ugovovno-pravovogo otnosheniya. [The method of legal regulation of criminal law relations]. Saint-Petersburg, 2011. 171 p.
11. Yakovlev V.F. Grazhdansko-pravovoj metod regulirovaniya obshhestvenny`x otnoshenij [The civil law method of regulating public relations] Sverdlovsk, 1972. 212 p.
12. Sorokin V.D. Metod pravovogo regulirovaniya: teoreticheskie aspekty`. [The method of legal regulation: theoretical aspects]. Moscow, 1976. 144 p.
13. Sorokin V.D. Pravovoe regulirovanie: predmet, metod, process (makrouroven`). [Legal regulation: subject, method, process (macro level)]. Saint-Petersburg, 2003. 661 p.
14. Peshkov A.B. O metode pravovogo regulirovaniya [About the method of legal regulation]. Pravovedenie – Legal studies. 1971. No 2. Pp. 26–29.
15. Sulty`gov M.M. Zapret kak metod pravovogo regulirovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. [Prohibition as a method of legal regulation]. Saint-Petersburg, 1996. 150 p.
16. Kiseleva O.M. Pooshhrenie kak metod pravovogo regulirovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. [Encouragement as a method of legal regulation]. Saratov, 2000. 197 p.
17. Ioffe O.S., Shargorodskij M.D. Voprosy` teorii prava. [Questions of the theory of law]. Moscow, 1961. 381 p.
18. Schapp I. Hanptorbleme der junstischen Methodenlehre. Tubingen, 1983. 106 p.
19. Matuzov N.I., Mal`ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and law]. Moscow, 2004. 512 p.
20. Diveeva N.I. Teoreticheskie problemy` individual`nogo pravovogo regulirovaniya trudovy`x otnoshenij: avtoref. dis. ... d–ra yurid. nauk: 12.00.05. [Theoretical problems of individual legal regulation of labor relations]. Saint-Petersburg, 2008, 45 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Минникес Илья Анисимович, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения. Институт правовых исследований Байкальского государственного университета. 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Minnikes Ilya Anisimovich, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory of Law and Comparative Jurisprudence. Institute of Legal Studies, Baikal State University. 64003, Irkutsk, 11 Lenina str.

Статья поступила в редакцию 10.09.2024; одобрена после рецензирования 11.11.2024; принята к публикации 19.12.2024.

The article was submitted 10.09.2024; approved after reviewing 11.11.2024; accepted for publication 19.12.2024.