

Научная статья

УДК 343.13

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.32.88.002

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Надежда Леонидовна Васильева

Дальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Шилова,
Российская Федерация, nadya422@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматривается институт судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования Российской Федерации и их должностных лиц, который регулируется ст.ст. 125, 125.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В рамках статьи анализируются изменения, дополнения, а также пробелы, связанные с отсутствием четкой регламентации данного института, в рамках уголовного процесса России. В научном исследовании показано, что согласно правовой регламентации института судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования у судебных органов и вовсе отсутствуют процессуальные средства, направленные на разрешение правового вопроса в рамках жалобы, поданной заинтересованным участником уголовного процесса. Также выявлены проблемы технического характера, связанные с формулированием нормы права. На основе анализа научной литературы и правоприменительной практики автором предложены пути решения по совершенствованию данного института, с целью обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: право на обжалование, предмет обжалования, прокурор, следователь, дознаватель, суд, заявитель, жалоба

Для цитирования: Васильева, Н. Л. Совершенствование института судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования российской федерации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 31. № 3. С. 24–29. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.32.88.002

IMPROVING THE INSTITUTION OF JUDICIAL APPEAL AGAINST ACTIONS AND DECISIONS OF THE CRIMINAL PROSECUTION AUTHORITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Nadezhda L. Vasilyeva

Far Eastern Law Institute of the MIA of the Russia of the I.F. Shilov, Khabarovsk,
Russian Federation, nadya422@rambler.ru

Abstract. The article examines the institution of judicial appeal against the actions and decisions of the criminal prosecution authorities of the Russian Federation and their officials, which is regulated by Articles 125, 125.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The article analyzes changes, additions, as well as gaps related to the lack of clear regulation of this institution in the framework of the criminal process in Russia. The scientific study shows that according to the legal regulation of the institute of judicial appeal against the actions and decisions of the criminal prosecution authorities, the judicial authorities do not have any procedural means at all aimed at resolving the legal issue within

the framework of a complaint filed by an interested participant in the criminal process. Technical problems related to the formulation of the rule of law are also identified. Based on the analysis of scientific literature and law enforcement practice, the author suggests solutions to improve this institution in order to ensure the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings.

Keywords: right for the appeal, subject of the appeal, prosecutor, investigator, assistant criminal investigator, court, applicant, complaint.

For citation: Vasilyeva N. L. Sovershenstvovanie instituta sudebnogo obzhalovaniya dejstvij i reshenij organov ugolovnogogo presledovaniya Rossijskoj Federacii [Improving the institution of judicial appeal against actions and decisions of the criminal prosecution authorities of the Russian Federation]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra* = Forensics: yesterday, today, tomorrow. 2024, vol. 31, no 3, pp. 24–29 (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2024.32.88.002

Введение

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации с момента принятия в ноябре 2001 года УПК РФ постоянно совершенствуется, в том числе совершенствуются процессуальные институты, регламентирующие статусы руководителей органов предварительного расследования и прокурора.

При этом зачастую такие изменения вносятся хаотично, причем касаются различных блоков вопросов, регулирующих полномочия основных субъектов стороны обвинения в уголовном судопроизводстве, включая вопросы соотношения прокурорского надзора, ведомственного процессуального управления и контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, причиной которому, как представляется, является стремление государства вывести из кризисного состояния организацию правоохранительной деятельности его органов по борьбе с преступностью, в том числе организацию расследования преступлений [3].

Служебные отношения должностных лиц следственных органов регулируются законами Российской Федерации, Указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ и нормативно-правовыми актами руководителей соответствующих ведомств, а по вопросам служебной деятельности Следственного комитета

РФ – Председателя Следственного комитета РФ.

Правовая регламентация прохождения службы в следственных подразделениях правоохранительных органов Российской Федерации не входит в предмет надзора прокуратуры. Однако осуществление надзора за исполнением законов органами предварительного расследования предполагает уяснение соотношения процессуальных статусов прокурора, руководителя следственного органа.

Это соотношение по действующему уголовно-процессуальному законодательству имеет разные уровни, определяемые в УПК РФ в зависимости от степени процессуальной самостоятельности должностных лиц, а также механизмов реализации соответствующих полномочий.

Основная часть

Так, в ч. 1 ст. 123 УПК РФ закреплено общее право обжалования, где сказано, что действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и прини-

маемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Относительно ст. 124 УПК РФ можно высказать замечания технического характера. Так, в изначальной редакции данной статьи речь шла только о прокуроре, а полномочия руководителя следственного органа по рассмотрению и разрешению жалоб были внесены в УПК РФ только Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ. Соответственно, и глаголы, описывающие действие, такие как «рассматривает» (ч. 1), «выносит» (ч. 2), использовались в единственном числе. Однако с момента принятия вышеуказанного Федерального закона субъектов рассмотрения жалобы стало два, что закономерно должно было потребовать от законодателя изменения формы глагола с единственной на множественную (именно такую форму он избрал, к примеру, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Между тем, он ограничился лишь указанием через запятую руководителя следственного органа, но изменению глаголов внимание не уделил, что само по себе пробел в праве не создает, но с точки зрения лингвистики и правил законодательной техники является некорректным.

Расширение сферы судебной власти является тенденцией современного развития российской государственности. Принудительный характер уголовно-процессуальной деятельности, зачастую затрагивает ограничение прав и свобод личности, что противоречит ряду положений основного закона страны. Интересно мнение ученых-процессуалистов О.В. Качаловой, И.Р. Хроменкова: «права участников уголовного процесса, со стороны защиты и обвинения, должны беспрекословно подвергаться проверке независимым и беспристрастным судебным органом законности и обоснованности различных ходатайств, решений и действий государственно-властных субъектов

уголовно-процессуальной деятельности» [2].

Так, в УПК РФ закреплены специальные нормы, касающиеся обжалования действий (бездействия) должностных лиц в процессе расследования уголовного дела, в том числе, при проведении следственных действий, сопряженных с доступом в жилище.

Предмет обжалования в судебном порядке урегулирован в ст. 125 УПК РФ, специальный предмет проверки также выделен в ст. 125.1 УПК РФ.

Как следует из анализа актуальных статистических данных, опубликованных Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, за 1 полугодие 2023 г. [7], судами рассмотрено в порядке ст. 125 УПК РФ (окончено производством) 50 811 материалов, из них 2 217 разрешены удовлетворением, 9 469 – отказом, а 39 125 – с решением прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности.

Если рассматривать статистику за 2022 г., то там этот показатель в целом за год был еще выше и почти приблизился к 80 % (окончено 111 496, удовлетворено 4 242, отказано 19 405, остальное 87 849 или 78,79 %) [8].

Следовательно, из приведенных данных видно, что более 77 % (1 полугодие 2023 г.) и 80 % (2022 г.) всех жалоб, поданных в суды, фактически им по разным причинам не рассматривается. То есть в $\frac{3}{4}$ случаях всех обращений в суд время, затраченное судом на первичное рассмотрение таких жалоб, уходит впустую.

Также следует отметить, что наиболее частым основанием для прекращения производства по жалобе является отсутствие предмета проверки. Согласно абз. 2 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации», «если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа или обжалуемое решение ими отменено, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействий) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению» [5].

В некоторых случаях, как справедливо отмечает исследователь И.Н. Нуриев, у судебных органов и вообще отсутствуют процессуальные средства, направленные на разрешение правового вопроса в рамках жалобы, поданной заинтересованным участником уголовного процесса [4].

Соглашаясь с автором следует указать, что, на наш взгляд, более действенным способом упорядочения данных отношений, который также позволит эффективно использовать ресурсы судебной системы и не тратить ее время в четырёх из пяти случаев на изучение жалобы, которую уже рассмотрел другой компетентный субъект, было бы введение этапности в процедуре обжалования в рамках гл. 16 УПК РФ.

В данном вопросе можно поддержать учёного-процессуалиста А.А. Ендольцеву, которая предлагает следующую схему: «сначала жалоба подается прокурору или руководителю следственного органа и рассматривается ими в порядке ст. 124 УПК РФ, и только в дальнейшем, если заявитель не согласен с решением указанных должностных лиц по существу рассмотрения жалобы или не согласен с последующим решением следователя, дознавателя по вопро-

сам жалобы, он может обратиться с жалобой уже в суд в порядке ст. 125, ст. 125.1 УПК РФ. По нашему мнению, такая последовательность (этапность) отнюдь не противоречит принципу разумности уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и позволит не загружать суды чрезмерным потоком жалоб, по которым судья принимает решения об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или прекращении по ней производства в связи с отсутствием предмета рассмотрения. А это крайне важно, так как ситуация, когда судья не рассматривает жалобу по существу, а выносит вышеназванные решения, отнюдь не способствует повышению авторитета судебной власти и умаляет значимость судебного контроля, создает предпосылки для обращения лица в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека в соответствии с конституционным правом каждого (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ), а это напрямую свидетельствует о том, что человеку в полной мере не обеспечены внутригосударственные средства правовой защиты» [1].

Подобной точки зрения придерживаются и другие специалисты [6].

Выводы и заключение

Представляется, что эта позиция является обоснованной, поскольку текущее положение дел, когда ресурсы и без того перегруженной судебной системы расходуются нерационально отнюдь не способствует ее эффективной работе, а потому должно быть исправлено.

Таким образом, мы видим, что в настоящее время судебный контроль организован неэффективно, а потому необходимо проводить мероприятия по реформированию законодательства в данной сфере, что позволит не только обеспечить более качественное судопроизводство, но и освободит судебную систему от излишней никому не нужной нагрузки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Крюков, В. Ф. Актуальные вопросы организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве следственных действий // Адвокат. 2007. № 3. С. 30.
2. Качалова О. В., Хроменков И. Р. Обеспечение судом правовых интересов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Правосудие. 2023. № 1. С. 177.
3. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 08.08.2024).
4. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 08.08.2024).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. апрель, 2009.
6. Нуриев, И. Н. Уголовно-процессуальные условия и средства осуществления досудебного производства в разумный срок: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2022. С. 96.
7. Ендольцева, А. А. Производство по жалобе, поступившей в суд в порядке ст. 125 УПК РФ: дискуссионные вопросы // Уголовное судопроизводство. 2020. № 3. С. 39.
8. Россинский, С. Б. Размышления об эффективности судебного контроля за производством следственных действий // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 423. С. 225.

REFERENCES

1. Kryukov, V.F. Aktual'nye voprosy organizacii prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri proizvodstve sledstvennyh dejstvij [Topical issues of the organization of prosecutorial supervision over the execution of laws in the course of investigative actions]. Advokat – Advocate. 2007, no. 3, p. 30. (in Russian).
2. Kachalova, O.V., Khromenkov, I.R. Obespechenie sudom pravovyh interesov v dosudebnyh stadiyah ugovnogo sudoproizvodstva [Ensuring the court's legal interests in the pre-trial stages of criminal proceedings]. Pravosudie – Justice. 2023, no. 1, 177 p. (in Russian).
3. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshej yurisdikcii i mirovyh sudej za 1 polugodie 2023 goda [Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates for the 1st half of 2023]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (date of application: 08.08.2024).
4. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2022 god [Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates for 2022]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (date of application: 08.08.2024).
5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 10.02.2009 №1 «O praktike rassmotreniya sudami zhalob v poryadke stat'i 125 Ugolovno-processual'nogo kodeksa RF [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated

02/10/2009 No. 1 (ed. dated 06/28/2022) "On the practice of consideration by courts of complaints in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation"]. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF – Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. No. 4. April, 2009.

6. *Nuriev, I. N.* Uголовно-processual'nye usloviya i sredstva osushestvleniya dosudebnogo proizvodstva v razumnyj srok [Criminal procedural conditions and means of carrying out pre-trial proceedings within a reasonable time: dis. ... cand. Jurid. sciences']. Omsk, 2022, 96 p. (in Russian).

7. *Endoltseva, A. A.* Proizvodstvo po zhalobe postupivshej v sud v poryadke st.124 UPK RF: disskusionnye voprosy [Proceedings on a complaint filed with the court in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: controversial issues]. *Uголовное sudoproizvodstvo – Criminal proceedings*. 2020, no. 3, p. 39. (in Russian).

8. *Rossinsky, S. B.* Razmyshleniya ob effektivnosti sudebnogo kontrolya za proizvodstvom sledstvennyh dejstvij [Reflections on the effectiveness of judicial control over the production of investigative actions]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the Tomsk State University*. 2017, no. 423, p. 225. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Васильева Надежда Леонидовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса. Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова, 680020, Российская Федерация, г. Хабаровск, пер. Казарменный, д. 15.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nadezhda L. Vasilyeva, candidate of Law, associate professor, assistant professor of the Department of Criminal Procedure, Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russia of the I.F. Shilov, 15, Lane Barracks, Khabarovsk, Russian Federation, 680020.