



Отчет о проверке

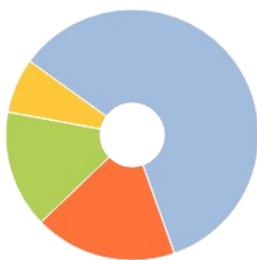
Автор: Астафьев Иван Николаевич

Название документа: НЕПОВИНОВЕНИЕ ЗАКОННОМУ РАСПОРЯЖЕНИЮ ИЛИ ТРЕБОВАНИЮ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ, А РАВНО ВОСПРЕЯТСТВОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЮ ИМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ: ПОВТОРНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ

Проверяющий: Астафьев И Н

Организация: Омская академия МВД

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ



Совпадения:
18,11%



Оригинальность:
59,15%



Цитирования:
15,41%



Самоцитирования:
7,33%



«Совпадения», «Цитирования», «Самоцитирования», «Оригинальность» являются отдельными показателями, отображаются в процентах и в сумме дают 100%, что соответствует полному тексту проверяемого документа.

- Совпадения** — фрагменты проверяемого текста, полностью или частично сходные с найденными источниками, за исключением фрагментов, которые система отнесла к цитированию или самоцитированию. Показатель «Совпадения» – это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к совпадениям, в общем объеме текста.
- Самоцитирования** — фрагменты проверяемого текста, совпадающие или почти совпадающие с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа. Показатель «Самоцитирования» – это доля фрагментов текста, отнесенных к самоцитированию, в общем объеме текста.
- Цитирования** — фрагменты проверяемого текста, которые не являются авторскими, но которые система отнесла к корректно оформленным. К цитированиям относятся также шаблонные фразы; библиография; фрагменты текста, найденные модулем поиска «СПС Гарант: нормативно-правовая документация». Показатель «Цитирования» – это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к цитированию, в общем объеме текста.
- Текстовое пересечение** — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
- Источник** — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
- Оригинальный текст** — фрагменты проверяемого текста, не обнаруженные ни в одном источнике и не отмеченные ни одним из модулей поиска. Показатель «Оригинальность» – это доля фрагментов проверяемого текста, отнесенных к оригинальному тексту, в общем объеме текста.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые совпадения проверяемого документа с проиндексированными в системе источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности совпадений или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

Номер документа: 186

Тип документа: Статья

Дата проверки: 28.09.2024 10:57:10

Дата корректировки: 28.09.2024 11:10:24

Количество страниц: 6

Символов в тексте: 23735

Слов в тексте: 2685

Число предложений: 302

Комментарий: не указано

ПАРАМЕТРЫ ПРОВЕРКИ

Выполнена проверка с учетом редактирования: Да

Выполнено распознавание текста (OCR): Нет

Выполнена проверка с учетом структуры: Нет

Модули поиска: Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования), Переводные заимствования (RuEn), Сводная коллекция ЭБС, Цитирование, eLIBRARY.RU, Библиография, Переводные заимствования по Интернету (EnRu), Шаблонные фразы, ИПС Адилет, СПС ГАРАНТ: аналитика, Интернет Плюс, Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn), Издательство Wiley, Сводная коллекция РГБ, Кольцо вузов, Перефразирования по Интернету, Диссертации НББ, Патенты СССР, РФ, СНГ, СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация, Медицина

ИСТОЧНИКИ

№	Доля в тексте	Источник	Актуален на	Модуль поиска	Комментарий
[01]	14,58%	Амелин Р.В., Добробаба М.Б., Капитанец Ю.В., Капитанец М.Э., Ми... http://ivo.garant.ru	20 Июл 2019	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[02]	10,94%	Эргашева, Зарина Эркиновна Административная преюдиция в уго... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2018	Сводная коллекция РГБ	
[03]	10,5%	Федичева О Д	01 Июн 2020	Кольцо вузов	
[04]	9,66%	на диплом административная преюдиция	18 Фев 2019	Кольцо вузов	
[05]	9,55%	Богданов, Алексей Викторович Административная преюдиция в уг... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2019	Сводная коллекция РГБ	
[06]	8,78%	Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью и подде... http://elibrary.ru	11 Мар 2020	eLIBRARY.RU	
[07]	8,25%	Ильин, Илья Сергеевич Теоретические основы криминологическ... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2023	Сводная коллекция РГБ	
[08]	7,33%	Правовые нормы, обеспечивающие административно-правовую ... http://elibrary.ru	01 Янв 2023	eLIBRARY.RU	
[09]	7,31%	Амелин Р.В., Колоколов А.В., Колоколова М.Д., Липатов Э.Г., Свечн... http://ivo.garant.ru	01 Июн 2019	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[10]	7,26%	Мамхягов, Зураб Зунелевич Административная преюдиция в угол... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2022	Сводная коллекция РГБ	
[11]	6,96%	Административная преюдиция в уголовном праве: российский и б... http://elibrary.ru	11 Фев 2020	eLIBRARY.RU	
[12]	6,81%	274575 http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	
[13]	6,29%	Дерень В И	02 Июн 2023	Кольцо вузов	
[14]	6,02%	Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от... https://rg.ru	03 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[15]	6,02%	Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. N... http://ivo.garant.ru	14 Фев 2017	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[16]	5,89%	Кодекс об административных правонарушениях	30 Янв 2020	Кольцо вузов	
[17]	5,71%	Тымбаева Н. Административная преюдиция в уголовном праве: в... http://studentlibrary.ru	20 Янв 2023	Кольцо вузов	
[18]	5,7%	Выступления полномочного представителя Президента Российск... http://studentlibrary.ru	20 Янв 2020	Сводная коллекция ЭБС	
[19]	5,65%	Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическо... http://ivo.garant.ru	15 Июл 2017	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[20]	5,31%	Дубровин, Алексей Кириллович Административная ответственнос... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2008	Сводная коллекция РГБ	
[21]	5,13%	Постановление Конституционного суда РФ от 10 февраля 2017 г. N ... http://ivo.garant.ru	15 Сен 2018	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[22]	5,05%	Kursovaya_UP_Chicherov курсовая раб	28 Ноя 2018	Кольцо вузов	
[23]	5,04%	Приговор Аксайского районного суда Ростовской области от 06 се... http://arbitr.garant.ru	29 Окт 2016	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[24]	5,01%	Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административн... https://e.lanbook.com	21 Янв 2020	Сводная коллекция ЭБС	
[25]	4,74%	не указано http://garant.ru	30 Янв 2017	Перефразирования по Интернету	
[26]	4,45%	учебное пособие адм. преюдиция Добров Баранова 777 на РИС 17... http://ivo.garant.ru	17 Фев 2021	Сводная коллекция вузов МВД	
[27]	4,34%	Заключение Комитета Государственной Думы Федерального Соб... http://ivo.garant.ru	05 Янв 2018	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	
[28]	4,32%	Кодекс Российской Федерации об административных правонару... http://ivo.garant.ru	06 Дек 2014	СПС ГАРАНТ: аналитика	
[29]	4,3%	Заключение Правового управления Аппарата Государственной Д... http://ivo.garant.ru	20 Апр 2019	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	

[30]	4,3%	Заключение Правового управления Аппарата Государственной Д... http://ivo.garant.ru	20 Июн 2017	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация
[31]	4,29%	Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 2... http://elibrary.ru	08 Окт 2018	eLIBRARY.RU
[32]	4,17%	Квалификация преступлений с административной преюдицией. http://elibrary.ru	04 Мая 2017	eLIBRARY.RU
[33]	4,09%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОАП РФ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛА...	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[34]	4,09%	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОАП РФ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛА...	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[35]	3,79%	Комментарий к Федеральному закону "О полиции" (постатейный) http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[36]	3,64%	Недоступенко, Татьяна Александровна Административная ответст... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2023	Сводная коллекция РГБ
[37]	3,64%	административка	14 Мая 2017	Кольцо вузов
[38]	3,45%	Проект Федерального закона "Кодекс Российской Федерации об а... http://ivo.garant.ru	05 Фев 2020	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация
[39]	3,33%	Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 ию... http://ivo.garant.ru	31 Янв 2022	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация
[40]	2,93%	Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Администрати... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина
[41]	2,88%	Уголовное право России. Общая часть https://book.ru	01 Янв 2020	Сводная коллекция ЭБС
[42]	2,82%	не указано	07 Сен 2022	Цитирование
[43]	2,82%	Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (кол... http://ivo.garant.ru	27 Фев 2021	СПС ГАРАНТ: аналитика
[44]	2,82%	Беляков ДВ_ВКР	19 Июн 2023	Сводная коллекция вузов МВД
[45]	2,78%	Конституционный суд России проверил скандальную статью 212 У... http://newsbabr.com	11 Фев 2017	СМИ России и СНГ
[46]	2,78%	Конституционный суд России проверил скандальную статью 212 У... http://irkutsk.bezformata.ru	29 Дек 2018	СМИ России и СНГ
[47]	2,78%	Конституционный суд России проверил скандальную статью 212 У... https://mngz.ru	29 Дек 2018	СМИ России и СНГ
[48]	2,75%	не указано	07 Сен 2022	Шаблонные фразы
[49]	2,68%	АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ: СИСТЕМА, СОДЕРЖАНИЕ И ПУ... http://elibrary.ru	27 Мая 2020	eLIBRARY.RU
[50]	2,66%	Романькова, Светлана Александровна Административное принужд... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2017	Сводная коллекция РГБ
[51]	2,62%	Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного дви... https://elibrary.ru	31 Дек 2019	eLIBRARY.RU
[52]	2,59%	4119 Янибеков М.Т	19 Мая 2024	Сводная коллекция вузов МВД
[53]	2,57%	Повторность совершения административного правонарушения (... http://ivo.garant.ru	18 Янв 2020	СПС ГАРАНТ: аналитика
[54]	2,56%	ВКР А.С. Евсеев 1.11.2023	03 Ноя 2023	Сводная коллекция вузов МВД
[55]	2,34%	Двойной просчет: Некоторые деяния признаются преступлением ... http://legalpress.ru	01 Фев 2021	СМИ России и СНГ
[56]	2,28%	Обзор СМИ за март 2017 года http://usd.iwn.sudrf.ru	03 Янв 2019	СМИ России и СНГ
[57]	2,23%	210252 http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[58]	2,13%	О внесении изменения в приказ Генерального прокурора Россий... http://docs.cntd.ru	29 Янв 2017	Перефразирования по Интернету
[59]	2,04%	Каитова, Айшат Рамазановна Институт мировых судей в судебной... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2012	Сводная коллекция РГБ
[60]	1,91%	Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части https://book.ru	01 Янв 2021	Сводная коллекция ЭБС
[61]	1,87%	Диплом Конев	04 Мар 2024	Сводная коллекция вузов МВД
[62]	1,82%	ДР Хасаев 2022	19 Мая 2022	Сводная коллекция вузов МВД
[63]	1,68%	123н.docx	28 Мар 2024	Сводная коллекция вузов МВД
[64]	1,61%	Сотрудниками полиции задержан житель Черноземельского рай... https://elista.bezformata.com	03 Фев 2023	СМИ России и СНГ
[65]	1,53%	Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Администрати... http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[66]	1,53%	Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону... http://ivo.garant.ru	29 Окт 2011	СПС ГАРАНТ: аналитика
[67]	1,53%	ISBN9785804105564.txt	26 Окт 2017	Кольцо вузов
[68]	1,5%	Гуев А.Н. Комментарий к Кодексу об административных правонару... http://ivo.garant.ru	08 Мая 2010	СПС ГАРАНТ: аналитика
[69]	1,39%	4119 Хавпачева И.З	19 Мая 2024	Сводная коллекция вузов МВД
[70]	1,39%	Степанов М.Н.	06 Июн 2023	Сводная коллекция вузов МВД
[71]	1,28%	ВКР_19439_Попов.docx	16 Мар 2023	Кольцо вузов

[72]	1,22%	ISBN9785835410293.txt	26 Окт 2017	Кольцо вузов	
[73]	1,22%	Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административн... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	
[74]	1,18%	ВКР Галустян А.	27 Мая 2022	Сводная коллекция вузов МВД	
[75]	1,14%	Иванова, Ксения Алексеевна Институт общественных инициатив г... http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2015	Сводная коллекция РГБ	
[76]	1,09%	Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Казахстан (Особ... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	
[77]	1,08%	Вступили в законную силу изменения в Кодексе об административ... http://gorodskoyportal.ru	03 Янв 2019	СМИ России и СНГ	
[78]	0,95%	Административное право Российской Федерации http://studentlibrary.ru	20 Дек 2016	Медицина	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[79]	0,91%	Аберхаев А.Р., Александрова Л.И., Андреев Б.В. и др. Настольная кн... http://ivo.garant.ru	31 Авг 2019	СПС ГАРАНТ: аналитика	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[80]	0,91%	ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИ... http://elibrary.ru	01 Янв 2018	eLIBRARY.RU	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[81]	0,87%	136496 http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[82]	0,81%	Авдеенко М.А. ВКР на тему Административная ответственность ли...	11 Июл 2024	Сводная коллекция вузов МВД	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[83]	0,79%	Уголовно-правовая охрана безопасности дорожного движения ил... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[84]	0,73%	Реализация судами административно-деликтной юрисдикции:воп... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[85]	0,72%	Бородин-Сычев (Д)	11 Мая 2023	Сводная коллекция вузов МВД	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[86]	0,63%	Административно-правовые меры обеспечения права собственно... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[87]	0,62%	ФилипповНРЛизунов	24 Янв 2023	Сводная коллекция вузов МВД	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[88]	0,62%	Налоговый аудит: оценка состояния, перспективы развития на ос... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[89]	0,57%	Об административных правонарушениях - ИПС "Әділет" (2/25) http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[90]	0,57%	Об административных правонарушениях - ИПС "Әділет" http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[91]	0,56%	Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях - ... http://adilet.zan.kz	21 Янв 2016	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[92]	0,53%	Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Администрати... http://studentlibrary.ru	19 Дек 2016	Медицина	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[93]	0,49%	О проекте Административного процессуального кодекса Республ... http://adilet.zan.kz	04 Окт 2017	ИПС Адилет	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[94]	0,46%	Планируется усилить административную ответственность за груб... http://tamognia.ru	25 Дек 2018	СМИ России и СНГ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[95]	0,45%	ВКР Стенюшкина Э.А. 19.04.2023	19 Апр 2023	Сводная коллекция вузов МВД	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[96]	0,41%	Административно-правовое обеспечение безопасности дорожног... http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[97]	0,41%	Теория и практика административных взысканий материального ... http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[98]	0,34%	Наказание в виде ареста: уголовно-правовая сущность, функции, ... http://dep.nlb.by	16 Янв 2020	Диссертации НББ	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[99]	0,28%	Дипломная работа Авакян В.А.	16 Мая 2023	Сводная коллекция вузов МВД	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[100]	0,26%	ВКР Валиулин Н.В. Дача ложных показаний	24 Июл 2024	Сводная коллекция вузов МВД	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.
[101]	0,2%	Приговор Ржевского городского суда Тверской области от 13 ноя... http://arbitr.garant.ru	21 Дек 2019	СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация	Источник исключен. Причина: Маленький процент пересечения.

Введение. Проблему обеспечения административно-правовой защиты деятельности сотрудников органов внутренних дел впервые начал разрабатывать Ю.П. Соловей, который сформулировал следующее определение этого явления «... административно-правовая охрана деятельности милиции имеет своим содержанием установление и реализацию административно-правовых норм, определяющих систему мер пресечения милицией актов противодействия ее деятельности и предусматривающих ответственность за их совершение» [1, с.94]. В 2008 году по данному направлению исследования была защищена кандидатская диссертация А.К. Дубровиным [2, с.8]. В настоящее время существенно изменились общественно-государственные отношения, наметилась тенденция к увеличению административных правонарушений, связанных с неповиновением законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, что свидетельствует о недостаточности имеющихся административно-правовых средств для результативного противодействия таким деяниям. Мы полностью согласны с мнением Н.И. Пикурова [3, с.99, 101] который, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда РФ, указывает на то, что в отношении административных правонарушений с высокой степенью общественной опасности - правонарушений, которые связаны с институтами государственного и муниципального управления, законодатель вправе менять вид и тяжесть юридической ответственности в условиях, когда не срабатывают превентивные функции более мягкого правового воздействия. Основным преимуществом административной преюдиции ученый считает то, что она объединяет профилактические функции уголовного закона и предупредительную функцию административно-правового регулирования, образуя единый механизм, соединяющий общую и частную превенцию. Цель исследования – обосновать систему юридической ответственности за совершение правонарушений в виде неповиновения законному требованию сотрудника полиции. Гипотезой исследования явилось предположение о том, что установление ответственности за повторное совершение административного правонарушения в виде неповиновения законному требованию сотрудника полиции и уголовной ответственности за многократное совершение данного вида административного правонарушения позволит реализовать предупредительную функцию административно-правового регулирования и профилактическую функцию уголовного закона. Материалы и методы. Материалами исследования явились сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018-2023 годы: № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» № 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации». Методологическую основу исследования составили: диалектический метод познания как фундаментальный метод научного анализа социально-правовой действительности, общенаучные методы исследования, методы математической статистики. В качестве основного прикладного метода исследования использовано сопоставление динамики административных правонарушений и динамики преступлений с со-ответствующей административной преюдицией. Результаты исследования. Исследования, проведенные нами ранее, показали, что с 2018 по 2022 год количество административных правонарушений в виде неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции (ст. 19.3 КоАП РФ), увеличилось на 18 %, количество преступлений, связанных с применением насилия в отношении сотрудников полиции (ст. 318 УК РФ) на 13 %, что свидетельствует о низкой эффективности имеющихся административно-правовых средств противодействия таким противоправным деяниям [4, с.87]. В действующем административном законодательстве санкции за повторное совершение административное правонарушение в виде неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции предусмотрены только ч.6. ст.19.3 КоАП РФ – «если правонарушение совершено организатором или участником собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в связи с проведением указанного мероприятия». Санкции за повторное совершение административных правонарушений в виде неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, выраженных в иных формах, административным законом не

предусмотрены. В этой связи полагаем, что имеется необходимость в установлении ответственности за повторное совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.1, ч.1.1. ст.19.3 КоАП РФ.

В Российском административном законодательстве (ст.4.6 КоАП РФ) повторным признается однородное административное правонарушение, совершенное в течение одного года с вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. Изучение критериев повторности административных правонарушений, показало, что в республике Беларусь повторными признаются совершение двух и более административных правонарушений, предусмотренных одной статьей или ее частью, в определенный период времени (см, ст. 2.2 Кодекса РБ об АП): за совершение значительного административного правонарушения - 6 месяцев со дня исполнения постановления о наложении административного взыскания, за совершение грубого административного правонарушения - 1 год (см, ст. 4.9 Кодекса РБ об АП). В республике Казахстан лицо остается подвергнутым административному взысканию в течение 1 года со дня исполнения административного взыскания.

Правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, признается однородным. Однако, в качестве основания повторности административного правонарушения, не всегда используется критерий «один родовой объект посягательства». Так, например, повторным административным правонарушением, связанным с неповиновением законному распоряжению или требованию сотрудника полиции (ч. 6 ст. 19.3 КоАП РФ), законодатель признает только то деяние, которое совершено организатором и участником собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ).

Недостаточность административных средств противодействия многократным административным правонарушениям «может рассматриваться в качестве конституционно значимой причины для криминализации соответствующих действий (бездействия), которые, оставаясь в своей нормативной первооснове административными правонарушениями, по характеру и степени общественной опасности приближаются к уголовно наказуемым деяниям и при определенных условиях способны причинить серьезный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона».

Установленная нами статистически достоверная связь административных правонарушений в виде неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции с преступлениями с применением насилия против сотрудников полиции, позволила сделать вывод о необходимости усиления механизма юридической ответственности - установить квалификационный состав за административное правонарушение, совершенное повторно, и уголовную ответственность за многократное его совершение.

Преступления с административной преюдицией: конструирование составов
Исследователи используют различные признаки для определения состава преступления с административной преюдицией. Так, А.В. Богданов рассматривает административную преюдицию как «повторное совершение однородного административного правонарушения в период времени, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию» [5, с. 23]. З.З. Мямлягов считает, что административной преюдицией является повторное совершение тождественного правонарушения [6, с.28]. Оба автора, декларируя то, что «преюдиционные» нормы УК РФ олицетворяют усиление уровня репрессивности уголовного законодательства, по сути, предлагают установить уголовную ответственность за повторное административное правонарушение. Мы не согласны с мнениями этих исследователей, т.к. считаем, что гуманизация законодательства должна заключаться в том, что уголовной ответственности должна предшествовать ответственность за повторное совершение административного правонарушения.

Отмечая то обстоятельство, что административная преюдиция есть эффективный правовой механизм, обладающий высоким превентивным потенциалом, С.А. Аверинская с соавт., и мы полностью согласны с этими исследователями, указывают на отсутствие системности в нормах с административной преюдицией [7, с.74]. Так, в административном законодательстве далеко не всегда

используются те же формулировки, ч⁴⁸ в уголовном законодательстве, в связи с чем Н.А. Лопашенко справедливо указывает на то, что при оценке преюдициального деяния правоприменитель проявляет определенный субъективизм [8, с.54]. Для того чтобы исключить субъективную оценку преюдициального деяния, и здесь мы полностью согласны предлагаемым автором подходом, в нормах уголовного закона должны быть указаны конкретные административные правонарушения. Кроме того, в нормах уголовного закона РФ, административная преюдиция наступает за различное количество совершенных ранее административных правонарушений и в различный период времени. В большинстве норм УК РФ с административной преюдицией преступлением признается административное правонарушение, совершенное в г¹⁶ год до 1 года со дня ¹²упления в законную силу постановления о назначении административного наказания (например, управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, под¹¹ гнутым административному наказанию или лицом, имеющим судимость (ст. 264.1 УК РФ)). Иные условия применения административной преюдиции - наличие двукратного привлечения к административной ответственности в течение 1 года, установлены за ук⁵⁸ знение от административного надзора ⁴⁸ неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314 УК РФ). Уголовная ответственность за неоднократное нарушение устан²⁷ енного порядка организации либо проведения собрания, митинга, шествия или пикетирования (ст. 212.1 УК РФ) наступает за совершение в течении 6 мес. ³² в 3-го и более административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ.

К признакам административной преюдиции 3.3. Мямхягов предлагает относить совершение 3-го аналогичного административного правона²⁶ ения, совершенного в течение 1 года со дня исполнения административного взыскания [6, с.28]. Частично соглашаясь с предлагаемыми автором признаками, полагаем, что субъектом преступления с административной преюдицией должны быть лица, подвергнутые административному наказанию за повторное правонарушение и лица, ранее привлекаемые к административной ответственности, совершившие 3-е и более административное правонарушение данного вида. Мы согласны с мнением А.Н. Доброва и С.А. Барановой о том, что при конструировании преюдициальных составов необходимо указывать количество однородных административных правонарушений и период времени, в который эти административные правонарушения были совершены [9, с.207], однако полагаем, что не всегда нужно применять признак «однородности», в отношении ст. 19.3 КоАП РФ считаем целесообразным использовать признак тождественности административного правонарушения.

Изучение уголовного законодательства Союзного государства республики Беларусь показало, что под административной преюдицией понимается «уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, которая наступает, если деяние совершено в течение год⁴² сле наложения административного или дисциплинарного взыскания за такое же нарушение». Под систематичностью в уголовном кодексе республики Беларусь понимается признак, указывающий на совершение лицом более 2 тождественных или ⁴⁸нородных правонарушений. Проведенные исследования позволили сделать вывод о том, что в сист²⁰ : нака⁷ ний за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции административную преюдицию целесообразно применя¹¹ после наказания за повторное совершение административного правонарушения одного вида, т.е. начиная с 3 и более административного деликта.

Степень общественной опасности неоднократного неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции

Следует согласиться с мнением Ю.П. Соловья [10, с.34] и В.И. Сургутскова [11, с.458] о том, что административные правонарушения необходимо категорировать по степени общественной опасности. Так в проекте КоАП РФ по степени общественной опасности административные правонарушения подразделены на грубые (п. 9 ст. 2.3) и малозначительные (ст. 2.4).

Административные правонарушения ⁸ия в виде неповиновения законному распоряжению или ⁷ требованию сотрудника полиции по степени общественной опасности, и здесь нужно согласиться

проектом КоАП РФ, отнесены к грубым. Многократно совершенное неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции по степени общественной опасности деяния, по нашему мнению, по аналогии со ст.212.1 УК РФ, может быть отнесено к преступлениям средней тяжести. Подобная мера наказания предусмотрена за аналогичное преступление, предусмотренное уголовным кодексом Республики Казахстан (ст.379. Неповиновение представителю власти) - ограничение свободы на срок до 3 лет, либо лишение свободы на тот же срок, а также уголовным кодексом Республики Беларусь (ст.363 Сопротивление сотруднику органов внутренних дел или иному лицу, охраняющим общественный порядок) - ограничение свободы на срок до 5 лет или лишение свободы на срок до 7 лет.

О методике определения целесообразности применения административной преюдиции Эффективность противодействия административной деликтности и преступности является основным критерием обоснованности применения административной преюдиции. Для того определения эффективности применения административной преюдиции нами предлагается сопоставлять динамику административных правонарушений с преступлениями с соответствующей административной преюдицией.

Используя данные Судебного департамента при ВС РФ, сопоставим динамику количества лиц, привлеченных к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 20.2 КоАП РФ, с динамикой количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 212.1 УК РФ в период с 2016 по 2022 годы (рисунок 1).

Рисунок 1. Количество лиц, привлеченных к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст.20.2 КоАП РФ, и количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за неоднократное нарушение порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации

В исследуемый период отмечены единичные случаи (от 0 до 4) привлечения к уголовной ответственности за неоднократное нарушение порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации (ст.212.1 УК РФ). Возможно, что это способствовало резкому увеличению в 2021 году административных правонарушений, предусмотренных ст.20.2 КоАП РФ, и повторных административных правонарушений (ч.8 ст.20.2 КоАП РФ). В жалобах осужденных, как правило, указывается на то, что административное правонарушение, предусмотренное, не является криминально общественно опасным, а потому уголовная ответственность за неоднократность его совершения ограничивает права и свобода гражданина. Апелляционные постановления суда оставляют такого рода жалобы без удовлетворения.

Аналогичным образом нами сопоставлена динамика количества лиц, привлеченных к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч.ч.1,2,3 ст.12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ с динамикой количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ (рисунок 2).

Рисунок 2. Количество лиц, привлеченных к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч.ч.1,2,3 ст.12.8 КоАП РФ, ст.12.26 КоАП РФ и количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

В исследуемый период отмечено снижение количества лиц, привлеченных к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч.ч.1,2,3 ст.12.8 КоАП РФ на 33 % и на 27,8 % за административные правонарушения, предусмотренные ст.12.26 КоАП РФ. Административная ответственность за повторное совершение данных видов административных правонарушений законом не предусмотрена, но установлена уголовная ответственность в виде

административной преюдиции ² этот же период времени отмечено увеличение ⁴⁸ на 835,7 % количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ. Очевидно, что снижение количества лиц, привлеченных к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч.ч.1,2,3 ст.12.8 КоАП РФ и ¹ 12.26 КоАП ¹¹ РФ, произошло в связи с применением уголовной ⁴⁸ ответственности, предусмотренной ст. 264.1 ¹³ РФ. Таким образом, можно сделать вывод о том, что применение административной преюдиции ¹² и при многократном совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1,2,3 ст.12.8 КоАП РФ и ст.12.26 КоАП РФ является обоснованным.

Динамика количества ⁵² лиц, привлеченных к административной ⁵ ответственности за правонарушения, предусмотренные ст.ст.12.26; 17.7; 19.3; ч.5 ст.20.2 КоАП РФ, изучена посредством анализа сведений из отчетов о работе судов общей юрисдикции. Статистический анализ показал, что количество ¹² административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.26 КоАП РФ и ст. 17.7 КоАП РФ уменьшается, что, по нашему мнению, не требует применения административной преюдиции. Административная преюдиция (ст. 212.1 УК РФ) в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, предусмотренные ст. 20.2 КоАП РФ, практически не применяется, что не способствует снижению административных правонарушений данного вида.

Используя предлагаемый нами метод, рассмотрим вопрос о целесообразности установления административной ответственности за повторное совершение правонарушения, в виде неповиновения законному требованию сотрудника полиции и уголовной ответственности за многократное совершение такого вида деяния.

Проанализируем статистику. На рисунке 3 показана динамика общего количества ¹ дел по ст.19.3 КоАП РФ, поступивших в суды, и количество административных правонарушений данного вида, пресеченных сотрудниками полиции.

Рисунок 3. Количество дел, поступивших в суды по ст.19.3 КоАП РФ, и количество административных правонарушений данного вида, пресеченных сотрудниками полиции

С 2018 по 2022 годы отмечен устойчивый рост на 26 % количества дел, поступивших в суды по ст.19.3 КоАП РФ (с 78.610 до 99.347). Количество данного вида административных правонарушений, пресеченных сотрудниками полиции, в этот же период времени увеличилось на 18 % и в среднем ⁴⁸ составило 75 % от количества дел, поступивших в суды. В 2023 году, по сравнению с 2022 годом, отмечено снижение на 6% количества правонарушений, предусмотренных ст.1 ²⁴ КоАП РФ.

Устойчивая тенденция роста данного вида административных правонарушений (в среднем на 5 % в год), отсутствие административной ответственности за повторное совершение данного вида правонарушения, по нашему мнению, обуславливает необходимость до-полнения законодательства об административных правонарушениях санкциями за повторное совершение административного правонарушения и включение в уголовный закон нормы, предусматривающей уголовную ответственность за неоднократное совершение данного вида административного правонарушения. Актуальность предлагаемых нами мер обусловлена тем, что неповиновение сотруднику полиции, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей несет в себе повышенную общественную опасность, т.к. порождает правовой нигилизм у правонарушителей и очевидцев. При недостаточности имеющихся административно-правовых средств для результативного противодействия правонарушениям, административные правонарушения, по нашему мнению, могут быть криминализованы. Считаем, что административная преюдиция может быть применима только в случаях многократного совершения административных правонарушений, при условии, что ранее были применены санкции за повторное совершение данного вида административных правонарушений.

Многократное совершение тех административных правонарушений, в которых санкции за установление факта неповиновения сотруднику полиции разграничены от иных правонарушающих действий (бездействий) считаем возможным криминализовать. К числу таких правонарушений

можно отнести невыполнение требований: о предоставлении транспортного средства (ч. 1 ст. 12.25 КоАП РФ); об остановке транспортного средства (ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ); о прохождении медицинским освидетельствованием водителем транспортного средства (ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ); о прохождении медицинского освидетельствования водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами (ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ); невыполнение требований прокурора, следователя, дознавателя (ст. 17.7 КоАП РФ); нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ); невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства (ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ); воспрепятствование деятельности народного дружинника (19.35 КоАП РФ); невыполнение лицом, осуществляющим ношение огнестрельного оружия, требования о прохождении медицинского освидетельствования (ч. 4.2 ст. 20.8 КоАП РФ).

В нормах административного законодательства, в которых неповиновение сотруднику полиции сопряжено с иными правонарушающими действиями (бездействиями) (например, ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ; ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ), и тут мы согласны с позицией, высказанной А.И. Смоляковой и О.А. Строевой, - санкции следует разграничить [12, с.19].

Выводы и заключения.

Для усиления административно-правовой охраны служебной деятельности полиции считаем целесообразным установить ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Для предупреждения преступлений, связанных с применением насилия в отношении сотрудников полиции (ст. 318 УК РФ), считаем, что совершение третьего и более административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за повторное правонарушение, либо лицом, ранее привлекаемым к административной ответственности за совершение правонарушения данного вида, может быть квалифицировано как преступление с административной преюдицией.

Критерием целесообразности установления административной периодичности является увеличение количества административных правонарушений.

Административные правонарушения в виде неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции по степени общественной опасности может быть отнесено к категории «грубых».

Преступление с административной преюдицией в виде неповиновения законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а равно воспрепятствования исполнению им служебных обязанностей по степени общественной опасности может быть отнесено к преступлениям средней тяжести.

Предлагаем дополнить ст. 32. Преступления против порядка управления Уголовного кодекса Российской Федерации

Ст. 318.1. Неповиновение законным распоряжениям или требованиям сотрудников полиции, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей

Неоднократное неповиновение законному распоряжению или требованиям сотрудников полиции, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, лицом, подвергнутым административному наказанию за повторное правонарушение, либо лицом, ранее привлекаемым к административной ответственности, совершившим третье и более административное правонарушение данного вида.