

Научная статья

УДК: 343.985

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.60.33.012

**ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА
ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СВЯЗАННЫМ
С НЕЗАКОННЫМ ПОМЕЩЕНИЕМ В ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ СТАЦИОНАР**

Александр Николаевич Калюжный

Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации, г. Орел,
Российская Федерация, kaluzniy-a-n@yandex.ru

Аннотация. Подчеркивается гарантированность и равенство прав на свободу личности, охрану здоровья, оказание квалифицированной медицинской помощи; обосновывается значимость допроса подозреваемого в установлении события и обстоятельств незаконного помещения в психиатрический стационар; аргументируются тактические приемы организации и производства допроса подозреваемого по указанным преступлениям; выделяется комплекс обстоятельств, составляющих предмет допроса по посягательствам, связанным с незаконной госпитализацией лиц; анализируется судебная практика и даются рекомендации по организации и производству допроса.

Ключевые слова: незаконная госпитализация, психиатрический стационар, производство допроса, подозреваемый, врач-психиатр, предмет допроса, тактические приемы

Для цитирования: Калюжный, А. Н. Особенности организации и производства допроса по преступлениям, связанным с незаконным помещением в психиатрический стационар // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 4 Т. 30. № 2. С. 123–131. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.60.33.012

**FEATURES OF ORGANIZING AND PRODUCING INTERROGATIONS
ON CRIMES RELATED TO ILLEGAL PLACEMENT IN A PSYCHIATRIC HOSPITAL**

Alexander N. Kalyuzhnyi

Academy of Federal Security Service of Russian Federation, Orel, Russian Federation,
kaluzniy-a-n@yandex.ru

Abstract. the guarantee and equality of rights to personal freedom, health care, and the provision of qualified medical care is emphasized; the importance of interrogating a suspect in establishing the event and circumstances of illegal placement in a psychiatric hospital is substantiated; tactical methods of preparation for organizing and conducting the interrogation of a suspect for these crimes are argued; a set of circumstances is identified that constitute the subject of interrogation regarding attacks related to the illegal hospitalization of persons; judicial practice is analyzed and recommendations are given on the organization and conduct of interrogation.

Keywords: illegal hospitalization, psychiatric hospital, interrogation, suspect, psychiatrist, subject of interrogation, tactical techniques

For citation: Kalyuzhnyi, A. N. Osobennosti organizatsii i proizvodstva doprosa po prestupleniyam, svyazannym s nezakonnym pomeshcheniem v psixiatricheskij stacionar [Features of organizing and producing interrogations on crimes related to illegal placement in a psychiatric hospital]. *Kriminalistika: vchera segodnya, zavtra = Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2024, vol. 30 no 2, pp. 123–131. (in Russ.) DOI: 10.55001/2587-9820.2024.60.33.012

Введение

В числе основополагающих прав и свобод человека – право на свободу личности, охрану здоровья, оказание квалифицированной медицинской помощи, которые нашли провозглашение и закрепление в международных нормах и национальном законодательстве нашей страны [1, с. 14–20]. Взяв на себя обязательство по соблюдению и реализации указанных прав, государство установило запреты содержания человека в рабстве, произвольного задержания или ареста, проведения с людьми медицинских или научных опытов как основополагающих, нерушимых, универсальных постулатов, имплементированных из международных актов в Конституцию Российской Федерации¹ и конкретизированных в федеральном законодательстве.

Признавая психическое здоровье человека в качестве одного из необходимых условий функционирования личности, государство предусмотрело механизм ограничения права на свободу личности посредством госпитализации лиц в психиатрические учреждения в недобровольном порядке как вид психиатрической помощи, оказываемой лицам, страдающим психическими расстройствами. В то же время имеющиеся нарушения указанного механизма и охраняемых им прав человека, обусловили введение ответственности, в числе кото-

¹ Российская Федерация. Конституция : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, принятыми в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года : в послед. ред. // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/p-roxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 19.04.2024).

рой криминализация незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128 УК РФ²).

Основная часть

Незаконное помещение человека в психиатрический стационар является высоко латентным преступным посягательством (за последние десять лет было зарегистрировано лишь 27 анализируемых преступлений: в 2014 – 4 посягательства, в 2015 – 2, в 2016 – 5, в 2017 – 6, в 2018 – 0, в 2019 – 2, в 2020 – 2, в 2021 – 2, в 2022 – 0, и 2023 – 1 преступное деяние), выявление которого сопряжено со значительными сложностями, связанными с изобличением преступной деятельности, доказыванием преступного умысла врача-психиатра и иных фигурантов на противоправную, необоснованную госпитализацию лица. По мнению И. А. Журавкова, одним из наиболее значимых следственных действий, позволяющих установить обстоятельства события преступления, максимально точно воссоздать обстановку преступного посягательства, разграничить роли участников противоправной деятельности и установить противоречия в действиях врача-психиатра, который должен был выполнить возложенные на него профессиональные обязанности, однако не сделал этого, является допрос подозреваемого [2, с. 31].

² Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 19.04.2024).

Полученные в ходе производства допроса подозреваемого показания выступают ключевым источником доказательственной информации, на основе которых формируется дальнейшая позиция обвинения о дополнении собранных доказательств, их комплексной оценке для последующего направления уголовного дела в суд.

Производство допроса подозреваемого по преступлениям, связанным с незаконной госпитализацией лиц в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных условиях, требует учета целого ряда обстоятельств, среди которых:

- принадлежность лица к медицинской организации (врач-психиатр, иной медицинский работник, родственник потерпевшего и т. п.);
- степень его осведомленности об обстоятельствах преступления;
- специфика восприятия происходящих событий;
- уровень заинтересованности в исходе дела.

Допрос подозреваемого, как отмечают М. М. Макаренко и Ю. А. Горлова, проводится с учетом складывающихся по делу следственных ситуаций и должен быть тактически построен исходя из того, что допрашиваемый субъект не обязан давать показания [3, с. 39], поскольку дача таковых является его правом, не влекущим возможность привлечения к ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Результативность производства допроса подозреваемого зависит от качества подготовки следователя к данному следственному действию, оперативности его проведения по отношению ко времени совершения преступления, тактических приемов, применяемых в ходе проведения исследуемого действия. Допрос подозреваемого производится с учетом общих процессуальных требований

(ст. ст. 189, 190 УПК РФ³) и тактических рекомендаций.

Ключевой составляющей, влияющей на эффективность производства допроса подозреваемого и достижения его целей, является подготовка к проведению исследуемого следственного действия, предполагающая изучение личности подозреваемого и выяснения:

- отношения врача-психиатра к произошедшему событию преступления;
- наличия у него заинтересованности в совершении незаконной госпитализации;
- потенциальной возможности нарушения правовых предписаний;
- отношения коллег по работе к произошедшему преступлению.

Данная информация позволит определить направления дальнейшей следственной деятельности, выяснить возможность привлечения в качестве специалистов медицинского персонала организации, в которой работает подозреваемый, уточнить порядок и последовательность требуемых врачебных действий, установить возможных очевидцев противоправной деятельности, наметить места обнаружения следов преступного деяния. В случае, если в качестве подозреваемого выступает соучастник преступной деятельности, не являющийся медицинским работником, то в ходе подготовки к допросу устанавливается, в каких отношениях он находится с потерпевшим, его возможные мотивы совершения преступления.

А. Н. Залескина отмечает, что по каждому подозреваемому необходимо выяснить его личностные особенности, специфику поведения, образа жизни, круга общения, интересов, потребностей, прогнозируя действия

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 01.03.2024).

допрашиваемого в ходе следственного действия и подготавливая тактические приемы преодоления возможного противодействия [4, с. 70].

Достижение целей допроса позволит получить максимально полную информацию о событии преступления, его механизме, соучастниках преступной деятельности, что возможно только лишь в случае признания подозреваемым своей вины, согласия дать показания, раскаяния и сотрудничества со следствием. Данная ситуация считается бесконфликтной, и ее разрешение требует от следователя максимально подробной фиксации обстоятельств произошедшего преступления, выяснения информации, имеющей значение для раскрытия и расследования анализируемых преступлений, производства иных следственных действий, позволяющих задокументировать преступную деятельность виновных различными видами доказательств.

Однако большая степень субъективности установления психического состояния пациента приводит к сложности доказывания умысла виновного на совершение незаконной госпитализации лица, что побуждает подозреваемых отрицать свою виновность, признавать отдельные факты совершенных деяний. Такая ситуация считается конфликтной, требуя от следователя не только доказывания виновности подозреваемого, но и осуществления психологического воздействия на него (путем применения различных тактико-криминалистических приемов допроса) с целью изменения позиции, объективного изложения происходящих событий. В данном случае следователь должен максимально детализировать показания допрашиваемого, выявлять противоречия с показаниями иных участников уголовного судопроизводства, использовать приемы предъявления доказательств, налаживания психологического контакта с подозреваемым и его защитником [5, с. 33].

Результативными будут тактические приемы, основанные на применении технических средств (например, использование видеозаписи процедуры допроса, предложения графически изобразить отдельные события преступления: даты встреч с соучастниками преступления и краткое содержание состоявшихся разговоров). Последующее сопоставление полученной информации с данными, содержащимися в памяти мобильных устройств и изъятыми с помощью специализированной криминалистической аппаратуры, приводят к выводу об их соответствии или несоответствии обстоятельствам совершения преступления [6, с. 30].

Эффективным направлением использования технических средств в ходе допросов является применение полиграфа. Несмотря на проблемность реализации полиграфических исследований в ходе производства следственных действий, как отмечает В. С. Латыпов, применение полиграфа в ходе опросов, оперативно-розыскных мероприятий позволяет сформировать плодотворную основу для последующего производства допроса и получения показаний, соответствующих произошедшим событиям преступной деятельности [7, с. 59–60].

Активному применению подлежат и такие тактические приемы:

- формирование у допрашиваемого ошибочного представления о доказательствах, которыми располагает следователь;
- создание у подозреваемого ложного представления о целях выясняемых обстоятельств;
- демонстрация документов без возможности глубокого ознакомления с их содержанием;
- предъявление доказательств в порядке нарастания силы и др.

Все это достаточно глубоко обосновано в научной литературе [8, с. 113; 9, с. 71].

Таким образом, подготовка к допросу подозреваемого по делам о незаконной госпитализации лиц

в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных условиях, выступает неотъемлемым условием, предпосылкой результативности его производства, позволяя получить криминалистически значимые показания, установить событие и обстоятельства произошедшего.

Однако даже самая тщательная и скрупулезная подготовка к проведению допроса может свести промежуточные результаты на нет, если в ходе его производства не учитывать особенности исследуемых преступлений, находящие отражение в специфике предмета доказывания. Характеризуя предмет доказывания по исследуемым посягательствам, мы остановимся на допросе врачей-психиатров, оставив за пределами предмета исследования допрос родственников и иных лиц, являющихся соучастниками и непосредственно заинтересованными в совершении посягательств. Проведенный анализ преступлений, связанных с незаконной госпитализацией лиц в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных условиях, свидетельствует о возможности выделения следующих групп обстоятельств, входящих в предмет допроса:

1. Общие обстоятельства, касающиеся социального статуса допрашиваемых:

- в каких медицинских учреждениях работает;
- какое из них является основным местом работы;
- каков уровень образования;
- когда последний раз проводилась переподготовка, повышение квалификации и по каким направлениям;
- каких моральных и нравственных устоев придерживается;
- привлекался ли ранее к административной или уголовной ответственности.

Объективность ответов на поставленные вопросы и их полнота указывают на направленность личности допрашиваемого, характеризую

стремление сотрудничать со следствием или же, наоборот, препятствовать установлению обстоятельств совершенного преступления.

2. Информация, характеризующая профессиональную деятельность:

- как долго работает в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- в каких должностях работал;
- что конкретно входит в должностные обязанности;
- входит ли в его обязанности принятие решений о недобровольной госпитализации, и при каких обстоятельствах;
- каков порядок госпитализации лиц (добровольный и недобровольный);
- какие имеются основания для недобровольной госпитализации лиц [10, с. 108].

Данный блок вопросов характерен для должностных преступлений, а полученные показания свидетельствуют о знании врачом-психиатром порядка и механизма недобровольной госпитализации, косвенно указывая на умышленное нарушение правовых предписаний.

3. Обстоятельства, указывающие на возникновение умысла совершения незаконной госпитализации:

- кто обращался с предложением о незаконном помещении в психиатрический стационар;
- какими причинами обосновывали такую необходимость;
- какую сумму материального стимулирования незаконных действий предлагали;
- какие договоренности были достигнуты.

Исследуемая группа вопросов не только направлена на выяснение прямого умысла допрашиваемого на совершение преступления, но и позволяет установить объективную картину произошедшего, выявить соучастников, в числе которых могут быть и другие врачи или медицинский персонал организации, и мотивы противоправного деяния.

4. Обстоятельства, касающиеся потерпевшего:

– что послужило основанием для доставления и обследования потерпевшего (заявление родственников, доставление скорой помощью, направление из психоневрологического диспансера и др.);

– в каком психическом и соматическом состоянии был потерпевший;

– находился ли помещаемый в стационар ранее на лечении;

– нуждался ли он в лечении и принудительной госпитализации;

– какие основания свидетельствовали о необходимости госпитализации [11, с. 44].

Особое внимание следует уделить описанию выявленного врачом состояния опасности потерпевшего (для себя или окружающих), его беспомощности, неспособности самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности. Выясняют причины такого вывода, наличие конкретных фактов, признаков в поведении, поступках освидетельствуемого. В случае вывода врача-психиатра о возможности причинения потерпевшим существенного вреда своему здоровью без госпитализации и лечения следует отразить причины такого суждения, выяснив конкретные действия освидетельствуемого, указывающие на это.

Правомерность действий и выводов врача-психиатра должна быть основана на положениях ст. ст. 23, 25, 27, 29 и иных нормах Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»⁴, а иное подчеркивает допущенные нарушения. Рассматриваемая группа вопросов является ключевой, поскольку данные врачом-психиатром показания должны отра-

⁴ О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/ (дата обращения: 19.04.2024).

жать основания недобровольной госпитализации и в последующем будут сравниваться с результатами заключения судебно-психиатрической экспертизы, показаниями врачей, проводивших психиатрическое освидетельствование потерпевшего, иными медицинскими данными.

Возможная необъективность принимаемых врачом решений о необходимости принудительной госпитализации прослеживается и в результатах анализа судебной практики, свидетельствующей о субъективной оценке врачом-психиатром психического и соматического состояния потерпевшего. Так, К. был незаконно помещен на стационарное лечение в Ненецкую окружную больницу. В ходе первоначального осмотра врач указала, что К. был в возбужденном, раздражительном состоянии, что ставило под угрозу права госпитализируемого и окружающих. Спустя шесть дней Нарьян-Марский городской суд отказал Ненецкой окружной больнице в удовлетворении заявления о принудительной госпитализации К. В дальнейшем заключением комиссии экспертов было установлено, что К. в период госпитализации и в момент производства экспертизы не страдал каким-либо психическим расстройством, было подчеркнуто отсутствие оснований для его принудительной госпитализации⁵.

5. Обстоятельства, непосредственно относящиеся к совершению преступления:

– кто непосредственно и какие действия совершал;

– в какие документы какие записи вносились;

– какие медицинские препараты применялись к потерпевшему;

– какие медицинские документы должны были заполняться и какие

⁵ Определение Нарьян-Марского городского суда от 16.06.2016 г. по делу № 2-246/2016 // Нарьян-Марский городской суд: сайт. URL: <https://nariyanmarsky.nao.sudrf.ru> (дата обращения: 03.05.2024).

заполнялись (лист назначений, дневник наблюдений и др.);

– с какого момента были реализованы медикаментозные процедуры;

– кто из медицинских работников был причастен к совершению преступления;

– кто из гражданского персонала (родственники, попечители, соседи и т. п.) причастен к совершенному преступлению;

– какие подготовительные действия с потерпевшим ими были выполнены [12, с. 80].

Фактически рассматриваемая группа обстоятельств направлена на выяснение объективной стороны преступления, установления конкретных действий, выполненных подозреваемым и его соучастниками.

6. Обстоятельства, касающиеся сокрытия преступной деятельности:

– какие заведомо ложные сведения вносились в документы (после совершения преступления, в ходе курса медикаментозной терапии и т. п.);

– способствовал ли кто-либо из медицинского персонала сокрытию преступной деятельности;

– какие действия выполнялись подозреваемым для последующего обоснования опасности психического состояния потерпевшего.

В первую очередь интерес представляют сведения, внесенные в лист назначений, дневник наблюдений, карту стационарного больного.

7. Обстоятельства, характеризующие истинные цели преступной деятельности, полученные преступные результаты:

– какие материальные средства или иные блага были получены подозреваемым за совершение незаконных действий;

– какие блага получили соучастники преступной деятельности;

– какие последствия были причинены потерпевшему в ходе оказываемого медицинского лечения.

Выводы и заключение

Подводя итог изложенному, отметим, что получение полной и объективной информации о преступной деятельности, связанной с незаконным помещением лиц в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных условиях, основано на показаниях подозреваемых врачей-психиатров. Подготовка к допросу подозреваемого по исследуемой категории дел выступает неотъемлемым условием, предпосылкой результативности его производства, позволяя получить криминалистически значимые показания, установить событие и обстоятельства произошедшего. Предмет допроса подозреваемых обусловлен спецификой механизма совершения незаконного помещения лиц в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных условиях, и представлен комплексом обстоятельств, подлежащих обязательному установлению.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Международная защита прав и свобод человека: сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. 661 с.

2. Журавков, И. А. Теория и практика применения тактических приемов при проведении вербальных следственных действий // Современная наука: науч. журн. 2010. № 3 (3). С. 30–35.

3. Макаренко, М. М., Горлова, Ю. А. Допрос иностранных граждан: уголовно-процессуальные и психологические аспекты // Миграционное право: науч. журн. 2020. № 1. С. 37–40.

4. Залескина, А. Н. Тактические особенности проведения допроса подозреваемого при расследовании мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса: науч. журн. 2021. № 2. С. 69–76.

5. Плетнев, В. В., Пшава, В. В. К вопросу о роли усмотрения следователя при выборе тактических приемов осуществления следственных действий // Российская юстиция : науч.-практ. журн. 2020. № 8. С. 31–34.
6. Грибунов, О. П., Малыхина, Е. А. Отдельные вопросы тактики допроса при расследовании взяточничества // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. электрон. журн. 2020. № 4 (7). С. 28–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44071263> (дата обращения: 19.04.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
7. Латыпов, В. С. Нетрадиционные (непроцессуальные) формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1 (36). С. 58–63.
8. Егоров, Н. Н. Тактические приемы производства вербальных следственных действий // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России : науч. журн. 2016. № 3 (36) С. 112–121.
9. Светличный, А. А., Толстухина, Т. В., Шервани, Э. Н. К. Актуальные проблемы организации и проведения допроса при расследовании контрабанды наркотических средств в Республике Ирак // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2020. № 1. С. 69–73.
10. Вожжов, В. В., Муравецкий, В. В., Баскакова, С. А. Вопросы правовой подготовки врачей-психиатров, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь // Социальная и клиническая психиатрия : науч. журн. 2017. Т. 27. № 2. С. 108–110.
11. Бурашников, Н. А. Судебная практика по делам о принудительной госпитализации в психиатрический стационар // Судья : производств.-практ. федер. журн. 2017. № 3. С. 41–45.
12. Галковская, Н. Г. Проблемы совершенствования механизма судебной защиты прав граждан, госпитализируемых в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке // Вестник Томского государственного университета. Право : науч. журн. 2015. № 3 (17). С. 79–94.

REFERENCES

1. Mezhdunarodnaya zashchita prav i svobod cheloveka [International protection of human rights and freedoms]. M. : YUridicheskaya literatura, 1990. 661 p. (in Russian).
2. ZHuravkov, I. A. Teoriya i praktika primeneniya takticheskikh priemov pri provedenii verbal'nyh sledstvennykh dejstvij [Theory and practice of using tactical techniques when conducting verbal investigative actions]. Sovremennaya nauka – Modern science. 2010, no 3 (3), pp. 30–35. (in Russian).
3. Makarenko, M. M., Gorlova, YU. A. Dopros inostrannykh grazhdan: ugovolno-processual'nye i psihologicheskie aspekty [Interrogation of foreign citizens: criminal procedural and psychological aspects]. Migracionnoe pravo – Migration law. 2014, no.3(3), pp 37–40.
4. Zaleskina, A. N. Takticheskie osobennosti provedeniya doprosa podozrevaemogo pri rassledovanii moshennichestva, sopryazhennogo s prednamerennym neispolneniem dogovornyh obyazatel'stv v sfere predprinimatel'skoj deyatel'nosti [Tactical features of interrogation of a suspect during the investigation of fraud associated with deliberate failure to fulfill contractual obligations in the field of entrepreneurial activity]. Bezopasnost' biznesa – Business Security. 2021, no. 2, pp. 69–76. (in Russian).
5. Pletnev, V. V., Pshava, V. V. K voprosu o roli usmotreniya sledovatelya pri vybere takticheskikh priemov osushchestvleniya sledstvennykh dejstvij [On the issue of the role of the investigator's discretion when choosing tactical methods for carrying out

investigative actions]. Rossijskaya yusticiya – Russian justice. 2020, no.8, pp. 31–34. (in Russian).

6. *Gribunov, O. P., Malyhina, E. A.* Otdel'nye voprosy taktiki doprosa pri rassledovanii vzyatochnichestva [Selected issues of interrogation tactics in the investigation of bribery]. Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii : nauch.-prakt. elektron. zhurn. – Scientific digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific and practical. electron. magazine 2020, no. 4 (7), pp. 28–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44071263> (data obrashcheniya: 19.04.2024). (in Russian).

7. *Latypov, V. S.* Netradicionnye (neprocessual'nye) formy ispol'zovaniya special'nyh znaniy v ugovnom sudoproizvodstve Rossii [Non-traditional (non-procedural) forms of using special knowledge in criminal proceedings in Russia]. Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal. – Criminologist Library. Science Magazine. 2018. no 1 (36). Pp. 58–63. (in Russian).

8. *Egorov, N. N.* Takticheskie priemy proizvodstva verbal'nyh sledstvennyh dejstvij [Tactical techniques for the production of verbal investigative actions]. Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii : nauch. zhurn. – Bulletin of the Far Eastern Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia: scientific. magazine. 2016. № 3 (36). Pp. 112–121. (in Russian).

9. *Svetlichnyj, A. A., Tolstuhina, T. V., SHervani, E. N. K.* Aktual'nye problemy organizacii i provedeniya doprosa pri rassledovanii kontrabandy narkoticheskikh sredstv v Respublike Irak [Current problems of organizing and conducting interrogation during the investigation of drug smuggling in the Republic of Iraq]. Rossijskij sledovatel' : nauch.-prakt. zhurn. – 2020. no 1. Pp. 69–73. (in Russian).

10. *Vozhzhov, V. V., Muraveckij, V. V., Baskakova, S. A.* Voprosy pravovoj podgotovki vrachej-psihiatrov, okazyvayushchih ambulatornuyu psichiatricheskuyu pomoshch' [Issues of legal training of psychiatrists providing outpatient psychiatric care]. Social'naya i klinicheskaya psichiatriya : nauch. zhurn. – Social and clinical psychiatry: scientific. Magazine. 2017. T. 27. no 2. Pp. 108–110. (in Russian).

11. *Burashnikova, N. A.* Sudebnaya praktika po delam o prinuditel'noj gospitalizacii v psichiatricheskij stacionar [Judicial practice in cases of forced hospitalization in a psychiatric hospital]. Sud'ya : proizvodstv.-prakt. feder. zhurn. – Judge: production-practical. federal magazine. 2017. no 3. Pp. 41–45. (in Russian).

12. *Galkovskaya, N. G.* Problemy sovershenstvovaniya mekhanizma sudebnoj zashchity prav grazhdan, gospitaliziruemyh v medicinskuyu organizaciyu, okazyvayushchuyu psichiatricheskuyu pomoshch' v stacionarnyh usloviyah, v nedobrovol'nom poryadke [Problems of improving the mechanism of judicial protection of the rights of citizens hospitalized in a medical organization providing psychiatric care in an inpatient setting, in an involuntary manner]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo : nauch. zhurn. – Bulletin of Tomsk State University. Law: scientific. magazine. 2015. no 3 (17). Pp. 79–94. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Калюжный Александр Николаевич, доктор юридических наук, доцент, сотрудник Академии Федеральной службы охраны Российской Федерации. 302015, Российская Федерация, г. Орёл, ул. Приборостроительная, 35.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander N. Kalyuzhnyi, Doctor of Law, Associate Professor, employee of the Academy of the Federal Security Service of the Russian Federation. 35, Instrument making st., Orel, Russian Federation, 302015.