

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № . 2 (109). С. 200–213.  
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.  
Vol. no.2 (109). P. 200–213.

**5.1.4. Уголовно-правовые  
(юридические науки)**

**Научная статья**

**УДК 343**

**DOI: 10.55001/2312-3184.2024.14.67.017**

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ  
КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

**Медведев Александр Дмитриевич**

Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия,  
ad-medvedev@mail.ru

**Введение.** В статье рассматриваются отдельные вопросы международного сотрудничества в сфере борьбы с транснациональными преступлениями, посягающими на культурные ценности, а также актуальные проблемы противодействия межгосударственным организованным группам. Изучены вопросы международной регламентации противодействия преступлениям данного вида и их актуальные проблемы. Рассмотрена роль и вклад международных организаций в борьбу с преступлениями указанной категории. Предлагаются пути повышения эффективности взаимодействия противодействия преступлениям, посягающим на культурные ценности, имеющие особое значение.

**Материалы и методы.** Материалами исследования послужили научные статьи ученых, нормы отечественного и зарубежного законодательства, международные нормативно-правовые акты, архивные документы. В ходе исследования применен диалектический метод, проведен анализ научных, исторических и нормативно-правовых источников, использованы приёмы обобщения и группировки данных, а также сравнительно-правовой и историко-правовой метод.

**Результаты исследования** позволили раскрыть процесс создания и развития международно-правового регулирования борьбы с транснациональными преступлениями, посягающими на культурные ценности, выявить причины и факторы, препятствующие привлечению к уголовной или иной ответственности лиц, совершивших преступления, посягающие на культурные ценности, рассмотреть отдельные организационные и практические вопросы, влияющие на эффективность международного сотрудничества в сфере противодействия указанным видам преступлений.

**Выводы и заключения.** Проведенный анализ способствовал выявлению причин и условий, препятствующих привлечению к уголовной и иной ответственности лиц, совершивших преступления, посягающие на культурные ценности. Особое внимание уделено проблемам оборота предметов культурного наследия посредством использования телекоммуникационной сети Интернет. Предлагается комплексный подход для решения некоторых выявленных проблем, включающий совершенствование законодательства и организационно-практической деятельности.

**Ключевые слова:** международное противодействие; международное сотрудничество; теневой оборот; транснациональная преступность; организованная группа; предметы или документы; особая ценность; культурная ценность; историческая ценность; научная ценность; ООН; ЮНЕСКО

**Для цитирования:** Медведев А. Д. Некоторые аспекты международно-правового противодействия незаконному обороту культурных ценностей // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 2 (109). С. 200–213.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.14.67.017

#### 5.1.4. Criminal law sciences (legal sciences)

#### Original article

### SOME ASPECTS OF THE INTERNATIONAL LEGAL COUNTERACTION TO ILLEGAL TRAFFICKING OF CULTURAL VALUES

**Alexander D. Medvedev**

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
St. Petersburg, Russian Federation, ad-medvedev@mail.ru

**Introduction:** article considers some issues of international cooperation in the field of combating transnational crimes that infringe on cultural values, as well as current problems of countering interstate organized groups. The questions of international regulation of counteraction to crimes of this type and their actual problems are studied. The role and contribution of international organizations in combating crimes of this category is considered. The ways of increasing the effectiveness of cooperation in countering crimes that infringe on cultural property of special significance are proposed.

**Materials and Methods:** the research materials were scientific works of scientists, norms of domestic and foreign legislation, international normative legal acts, archival documents. In the course of the study, a dialectical method was applied, an analysis of scientific, historical and regulatory sources was carried out, methods of generalization and grouping of data were used, as well as a comparative legal and historical-legal method.

**The Results of the Study:** allowed to reveal the process of creation and development of international legal regulation of combating transnational crimes encroaching on cultural values, to identify the causes and factors preventing the criminal or other liability of persons

who committed crimes encroaching on cultural values, to consider certain organizational and practical issues affecting the effectiveness of international cooperation in the field of countering the specified types of crimes.

**Findings and Conclusions:** The conducted analysis contributed to the identification of the causes and conditions preventing the criminal and other liability of persons who committed crimes infringing on cultural values. Special attention is paid to the problems of turnover of cultural heritage items through the use of the Internet telecommunications network. A comprehensive approach is proposed to solve some of the identified problems, including improving legislation and organizational and practical activities.

**Keywords:** international counteraction; international cooperation; shadow trafficking; transnational crime; organized group; objects or documents; special value; cultural value; historical value; scientific value; UN; UNESCO.

**For citation:** Medvedev A. D. Nekotoryye aspekty mezhdunarodno-pravovogo protivodeystviya nezakonnomu oborotu kul'turnykh tsennostey [Some aspects of international legal counteraction to illegal trafficking of cultural values]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo institute MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 2 (109), pp.200–213.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.14.67.017

На территории Российской Федерации проживает более 190 разных народов, каждый из которых имеет свою уникальную культуру, язык, обычаи и традиции. Культурное наследие представляет собой уникальное свидетельство самобытности народов и человечества. Его защита – обязанность человечества. В Российской Федерации на конституциональном уровне гарантировано право гражданам на участие в культурно-духовной деятельности, посещение учреждений культуры, а также беспрепятственный доступ к объектам и предметам, имеющим историческую, культурную и художественную ценность. При этом на каждого гражданина Российской Федерации возложена обязанность по сохранению и защите предметов и объектов культурного наследия, включающих памятники истории и культуры<sup>8</sup>.

Приведенные обстоятельства подтверждают необходимость сохранения и обеспечения защиты культурного наследия, являющегося одним из основных инструментов передачи современному российскому обществу духовных, культурно-

---

<sup>8</sup>Российская Федерация. Конституция : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, принятыми в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года (в редакции указов Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 20, от 10.02.1996 № 173, от 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841; федеральных конституционных законов от 25.03.2004 № 1-ФКЗ, от 14.10.2005 № 6-ФКЗ, от 12.07.2006 № 2-ФКЗ, от 30.12.2006 № 6-ФКЗ, от 21.07.2007 № 5-ФКЗ; законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ; Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; Указа Президента Российской Федерации от 27.03.2019 № 130; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; федеральных конституционных законов от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 22.12.2023). Режим доступа: свободный.

нравственных ценностей и накопленного опыта предшествующих поколений, соединяя прошлое, настоящее и будущее невидимой нитью, проходящей сквозь время и пространство, о чем свидетельствует рост интереса и придание особого значения рассматриваемой проблеме в нашем обществе. О данном факте свидетельствует Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина, согласно которому 2022 год признан годом культуры и направлен на популяризацию народного искусства и сохранение культурных традиций, памятников истории и культуры, этнокультурного многообразия, культурной самобытности всех народов и этнических общностей нашей страны<sup>9</sup>.

На протяжении длительного времени решается проблема сохранения и обеспечения защиты исторического, культурного, художественного и научного наследия народов Российской Федерации от различного рода посягательств. В настоящее время указанная проблема приобрела особую остроту, что подтверждается проведенными научными исследованиями А. В. Богданова, Е. Н. Хазова, Л. Р. Клебанова, Е. В. Медведева, И. Э. Мартыненко, Д. Н. Кулишова, В. О. Нешатаевой, мнения экспертов и других специалистов. Незаконный оборот предметов и объектов культурного наследия лишает общество и государство фундаментальных элементов их самобытности и идентичности, необходимых для устойчивого развития, тем самым утрачивая связь с прошлым и подрывая их будущее.

Преступные посягательства на предметы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, ставят под угрозу целостность и многообразие культурного наследия страны, которое в свою очередь является неотъемлемым элементом в становлении личности, общества и государства. Основным видом преступных посягательств на предметы, имеющие особую ценность, выступают хищения, которые занимают наибольший удельный вес из всех категорий, совершаемых в данной сфере. В последующим похищенные «антикварные» предметы незаконно вывозятся за границу для их дальнейшей продажи.

Объекты культурного наследия, представляющие собой выдающуюся универсальную историческую, археологическую, архитектурную, художественную, научную, эстетическую, этнологическую или антропологическую ценность, могут быть отнесены к объектам всемирного культурного и природного наследия<sup>10</sup>. Сохранение и защита предметов и объектов культурных ценностей являются одной из приоритетных задач общества и государства, поскольку культурное наследие – это величайшее достижение человечества, основа его будущего развития. Однако проблема недостаточной защищенности культурного наследия от преступных посягательств характерна не только для России, но и в целом является проблемой всемирного сообщества.

<sup>9</sup> О проведении в Российской Федерации Года культурного наследия народов России Указ Президента Российской Федерации от 30 декабря 2021 г. № 745 // Гарант : инф.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403236665/>. (дата обращения: 22.12.2023). Режим доступа: свободный.

<sup>10</sup> Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

С давних времен известно о хищениях, контрабанде и иных преступных посягательствах на предметы, имеющие особую историческую, культурную, художественную или научную ценность, которые на протяжении всей истории человечества являлись одним из самых прибыльных видов противоправной деятельности, а в настоящее время одним из сверхприбыльных направлений транснациональных преступных организаций. Организованные преступные группы все чаще участвуют в незаконном обороте культурных ценностей как через законные рынки, такие как аукционы, в том числе посредством использования телекоммуникационной сети Интернет, так и через подпольные незаконные рынки. Непрерывное и стремительное развитие электронной торговли культурными ценностями сделало рынок предметов культуры и древности еще менее прозрачным, поскольку продажа предметов культуры через Интернет обеспечивает удобный механизм предложения активов сомнительного происхождения на международном рынке [1, С. 209]. Трудно произвести достоверную оценку масштаба данного вида противоправных деяний, если учесть, что официальные статистические сведения об общеуголовных преступлениях фактически не позволяют объективно отразить показатели совершения данного вида преступлений. Порядок регистрации и учета противоправных посягательств, связанных с хищением предметов, имеющих культурное и иное значение, в разных юрисдикциях неодинакова, и часто такие преступления регистрируются только в категории краж наряду с другими имущественными правонарушениями. Общедоступные сведения представляют собой оценки, данные учреждениями культуры, археологами, государственными и правоохранительными органами. Как отмечается, ежедневно в мире происходит порядка 400-500 хищений предметов искусства, древности и антиквариата [2, С. 53]. По сведениям Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН), незаконный оборот культурных ценностей занимает третье место в мире после торговли наркотиками и оружием, а прибыль от продаж произведений искусства по всему миру ежегодно составляет от 3,4 до 6,3 млрд. долларов США<sup>11</sup>. Сегодня незаконный оборот культурных ценностей стал прибыльным преступным бизнесом – его объем во всем мире составляет примерно 10 млрд. долларов в год<sup>12</sup>. Представленные сведения не отражают реальной ситуации с незаконным оборотом культурных ценностей, что подтверждается мнением некоторых экспертов, которые утверждают, что показатели превышают нижний предел зарегистрированных преступлений в 20 раз. Только менее половины государств-членов Интерпола сообщают о совершаемых на их территории кражах культурных ценностей [3, с. 5]. Несмотря на это представленные сведения свидетельствуют о том, что незаконный оборот предметов и объектов культуры является высокоприбыльной противоправной деятельностью, в том числе потому, что культурное наследие является единичным и невозпроизводимым товаром.

<sup>11</sup> В ЮНЕСКО обсудили вопросы борьбы с контрабандой культурных ценностей // ООН : сайт. URL: <https://news.un.org/ru/story/2016/03/1282751> (дата обращения: 05.10.2023).

<sup>12</sup> ЮНЕСКО: украденные в зонах конфликта предметы искусства продают на рынках западных стран // ООН : сайт. URL: <https://news.un.org/ru/story/2020/10/1388742> (дата обращения: 10.08.2023).

Интерес к сохранению культурных ценностей, возрос после окончания Второй мировой войны. Во время войны произошло массовое уничтожение и хищение культурного, художественного, исторического и научного наследия многих стран. После войны средства массовой информации и некоторые общественные деятели обратили внимание общественности на данную проблему, вскоре общество стало осознавать серьезность последствий и масштаб этих преступных деяний. Данные обстоятельства привели к необходимости тесного международного сотрудничества и благодаря Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны, принятой 12 августа 1949 года<sup>13</sup> в международном праве стали развиваться новые правовые нормы, касающиеся защиты культурных ценностей в период вооруженных конфликтов.

14 мая 1954 г. в Гааге подписана Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов и Инструкция по применению Конвенции (Гаагская Конвенция) введенная для предотвращения дальнейшего разрушения культурного наследия во время вооруженных конфликтов. Согласно статье 1 Гаагской Конвенции культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца – ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей указанных выше<sup>13</sup>. В дополнение к этой конвенции в 1954 году добавлен протокол, содержание которого определяет, что украденные артефакты с оккупированных территорий должны быть возвращены законному владельцу. Конвенция и протокол ратифицированы указом Президиума ВС СССР от 12 декабря 1956 года «О ратификации Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и протокола к этой Конвенции».

Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта введен 26 марта 1999 года (не ратифицирован Российской Федерацией) и, в случае его реализации, требует от государств принятия мер по защите и обеспечению безопасности культурных ценностей во время вооруженных конфликтов. Согласно статье 9 протокола, государства-участники должны обеспечить неприкосновенность этой культурной ценности, и они должны быть открыты для международного контроля, нарушение данных положений одним из государств-участников освобождает противную сторону от обязательств по обеспечению неприкосновенности соответствующих культурных ценностей. За помощью в организации такой защиты заинтересованные государства могут обратиться

---

<sup>13</sup> Европейская комиссия: первоначальная оценка воздействия на импорт культурных ценностей // URL: [https://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2017\\_taxud\\_004\\_cultural\\_goods\\_synthesis\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2017_taxud_004_cultural_goods_synthesis_en.pdf) (дата обращения: 10.08.2023).

к Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

Согласно статье 28 Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженных конфликтов, государства-участники в рамках своих уголовных юрисдикций принимают необходимые меры для уголовного преследования в отношении лиц, совершивших нарушение положений вышеуказанной конвенции и привлечении их к ответственности, предусмотренной национальными законами, при этом гражданство лица, совершившего противоправное деяние, значения не имеет.

Следует отметить, что неоценимый вклад в сохранение и обеспечение защиты культурных ценностей внесла Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, принятая Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в Париже 14 ноября 1970 году, ратифицированная указом Президиума ВС СССР от 02 февраля 1988 года № 8423-ХІ, и насчитывающая порядка 120 государств-участников.

Основная идея указанной Конвенции заключается в том, что каждое государство имеет моральный долг уважать культурную историю и культурные ценности своей страны и других государств-участников. Основопологающей целью конвенции является защита культурных ценностей во всем мире, чтобы противостоять незаконному ввозу, вывозу и передаче культурных ценностей и стимулировать реституцию произведений искусства их законным владельцам. Положения конвенции обязывают государства-участники создать одну или несколько национальных служб с многочисленными функциями, в том числе участие в формировании проектов законов и правил, предназначенных для сохранения и обеспечения защиты культурных ценностей на их территориях. Статья 5 конвенции, предусматривает обязанность государств-участников составлять список с важными государственными и частными культурными ценностями, вывоз которых представляет собой заметное обеднение национального культурного наследия того или иного государства.

Положения конвенции заложили фундаментальные принципы для возврата незаконно вывезенных предметов и объектов культурного наследия, однако не всегда достигают положительного результата. Одним из препятствий использования основных положений Конвенции выступает принцип территориальности законов, который фактически лишает его безоговорочного действия в пределах национальных границ государства, провозглашающих верховенство закона той страны, в которой предмет или объект культурного наследия находится во время предъявления требования о его реституции, над законодательными нормами государства откуда происходит культурная ценность. Принятая в Париже 20 октября 2005 года Генеральной конференцией Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения дополняет положения Конвенции ЮНЕСКО, принятой в 1970 году, используемое в ней понятие культурного разнообразия выступает логическим продолжением права на самобытность, вытекающего из права на собственное культурное наследие [4, с. 78].

Однако, являясь революционным инструментом и результатом стоившего больших усилий компромисса, текст конвенции страдает неудачными формулировками, которые являются источником неоднозначного толкования и на практике приводят к их разной имплементации на уровне законодательства ее стран-участниц. Это относится, например, к вопросу о законодательном закреплении срока подачи судебных исков, который, согласно статье 13, остался не определен [5, с. 143].

Необходимо отметить, что еще одной не решенной проблемой является отсутствие каких-либо специальных оговорок о возможности применения принципа ее обратного действия или ее ретроактивности, то есть положения конвенции не распространяются на те случаи и обстоятельства, которые имели место до вступления в законную силу, то есть до 1970 года.

В целях дополнения международных документов, направленных на сохранение и обеспечение защиты предметов и объектов имеющих культурную ценность от различного рода посягательств устранения возникающих противоречий в Риме 24 июня 1995 года на дипломатической конференции Международного института по унификации частного права (УНИДРУА) принята Конвенция по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям, подписанная Российской Федерации согласно распоряжению Президента Российской Федерации<sup>14</sup>, но не ратифицированная.

Государства-участники этой конвенции заявили, что они «глубоко обеспокоены незаконной торговлей культурными ценностями и непоправимым ущербом часто вызванные ею, как к самим этим объектам, так и к культурному наследию национальных, племенных, коренных или других общин, а также к наследию всех народов, и, в частности, путем разграбления археологических памятников и связанной с этим утраты незаменимой археологической, исторической и научной информации, и преисполнен решимости внести эффективный вклад в борьбу с незаконной торговлей культурными ценностями предприняв важный шаг по установлению общих, минимальных правовых правил для реституции и возврата культурных ценностей между договаривающимися государствами, с целью улучшения сохранения и защиты культурного наследия в интересах всех»<sup>15</sup>.

Ключевое положение Конвенции УНИДРУА заключается в том, что владелец украденного предмета культуры должен вернуть (реституцировать) объект государству, заявившему права на объект, независимо от того, владелец знал, что предмет мог быть похищен или нет, предмет должен быть возвращен законному владельцу. Владелец имеет право только на выплату справедливой и разумной компенсации, если он не знал и не должен был знать (предполагал), что объект был украден и может доказать, что проявлял должную осмотрительность при приобретении культурной ценности. Данное положение означает, что государство-участник больше не должно доказывать, что владелец не проявляет должную осмотрительность, оно, наоборот, перекладывает бремя доказывания на другую сторону. Вопреки Конвенции ЮНЕСКО, принятой в 1970 году, Конвенция УНИДРУА, принятая в 1995 году, была

<sup>14</sup> Распоряжение Президента Российской Федерации от 29 июня 1996 г. № 350-рп.

<sup>15</sup> Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (Рим, 24 июня 1995 г.).

ратифицирована только 30 государствами-участниками, это связано с тем, что Конвенция УНИДРУА представляет собой слишком большую угрозу для суверенитета государств.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что рассмотренные три основные конвенции, внесли значительный вклад в противодействие преступлениям совершаемых в отношении предметов, имеющих особую ценность, закрепили некоторые основные положения, необходимые для межгосударственного сотрудничества. Однако, несмотря на достигнутые определенные результаты, остается ряд нерешенных вопросов, требующих особого внимания и решения, особенно в связи с развитием технологий и коммуникаций, которые в совокупности способствуют развитию сети контрабанды культурного наследия, а схему совершения преступления более изощренной, что в свою очередь значительно затрудняет выявление и раскрытие преступлений указанного вида. Хищения данных предметов наносят невосполнимый ущерб не только их владельцам, но и интересам науки, искусства, культуры и образования [6, с. 11].

На международном и национальном уровне одной из серьезных проблем в борьбе с преступлениями, посягающими на культурные ценности, остается неорганизованность или даже отсутствие регистрации (учета) и документации культурных ценностей, наряду с такими ценностями как автомобиль или участок земли.

Специальные уголовно-правовые нормы об охране предметов и объектов культурного наследия отсутствуют во многих государствах-участниках, что также является одним из препятствий привлечения к ответственности виновных лиц. Данные обстоятельства порождают препоны, связанные с привлечением лица совершившего хищение, уничтожение или иное противоправное деяние в отношении предметов и объектов культурного наследия и сбежавшего в другое государство, в котором уголовная ответственность за посягательства на предметы, имеющие культурную и иную ценность отсутствует.

Вместе с тем можно отметить факт отсутствия единообразной политики в уголовном законодательстве государств-участников по вопросу определения понятия «культурные ценности», что является основным препятствием для осуществления охраны указанной категории предметов. Термин «культурные ценности» является важнейшим признаком в квалификации уголовных преступлений, и поэтому существенное многообразие определений данного термина может привести к отклонению просьб о выдаче преступников, либо в более общем плане будет препятствовать международному сотрудничеству в уголовных вопросах по причине отсутствия единообразного подхода к пониманию понятия «культурных ценностей» и взаимного признания противоправного деяния преступлением.

В официальных толкованиях понятия культурных ценностей, содержащихся в вышеупомянутых конвенциях ЮНЕСКО, УНИДРУА, почти полностью совпадают сущностные и классификационные признаки. Они отличаются только разной степенью детализации отдельных категорий предметов, которые относятся к культурным ценностям. Сложившаяся ситуация в значительной степени детерминирована отмечаемой многими авторами множественностью официальных определений значения термина

«культурные ценности», содержащихся как в актах международного, так и национального российского законодательства. В связи с чем считаем необходимым рассмотреть вопрос о введении ясного и четкого определения термина «культурные ценности», в целях соблюдения требований принципа законности в уголовном праве, без которого незаконный оборот культурных ценностей и связанные с ним преступления останутся расплывчатыми понятиями. Определение объекта преступного деяния является важнейшей частью национального уголовного законодательства в этой области. Определение и принятие единого понятия «культурные ценности» в целях уголовного права имеет значение не только для проведения расследований и привлечения к уголовной ответственности внутри конкретной страны, но и для содействия международному сотрудничеству в борьбе с уголовными преступлениями против культурных ценностей, включая их незаконный оборот.

Необходимо отметить, что одной из ключевых проблем противодействия преступлениям, посягающим на культурные ценности, является отсутствие широкой осведомленности общества об указанных преступлениях, которые должны широко освещаться в средствах массовой информации. Ведь культурное наследие принадлежит народу, что в свою очередь делает его потенциальной жертвой. К тому же человек может быть не осведомлен о том, что он незаконно приобретает или перемещает предмет или объект культурного и иного значения, например покупая его в качестве сувенира в другой стране.

Профилактика противоправным деяниям в указанной сфере не отвечает требованиям современной действительности. Одним из наиболее актуальных вопросов является регистрация культурного наследия, в том числе находящегося в частных коллекциях. Регулируемый на государственном уровне оборот предметов и объектов, имеющих историческую, культурную, художественную или научную ценность, позволит более эффективно противодействовать противоправным посягательствам совершаемых в данной сфере. Сведения о предметах культурного наследия, включая данные об авторе, используемой технике, времени его создания, описание объекта, и т.п., размещенные в базе данных позволит сотрудникам правоохранительных органов результативнее выявлять и раскрывать преступления, связанные с посягательствами на культурные ценности.

В том числе считаем необходимым рассмотреть вопрос о лицензировании юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляющих оборот предметов и объектов культурных ценностей, в том числе оказывающих услуги по их приобретению, хранению и перемещению. Данные предметы можно будет отследить, сделки станут прозрачнее и безопаснее. Предметы культуры должны продаваться только в сопровождении соответствующего документа, подтверждающего его подлинность. В противном случае при осуществлении международной сделки покупатель не будет действовать с должной осмотрительностью и не будет иметь право на реституцию, как только объект будет востребован его законным владельцем.

Отдельного рассмотрения требует вопрос приобретения и продажи предметов и объектов культурного наследия посредством использования телекоммуникационной сети Интернет, в том числе с использованием различных торговых площадок E-bay (Голландия), Amazon (США), Allegro (Польша), Авито (Россия) и онлайн-аукционов

Sotheby's (США, Нью-Йорк), Christie's (Великобритания, Лондон), Аукционный дом №1 (Россия, Москва), «Anumis» (Россия, Санкт-Петербург). Ведущие аукционные дома мира давно начали осваивать интернет-пространство. Одним из первых стал аукционный дом Christie's, который проводит онлайн-торги с 2011 года. Цифровые площадки являются ключевыми каналами взаимодействия с клиентами. В 2020 году онлайн-продажи аукционного дома Sotheby's возросли на 413 %, Christie's – на 120 %, Phillips – на 52 %<sup>16</sup>. В целом в 2020 году онлайн-продажи выросли до 25 % от общего объема продаж.

Примечательным фактом является, что с октября 2006 года Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия Российской Федерации периодически осуществляла издание каталога предметов искусства и антиквариата, находящихся в розыске, известного среди коллекционеров как «Черный каталог». В первом томе каталога под номером 434 находятся сведения о похищенной в 1976 году из Музея-заповедника «Дмитровский кремль» картине «Море» автором которой является И. К. Айвазовский. Эта картина спустя почти 30 лет появилась на международном антикварном-рынке и была реализована 21 апреля 2005 года на аукционе Sotheby's проводимом в Нью-Йорке под названием «Вид на Ревель, Эстония» (лот № 7).

Стремительное и непрерывное развитие телекоммуникационных технологий позволило упростить незаконный оборот предметов и объектов культурного и иного значения, в том числе трансатлантическим организованным преступным группам. Интернет-площадки ненадлежащим образом проверяют законность происхождения предмета и в случаях выявления подозрительного предмета или сделки, немедленно не приостанавливают её и не своевременно информируют правоохранительные органы.

Открытым остается вопрос необходимости создания единой информационной системы учета украденных (пропавших) культурных ценностей, ведь у большинства государств существуют собственные национальные базы данных, которые содержат информацию о похищенных предметах.

Так, Министерством внутренних дел Российской Федерации организована работа по формированию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, в том числе включающих раздел «Антиквариат», посредством использования которого сотрудниками правоохранительных органов осуществляется учет похищенных предметов, имеющих историческую, культурную, художественную и научную ценность.

Однако, несмотря на то, что во многих государствах-участниках имеются национальные базы данных похищенных культурных ценностей, нет универсальных критериев идентификации указанных предметов. Предупреждение хищения и выявление предложений о сбыте на незаконном рынке предметов, имеющих особую ценность, которые до сих пор не внесены в соответствующие информационные системы учета, либо не обнаружены, остается одной из самых трудных задач. Трудно

---

<sup>16</sup> Арт-изоляция – 2020. Уроки первого полугодия. Аукционные дома // Инвестиции в искусство : сайт. URL: [https://artinvestment.ru/invest/analytics/20200918\\_6months\\_auctions.html](https://artinvestment.ru/invest/analytics/20200918_6months_auctions.html) (дата обращения: 15.11.2023).

также получить надежную оценку масштабов незаконного рынка. Учитывая рост информационно-телекоммуникационных технологий необходимо рассмотреть вопрос о создании единой информационной системы, с использованием нейросети, которая смогла бы обеспечить регистрацию сведений о похищенной культурной ценности, а также самостоятельно могла отслеживать проводимые Интернет-аукционы, а также различные Интернет-сайты по продаже предметов культурного наследия, в целях отыскания похищенных предметов. В настоящее время проект «Леонардо» является наиболее развитой европейскую базой данных и поэтому может быть взят в качестве примера. База данных должна быть доступна для коллекционеров предметов старины, аукционных площадок и общественности, необходимо предусмотреть возможность регистрации собственниками сведений о культурной ценности, с присвоением соответствующего регистрационного номера, что в свою очередь позволит избежать мошенничества со стороны недобросовестных продавцов и преступников, желающих незаконно завладеть культурными ценностями, а также повысит вероятность возвращения культурных ценностей законным владельцам. В качестве положительного опыта можно использовать результаты использования национальной системы маркировки и прослеживания продукции «Честный знак», автоматизированная информационная система «Меркурий» и т. д.

Охрана культурного наследия должна обеспечиваться не только на уровне национального законодательства и должностных лиц правоохранительных органов конкретной страны, но и при активном взаимодействии, помощи и сотрудничестве международных организаций [7, с. 26]. В целях эффективного противодействия преступлениям, посягающих на предметы, имеющие особую ценность следует:

1. принять надлежащие меры в целях инвентаризации культурных ценностей и других предметов, имеющих археологическое, историческое, культурное, ценное научное или религиозное значение;

2. разработать на всех уровнях образовательные программы по вопросам защиты культурного наследия, а также повышать осведомленность общественности о незаконном обороте культурных ценностей и мерах по борьбе с ним;

3. задействовать заинтересованные государственные учреждения (музеи, соответствующие ассоциации, кто участвует в обороте предметов, имеющих ценность, для согласования стандартов и выработки единого подхода в отношении документов о происхождении, дифференцированных процедур проявления должной осмотрительности и всех необходимых мер для предотвращения торговли похищенными или незаконно приобретенными культурными ценностями.

#### *СПИСОК ИСТОЧНИКОВ*

1. Пузырева, Ю. В., Клюенкова, А. А. Международное правоохранительное сотрудничество в борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №7. С. 205–212.

2. Богданов, А. В., Хазов, Е. Н., Хазова, В. Е. Роль оперативных подразделений ОВД по сохранению, охране и защите культурных и исторических ценностей в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 53–56.

3. Аньес Бардон. Торговцы искусством, торговцы душами // Курьер ЮНЕСКО. 2020. № 3. С. 5–8.

4. Практическое пособие для оказания помощи в осуществлении Международных руководящих принципов принятия мер в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в отношении незаконного оборота культурных ценностей и других связанных с ним преступлений // Управление Организаций Объединенных Наций по наркотикам и преступности. Вена. 2016. 110 с.

5. Орешина, М. А. К вопросу о противодействии незаконному обороту культурных ценностей // Международная жизнь. 2018. № 12. С. 134–151.

6. Богданов, А. В., Хазов, Е. Н. Основные направления деятельности оперативных подразделений ОВД по выявлению и предупреждению преступлений, связанных с посягательствами на объекты, предметы и документы. Приставляющие историческую, научную, культурную, религиозную и художественную ценность // Вестник экономической безопасности. 2015. № 7. С. 10–14.

7. Судникова, Н. Ю., Гриневич, К. В. Институциональный механизм международного сотрудничества в сфере незаконного оборота культурных ценностей: универсальный уровень // The Scientific Heritage. 2020. № 57-4. С. 24–26.

#### REFERENS

1. Puzyreva Yu.V., Klyuenkova A.A. Mezhdunarodnoe pravoohranitel'noe sotrudnichestvo v bor'be s nezakonnym oborotom kul'turnyh cennostej [International legal cooperation in combating illegal trafficking of cultural properties]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020, no. 7, pp. 205-212.

2. Bogdanov A.V., Khazov E.N., Khazova V.E. Rol' operativnyh podrazdelenij OVD po sohraneniyu, ohrane i zashchite kul'turnyh i istoricheskikh cennostej v Rossijskoj Federacii [The role of operational units for the conservation, preservation and protection of cultural and historical values in the Russian Federation]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015, no. 7, pp. 53-56.

3. Agnès Bardon. Torgovcy iskusstvom, torgovcy dushami [Art dealers, soul dealers]. Kur'er YUNESKO – UNESCO Courier. 2020, no. 3, pp. 5-8.

4. Prakticheskoe posobie dlya okazaniya pomoshchi v osushchestvlenii Mezhdunarodnyh rukovodyashchih principov prinyatiya mer v oblasti preduprezhdeniya prestupnosti i ugovnogo pravosudiya v otnoshenii nezakonnogo oborota kul'turnyh cennostej i drugih svyazannyh s nim prestuplenij [Practical assistance tool to assist in the implementation of the International Guidelines for Crime Prevention and Criminal Justice Responses with Respect to Trafficking in Cultural Property and Other Related Offences]. Upravlenie Organizacij Ob"edinennyh Nacij po narkotikam i prestupnostin – United Nations office on drugs and crime. Vena, 2016. 110 p.

5. Oreshina M.A. K voprosu o protivodejstvii nezakonnomu oborotu kul'turnyh cennostej [On the issue of countering the illicit trafficking of cultural property]. Mezhdunarodnaya zhizn' – International life. 2018, no. 12, pp. 134-151.

6. Bogdanov A.V., Khazov E.N. Osnovnye napravleniya deyatel'nosti operativnyh podrazdelenij OVD po vyavleniyu i preduprezhdenie prestuplenij, svyazannyh s posyagatel'stvami na ob"ekty, predmety i dokumenty. Pristavlyayushchie istoricheskuyu, nauchnyuyu, kul'turnuyu, religioznuyu i hudozhestvennyuyu cennost' [The main activities of the operational divisions of the police department on the identification and prevention of the crimes connected with infringement of the objects, items and documents. of historical, scientific, cultural, religious and artistic value]. Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti – Vestnik of Economic Security. 2015, no. 7, pp 10-14.

7. Sudnikova N.Yu., Grinevich K.V. Institucional'nyj mekhanizm mezhdunarodnogo sotrudnichestva v sfere nezakonnogo oborota kul'turnyh cennostej: universal'nyj uroven' [Institutional mechanism for international cooperation on trafficking in cultural property: universal level]. The Scientific Heritage. 2020, no 57-4, pp. 24-26.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Медведев Александр Дмитриевич**, адъюнкт адъюнктуры. Санкт-Петербургский университет МВД России. 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTORS**

**Medvedev Alexander Dmitrievich**, postgraduate student. St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 198206, St. Petersburg, Pilyutov st., 1.

Статья поступила в редакцию 10.12.2023; одобрена после рецензирования 10.01.2024; принята к публикации 22.02.2024.

The article was submitted 10.12.2024; approved after reviewing 10.01.2024; accepted for publication 22.02.2024.