

Научная статья

УДК: 343.98

DOI: 10.55001/2587-9820.2024.64.41.017

## АЛГОРИТМЫ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СЛУЧАЕ ДОСТИЖЕНИЯ КОМПРОМИССА СТОРОН ОБВИНЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Арюна Баировна Сандакова<sup>1</sup>, Евгений Владимирович Зубенко<sup>2</sup>, Елена Ильинична Попова<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, Республика Бурятия, Российская Федерация, sanaryuna@yandex.ru

<sup>2</sup>Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России им. И.Ф. Шилова, г. Владивосток, Российская Федерация, zubenko1978@yandex.ru

<sup>3</sup>Уфимский университет науки и технологий, г. Уфа, Российская Федерация, popovaelena03@yandex.ru

**Аннотация.** В статье приводятся алгоритмы процессуальных действий следователя и иных участников уголовного судопроизводства в типичных ситуациях, когда инициатива применения компромиссных норм исходит от следователя либо от одной из сторон (обвиняемого, его защитника; потерпевшего, его представителя). Также предложены алгоритмы действий участников уголовного судопроизводства в случае применения компромиссных норм на судебных стадиях.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, дорожно-транспортные преступления, компромисс, сторона обвинения, сторона защиты

**Для цитирования:** Сандакова, А. Б., Зубенко, Е. В., Попова, Е. И. Алгоритмы действий участников уголовного судопроизводства в случае достижения компромисса сторон обвинения и защиты по уголовным делам о дорожно-транспортных преступлениях // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. 29. № 1. С. 182–188. DOI: 10.55001/2587-9820.2024.64.41.017

## ALGORITHMS OF ACTIONS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN CASE OF REACHING A COMPROMISE BETWEEN THE PARTIES OF PROSECUTION AND DEFENSE IN CRIMINAL CASES ON ROAD TRAFFIC OFFENSES

Aryuna B. Sandakova<sup>1</sup>, Evgeny V. Zubenko<sup>2</sup>, Elena I. Popova<sup>3</sup>

<sup>1</sup>East Siberian State University of Technology and Management, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian Federation, sanaryuna@yandex.ru

<sup>2</sup>Vladivostok Branch of the Far East Legal Institute MIA of the Russia named after. I. F. Shilova, Vladivostok, Russian Federation, zubenko1978@yandex.ru

<sup>3</sup>Bashkir State University, Ufa, Russian Federation, popovaelena03@yandex.ru

**Abstract.** The article provides algorithms of procedural actions of the investigator and other participants of criminal proceedings in typical situations, when the initiative to apply compromise norms comes from the investigator or from one of the parties (the accused, his defence counsel; the victim, his representative). The algorithms of actions of participants of criminal proceedings in the case of application of compromise norms at the judicial stages are also proposed.

**Keywords:** criminal proceedings, road traffic offenses, compromise, prosecution, defense party

**For citation:** Sandakova, A.B., Zubenko, E.V., Popova, E.I. Algoritmy dejstvij uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva v sluchae dostizheniya kompromissa storon obvineniya i zashchity po ugovnym delam o dorozhno-transportnyh prestupleniyah [Algorithms of actions of participants of criminal proceedings in case of achievement of compromise of the parties of prosecution and defense in criminal cases of road traffic offenses]. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2024, vol. 29 no.1, p. 182–188. (in Russ.). DOI: 10.55001/2587-9820.2024.64.41.017

### **Введение**

Обеспечение безопасности дорожного движения является одной из наиболее острых социально-экономических проблем в мире. Несмотря на некоторое общее снижение числа дорожно-транспортных происшествий, наблюдающееся с 2012 года, в целом ситуация остается достаточно тревожной<sup>1</sup>. Из числа административных правонарушений весомая часть таких происшествий переходит в разряд преступлений.

Изучение научных трудов по этой категории преступлений, материалов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК РФ<sup>2</sup>, анализ правоприменительной практики, а также результаты проведенного интервьюирования позволили выявить, что более половины уголовных дел рассматривается в особом порядке. Значительное количество уголовных дел, рассмотренных в суде, прекращается<sup>3</sup>. Таким образом, по большому числу дел о дорожно-транспортных преступле-

ниях (далее – ДТП) применяются компромиссные нормы действующего законодательства [1, с. 69; 2, с. 252; 3, с. 128].

Помимо судьи, решение о применении компромиссных норм может принять следователь в ходе предварительного расследования, исходя из установленных обстоятельств преступления, личности обвиняемого и его посткриминальных действий [4, с. 36].

Следует учесть, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям является правом, а не обязанностью лица, производящего расследование. В такой ситуации для следователя в организационном и тактическом аспекте реализация обозначенного права представляет собой определенные сложности правоприменения. В ходе судебного разбирательства также могут возникнуть аналогичные проблемы, когда суд по инициативе сторон или по собственной принимает решение о применении компромиссной нормы в отношении подсудимого. Поэтому в рамках настоящей статьи мы полагаем целесообразным предложить алгоритмы действий основных участников уголовного процесса в ходе применения компромиссных норм по уголовным делам о ДТП.

### **Основная часть**

Рассмотрим наиболее ключевые организационные вопросы принятия такого решения следователем. Статус следователя органов внутренних дел рассматривается в двух аспектах. Во-первых, он является должностным

<sup>1</sup> Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 9 месяцев 2022 года: Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2022. С. 4.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: принят Гос. Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 30.12.2023).

<sup>3</sup> Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 12.07.2023).

лицом органа предварительного расследования, призванным осуществлять предварительное следствие по уголовному делу (ч. 1 ст. 38 УПК РФ<sup>4</sup>). Во-вторых, он – сотрудник органов внутренних дел, то есть представитель определенного ведомства, в данном случае Министерства внутренних дел, где существует служебная иерархия и принцип единоначалия. Поэтому его деятельность регламентирована не только нормами УПК РФ, но и рядом других приказов и нормативных правовых актов. В частности, в них установлены показатели ведомственной статистической оценки результатов деятельности территориальных органов внутренних дел. Количество уголовных дел, направленных в суд подразделениями следствия и дознания, при этом является одним из показателей такой оценки<sup>5</sup>. Поэтому руководители территориального органа внутренних дел и следственного подразделения на сегодняшний момент

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: УПК: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 10.12.2023).

<sup>5</sup> Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД от 31.12.2013 № 1040: послед. ред. // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/70693384/> (дата обращения: 12.02.2023); Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е "Сведения о следственной работе и дознании" и № 1-ЕМ "Сведения об основных показателях следственной работы и дознания", а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ: приказ Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858: послед. ред. // Консультант Плюс: сайт. URL: <http://172.30.6.144/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=330110&cacheid=DA5F1F430E4B3F02221163A88F2E3717&mode=splus&rnd=0.7456970647871914#UeWvY5UDP23FJIRK> (дата обращения: 12.07.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

организуют работу своих подчиненных сотрудников таким образом, чтобы добиться от них максимально возможного количества уголовных дел, направляемых прокурору для утверждения обвинительного заключения.

В соответствии с нормами УПК РФ, в случае применения следователем компромиссных норм он должен согласовать решение о прекращении уголовного дела с руководителем следственного органа. Мы не случайно заостряем внимание на данном процессуальном вопросе, так как следователю необходимо предварительно обсудить со своим руководителем возможность прекращения уголовного дела, предоставив ему убедительные доводы в обоснование целесообразности применения иницилируемого им процессуального решения.

Мы полагаем, что возможность применения компромиссных норм на стадии предварительного расследования появится лишь тогда, когда произойдут изменения в концепции оценки деятельности следственных подразделений и всего территориального органа внутренних дел. Стоит отметить, что гуманизация наказания на государственном уровне является важным направлением в развитии уголовной системы, которое способствует созданию более справедливого и эффективного подхода к исполнению наказания. В частности, представители судейского сообщества говорят о необходимости применения альтернативных лишению свободы видов наказания<sup>6</sup>, с чем мы полностью солидарны, поэтому предлагаем изменить систему оценки деятельности следственных

<sup>6</sup> Зампред ВС призвал установить единый подход при назначении наказания в виде лишения свободы // Российское агентство правовой и судебной информации: сайт. URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_news/20230215/308687445.html](https://rapsinews.ru/judicial_news/20230215/308687445.html) (дата обращения: 12.07.2023).

органов таким образом, чтобы у следователя появилась заинтересованность в применении компромиссных норм при расследовании преступлений, в частности ДТП [5, с. 90]. В этой связи предлагаем оценивать деятельность органов предварительного расследования по количеству окончанных производством уголовных дел. В специальной литературе тактика проведения следственных действий и методика расследования ДТП освящены достаточно развернуто [6, с. 102], поэтому приводить их в данной статье не считаем необходимым.

На судебных стадиях при принятии компромиссного решения судом необходимо исходить из заявленных ходатайств сторон, однако он может принять и самостоятельное решение о применении компромиссных мер в ходе проводимого судебного разбирательства по уголовному делу.

Алгоритм действий судьи видится следующим:

I. При поступлении ходатайства следователя о назначении судебного штрафа в соответствии с требованиями статей 446.2, 446.3 УПК РФ:

1. Изучение ходатайства следователя и материалов уголовного дела, в ходе чего проверяется установление следующих обстоятельств:

а) нарушение каких конкретно требований Правил дорожного движения допущено обвиняемым;

б) причинно-следственная связь между нарушением требований Правил дорожного движения, допущенным обвиняемым, и аварией;

в) причинно-следственная связь между аварией и телесными повреждениями, причинившими вред здоровью потерпевшему или его смерть;

г) наличие или отсутствие иных обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;

д) достаточные основания для применения компромиссных норм;

е) правильность выбранного основания для применения компромиссной нормы;

ж) согласие обвиняемого, его защитника; потерпевшего, его представителя на применение компромиссных норм или наличие соответствующих заявленных ходатайств.

2. Назначение судебного заседания по рассмотрению заявленного ходатайства следователя о назначении судебного штрафа:

а) судебное заседание проводится по месту производства предварительного расследования в срок не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд;

б) вызов в суд сторон, прокурора. При этом неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки подозреваемого (обвиняемого).

3. Проведение судебного заседания:

а) проверка наличия вызванных сторон;

б) оглашение ходатайства следователя о назначении судебного штрафа;

в) заслушивание мнения сторон по вопросу рассматриваемого ходатайства;

г) принятие судьей итогового решения;

д) оглашение судьей итогового решения сторонам:

– об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

– об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа;

е) разъяснение сторонам порядка обжалования принятого решения.

II. В ходе судебного разбирательства по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением:

1. Изучение ходатайства одной из сторон о применении компромиссных норм.

2. Уведомление другой стороны о поступившем ходатайстве и разъяснение правовых последствий принятия такого решения.

3. Получение согласия от другой стороны о целесообразности применения компромиссной нормы.

4. Установление наличия оснований о применении компромиссных норм.

5. Выбор компромиссной нормы.

6. Принятие решения о применении компромиссной нормы.

7. Разъяснение сторонам порядка обжалования принятого решения.

Что касается потерпевшего, то последовательность его действий на досудебных стадиях при принятии решения о применении компромиссных норм в случае заглаживания обвиняемым причиненного вреда представляет собой следующий алгоритм:

1. Потерпевший сообщает следователю о том, что обвиняемый оказал ему помощь и полностью загладил причиненный вред. В этой ситуации следователь еще раз разъясняет право потерпевшего ходатайствовать о прекращении уголовного дела, так как дорожно-транспортные преступления, предусмотренные ч. 1, ч. 2, ч. 3 и ч. 5 ст. 264 УК РФ, относятся к категориям преступлений небольшой и средней тяжести и допускают прекращение уголовного дела на досудебных стадиях с применением компромиссных норм. Кроме того, следователь разъясняет правовые последствия прекращения уголов-

ного дела как для обвиняемого, так и для потерпевшего.

2. Потерпевший советуется со своим представителем (если имеется), а также близкими о возможности направления ходатайства о применении компромиссных норм.

3. Потерпевший принимает решение о составлении ходатайства о применении компромиссных норм.

4. Потерпевший обращается к следователю с просьбой о составлении ходатайства о применении компромиссных норм или самостоятельно (с участием представителя) составляет ходатайство.

5. Потерпевший направляет ходатайство следователю.

6. Потерпевший уведомляется следователем о принятом решении о применении компромиссных норм с разъяснением порядка обжалования.

7. Если постановление следователя было направлено в суд для применения судебного штрафа, то потерпевший вызывается судьей в судебное заседание, где он поддерживает заявленное им ходатайство.

8. Потерпевший получает копию принятого итогового решения по делу с разъяснением порядка обжалования принятого решения.

На судебных стадиях в случае направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением алгоритм аналогичен.

Последовательность действий обвиняемого на досудебных стадиях при принятии решения о применении компромиссных норм в случае заглаживания им причиненного вреда:

1. Обязательное заглаживание вреда потерпевшему с получением от последнего соответствующего подтверждающего документа (расписки и т. п.).

2. Предварительное согласование с защитником, составление и направление следователю ходатайства о применении компромиссных норм.

3. Получение разъяснения от следователя о правовых последствиях прекращения уголовного дела как для обвиняемого, так и для потерпевшего.

4. Обвиняемый уведомляется следователем о принятом решении о применении компромиссных норм с разъяснением порядка обжалования.

5. Если постановление следователя было направлено в суд для применения судебного штрафа, то обвиняемый совместно с защитником вызывается судьей в судебное заседание, где он поддерживает заявленное им ходатайство.

6. Лицо получает копию принятого итогового решения по делу с разъяснением порядка обжалования.

### **Выводы и заключение**

В заключение отметим, что применение компромиссных норм в ходе расследования ДТП или их рассмотрения в суде в полной мере соответствует запросу общества и государства на гуманизацию наказания, однако необходима корректировка ведомственных нормативных документов органов предварительного расследования для эффективной реализации компромиссных норм на стадии предварительного расследования. Кроме того, предложенные нами рекомендации могут быть полезны для оптимизации действий участников уголовного судопроизводства в случае достижения компромисса сторон обвинения и защиты по уголовным делам о ДТП, поскольку это позволит сократить время и ресурсы, затрачиваемые на расследование и судебное разбирательство.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. *Попова, Е. И.* Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2021. 553 с.

2. *Фильченко, А. П.* Компромисс как метод уголовно-правового регулирования // Вестник Пермского университета : науч. журн. 2013. № 2 (20). С. 251–259.

3. *Аликперов, Х. Д.* Проблемы допустимости компромисса в борьбе с преступностью : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992. 300 с.

4. *Дарханова, А. Б.* Основы тактической операции «Возмещение потерпевшему вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных преступлений (ст. 264 УК РФ)» // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2022. № 9. С. 36–39.

5. *Попова, Е. И., Дарханова, А. Б.* Недоказанность обвинения как основание для прекращения особого порядка принятия судебного решения по делам о дорожно-транспортных преступлениях // Закон и право : науч. журн. 2019. № 1. С. 88–90.

6. *Зубенко, Е. В., Лантух, Э. В., Сериков, С. Н.* О состоянии и дальнейших перспективах развития исследований, касающихся расследования дорожно-транспортных преступлений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. 2020. № 2 (14). С. 100–107.

REFERENCES

1. *Popova, E.I.* Kriminalisticheskoe obespechenie uproschennykh form ugovnogo sudoproizvodstva: metodologiya, teoriya i praktika [Criminalistic support of simplified forms of criminal proceedings: methodology, theory and practice]: dissertation .... Dr. of juridical sciences. Krasnodar, 2021. 553 p. (in Russian).
2. *Filchenko, A.P.* Kompromiss kak metod ugovno-pravovogo regulirovaniya [Compromise as a method of criminal-legal regulation]. Vestnik of Perm University. 2013, no. 2 (20), pp. 251-259. (in Russian).
3. *Alikperov, H.D.* Problemy dopustimosti kompromissa v bor'be s prestupnost'yu [Problems of admissibility of compromise in the fight against crime]: thesis. ... doctor of juridical sciences. M., 1992, 300 p. (in Russian).
4. *Darkhanova, A.B.* Osnovy takticheskoy operacii «Vozmeshchenie poterpevsheму vreda, prichinennogo v rezul'tate dorozhno-transportnyh prestuplenij (st. 264 UK RF)» [Fundamentals of tactical operation "Compensation to the victim of damage caused as a result of road traffic offenses (Art. 264 of the Criminal Code of the Russian Federation)"]. Rossijskij sledovatel' - Russian investigator. 2022, no. 9, pp. 36-39. (in Russian).
5. *Popova, E.I., Darkhanova, A.B.* Nedokazannost' obvineniya kak osnovanie dlya prekrashcheniya osobogo poryadka prinyatiya sudebnogo resheniya po delam o dorozhno-transportnyh prestupleniyah [Failure to prove the accusation as a ground for termination of the special procedure for taking a court decision in cases of road traffic offenses]. Law and Legal. 2019, no. 1, pp. 88-90. (in Russian).
6. *Zubenko, E.V., Lantukh, E.V., Serikov, S.N.* O sostoyanii i dal'nejshih perspektivah razvitiya issledovaniy, kasayushchihssya rassledovaniya dorozhno-transportnyh prestuplenij [On the state and further prospects for the development of research related to the investigation of road traffic offenses]. Kriminalistika: vchera, segodnja, zavtra - Criminology: yesterday, today, tomorrow. 2020, no. 2 (14), pp.100-107. (in Russian).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Сандакова Арюна Баировна**, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин. Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления. 670013, Российская Федерация, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 40В, строение 1.

**Зубенко Евгений Владимирович**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры специальных дисциплин. Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России им И. Ф. Шилова. 690087, Российская Федерация, г. Владивосток, ул. Котельникова, 21.

**Попова Елена Ильинична**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики. Уфимский университет науки и технологий. 450076, Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

**Aryuna B. Sandakova**, senior Lecturer Senior Lecturer of the Department of Criminal Law Disciplines. East Siberian State University of Technology and Management, 40B Klyuchevskaya St., building 1, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russian, 670013.

**Evgeny V. Zubenko**, candidate of Law, Senior Lecturer of the Department of Special Disciplines. Vladivostok Branch Far Eastern Law Institute of the MIA of Russia named after. I. F. Shilova, 21, Kotelnikova St., Vladivostok, Russian, 690087.

**Elena I. Popova**, doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminalistics. Ufa University of Science and Technology, Volga Federal District, Republic of Bashkortostan, Zaki Validi str. 32, Ufa, Russian, 450076.