

Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 1 (108). С. 196–208.
Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024.
No. 1 (108). p. 196–208.

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Научная статья

УДК 343.13

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.66.79.016

НЕОТЛОЖНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Загорьян Сергей Георгиевич¹, Мисник Ирина Владиславовна²

¹Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация, zagoryansg@mail.ru

²Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск, Российская Федерация, iramis@yandex.ru

Введение. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы теории и практики неотложных следственных действий, рассмотрены различные точки зрения ученых-процессуалистов на понятие неотложных следственных действий. Неотложность следственных действий представляется в двух направлениях: процессуальном и криминалистическом. В публикации достаточно подробно исследованы различные виды осмотров, относящихся к неотложным следственным действиям.

Материалы и методы. В процессе подготовки данной статьи использовались Федеральные Законы и иные нормативные правовые акты. Использовались материалы диссертационных исследований в области уголовно-процессуального права, научные публикации ученых правоведов исследовавших институт неотложных следственных действий. Также использовались материалы судебно-следственной практики.

В процессе исследования проблематики неотложных следственных действий использовался комплекс общенаучных и частно-научных методов, а именно: анализ, синтез и др. Использовалась логическая и правовая методологии.

Результаты исследования. В подготовленной статье авторами подчеркнута важность и актуальность исследования института неотложных следственных действий. Отмечено, что на сегодняшний день институт неотложных следственных действий еще недостаточно сформирован и требует дальнейших исследований с целью поиска путей решения имеющихся проблем в данной области.

Выводы и заключения. Раскрываемость преступлений и качество расследования уголовных дел в значительной мере находится в зависимости от проведенных первоначальных следственных действий, среди которых важнейшее значение имеют неотложные следственные действия, которые являются основным источником доказательств на первоначальном этапе предварительного расследования. Современное состояние правовых норм института неотложных следственных действий оставляет желать лучшего, так как не является строго однозначным и порождает многочисленные вопросы, как в научной, так и в практической деятельности. Рассматриваемый институт требует своего теоретического осмысления и законодательного дополнения, так как многие его элементы на данный момент являются еще недостаточно изученными. Нами предпринята попытка исследования института неотложных следственных действий и предложены пути решения некоторых проблем.

Ключевые слова: первоначальные следственные действия, институт неотложных следственных действий, предварительное расследование, орган дознания, доследственная проверка, возбуждение уголовного дела, виды осмотров, освидетельствование, назначение и производство судебных экспертиз

Для цитирования: Загорьян С. Г., Мисник И. В. Неотложные следственные действия: проблемы теории и практики // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практич. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. № 1 (108). С. 196–208.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.66.79.016

5.1.4. Criminal Law Sciences (legal sciences)

Original article

URGENT INVESTIGATIVE ACTIONS: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Sergey G. Zagoryan ¹, Irina V. Misnik ²

¹East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation, zagoryansg@mail.ru

²East Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation, iramis@yandex.ru

Introduction: the article considers some problematic issues of the theory and practice of urgent investigative actions, considers different points of view of scientists-processualists on the concept of urgent investigative actions. The urgency of investigative actions is presented in two directions: procedural and criminalistics. The publication investigates in sufficient detail various types of inspections related to urgent investigative actions.

Materials and Methods: In the process of preparation of this article Federal Laws and other normative legal acts were used. Materials of dissertation research in the field of criminal procedural law, scientific publications of legal scholars who studied the institute of urgent investigative actions were used. Also materials of judicial and investigative practice were used.

In the process of researching the problems of urgent investigative actions, a set of general scientific and private-scientific methods was used, namely: analysis, synthesis and others. Logical and legal methodologies were used.

The Results of the Study: in the prepared article the authors emphasise the importance and relevance of the study of the institute of urgent investigative actions. It is noted that to date the institute of urgent investigative actions is still insufficiently formed and requires further research in order to find ways to solve the existing problems in this area.

Findings and Conclusions: The solvability of crimes and the quality of criminal investigation is largely dependent on the initial investigative actions, among which the most important are urgent investigative actions, which are the main source of evidence at the initial stage of preliminary investigation. The current state of legal norms of the institute of urgent investigative actions leaves much to be desired, as it is not strictly unambiguous and gives rise to

numerous questions, both in science and in practice. The institute under consideration requires its theoretical understanding and legislative addition, as many of its elements at the moment are still insufficiently studied. We have made an attempt to study the institute of urgent investigative actions and proposed ways to solve some problems.

Keywords: initial investigative actions, institute of urgent investigative actions, preliminary investigation, body of inquiry, pre-investigation check, initiation of criminal proceedings, types of inspections, examination, appointment and production of forensic examinations.

For citation: Zagoryan S.G., Misnik I.V. Neotlozhnye sledstvennye dejstvija: problemy teorii i praktiki [Urgent investigative actions: problems of theory and practice]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii - Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024, no. 1 (108), pp. 196–208.

DOI: 10.55001/2312-3184.2024.66.79.016

Раскрываемость преступлений и качество расследования уголовных дел во многом зависит от проведенных первоначальных следственных действий, среди которых важнейшее значение имеют неотложные следственные действия, которые являются основным источником доказательств на первоначальном этапе предварительного расследования. Производство неотложных следственных действий направлено на экстренное, оперативное закрепление в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона информации, имеющей существенное значение для расследования уголовного дела. К сожалению, уголовно-правовые нормы института неотложных следственных действий далеки от совершенства, в связи с чем порождают многочисленные вопросы, как в научной, так и в практической деятельности. Согласно одной из точек зрения ученых-процессуалистов, производство неотложных следственных действий – это форма дознания, которая реализуется при предварительном расследовании уголовных дел, по которым предварительное следствие обязательно [1, с. 58]. Согласно другой точке зрения, производство неотложных следственных действий – это отдельная специфическая форма предварительного расследования. С позициями данных авторов не согласимся, т. к. вряд ли неотложные следственные действия в современной нормативной интерпретации можно считать одним из видов дознания [2, с. 156].

Есть ряд иных точек зрения на институт неотложных следственных действий. Несмотря на различные мнения, все ученые-процессуалисты едины в том, что фактор своевременности и быстроты проведения следственных действий имеет решающее значение в вопросе своевременного получения, выявления, изъятия и сохранения доказательств по уголовному делу. Таким образом, основными признаками неотложных следственных действий выступают:

- первостепенность;
- неотложность;
- самостоятельность;
- целенаправленность;
- неповторимость;
- незаменимость.

Ст. 164 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) предусматривает общий порядок производства следственных действий, а ст. 157 указанного Кодекса регулирует порядок производства неотложных следственных действий, субъектом которых может выступать только орган дознания либо лица, наделенные правом возбуждать уголовные дела и проводить по ним неотложные следственные действия (ст. 40 УПК РФ). Производство неотложных следственных действий возможно в случаях, когда:

- орган дознания выявляет признаки преступного деяния или получает информацию о наличии таковых;
- расследование уголовного дела относится к компетенции следователя;
- уголовное дело возбуждается органом дознания.

Общий принцип реализации неотложных следственных действий реализуется в осуществлении органом дознания процессуальных действий при выявлении признаков преступления, в отношении которого в обязательном порядке производится предварительное следствие. При этом орган, в производстве которого должно находиться уголовное дело, не может незамедлительно возбудить уголовное дело, так как проверочные материалы находятся у органа дознания. Орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия, затем не позднее установленного десятидневного срока с момента возбуждения уголовного дела передает его в следственные органы. Цель неотложных следственных действий состоит в своевременном изъятии и фиксации материальных и идеальных следов преступления, в отношении которых есть основания полагать, что они исчезнут или могут быть уничтожены.

При анализе определения неотложных следственных действий возникает вопрос, как неотложность проведения следственных действий соотносится с возможностью их проведения только после возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 157 УПК РФ). На практике неотложные следственные действия проводятся и на стадии проверки сообщения о признаках преступления (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), т. е. с начала производства доследственной проверки [3, с. 107]. В случаях, когда имеются сведения, требующие незамедлительного реагирования, принимаются меры неотложного реагирования. Правовое оформление данного утверждения предусмотрено в п. 30 «Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях»². Данные меры перечислены в указанном пункте:

- меры, направленные на предотвращение и пресечение преступлений;
- меры, направленные на обнаружение признаков преступления;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК (ред. от 21.11.2022) : принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/consdoc_LAW_34481/ (дата обращения: 29.10.2023).

² О едином учете преступлений (вместе с "Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов" : Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019)) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/// (дата обращения: 11.09.2023)

- меры, направленные на фиксацию следов преступления и доказательств;
- меры, направленные на изъятие и исследование следов преступления (данные меры указывают на необходимость привлечения специалиста и эксперта);
- меры, направленные на установление и задержание лица, подозреваемого в совершении преступления (установление подозреваемого «по горячим следам» и задержание с поличным).

Неотложность следственных действий может быть рассмотрена в двух направлениях: процессуальном и криминалистическом. В процессуальном значении неотложные следственные действия проводятся только органами дознания. В криминалистическом – неотложные следственные действия проводятся также следователями на любой стадии расследования, в случаях, когда необходимо скорейшее их проведение, обусловленное сложившимися обстоятельствами. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрено производство неотложных следственных действий только по уголовным делам, подследственным следователям (ст. 157 УПК РФ).

Специфика производства неотложных следственных действий определяет невозможность отнесения к ним ряда следственных действий, а именно тех, которые не могут быть осуществлены в установленный законом десятидневный срок с момента возбуждения органом дознания уголовного дела. Следует законодательно более конкретно закрепить возможность проведения неотложных следственных действий органами следствия. Ч. 5 ст. 152 УПК РФ предусматривает производство неотложных следственных действий следователем, в то время как ст. 157 УПК РФ, как мы уже говорили, этого не предусматривает. В данном случае институт неотложных следственных действий может быть применен по аналогии. Данные нормы уголовно-процессуального права требуют корректировки и уточнения.

Кроме того, законодатель не учел и многих других нюансов института неотложных следственных действий – в результате не в полном объеме были решены предыдущие проблемы и, более того, возникли новые [4, с. 112]. Ч. 4 ст. 157 УПК РФ обязывает орган дознания после передачи уголовного дела по подследственности принимать меры к установлению лица, совершившего преступление, в случаях, если это лицо не обнаружено. Во-первых, установление лица и обнаружение лица – абсолютно разные понятия. Обнаружить – это значит найти уже установленное лицо. Во-вторых, для органа дознания вообще неприемлема фраза «обнаружение или установление лица, совершившего преступление». Т. е. вина в совершении преступления какого-либо лица еще не установлена, а его уже определили в статус виновного (лица, совершившего преступление). Орган дознания может установить или обнаружить только лицо, которое впоследствии может стать подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступления. Решать вопрос о виновности лица в совершении преступления – компетенция суда. Предлагаем в ч. 4 ст. 157 УПК РФ внести следующие изменения:

- фразу «не обнаружено лицо, совершившее преступление», заменить словами *«лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено»*;
- фразу «совершившего преступление» заменить на *«подлежащего привлечению в качестве обвиняемого»*.

Рассматриваемый институт требует своего теоретического осмысления и законодательного дополнения, так как многие его элементы на данный момент являются еще недостаточно изученными.

Предварительное следствие является основной формой расследования и реализуется в отношении большинства уголовных дел. Органы дознания при производстве неотложных следственных действий оказывают содействие предварительному следствию. Ч. 1 ст. 157 УПК РФ производство неотложных следственных действий возлагает только на органы дознания и только после возбуждения уголовного дела. Среди ряда правоведов имеется точка зрения, что до возбуждения уголовного дела проводятся первоначальные следственные действия, а не неотложные. Однако первоначальные следственные действия также могут являться неотложными.

Исследуя ч. 1 ст. 144 УПК РФ, мы наблюдаем прямое указание законодателя на производство при необходимости следственных действий, проведение которых допускается до возбуждения уголовного дела. Это неотложные следственные действия, проводимые до возбуждения уголовного дела, такие как:

- различные виды осмотров;
- назначение и производство судебных экспертиз;
- освидетельствование.

Таким образом, еще до возбуждения уголовного дела возможно производство неотложных следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие следов возможного преступления и других доказательств. После возбуждения уголовного дела законодатель предусматривает возможность производства любых следственных действий при признании их органом дознания неотложными без какого-либо исключения (ч. 1 ст. 157 УПК РФ). Признание следственных действий неотложными является субъективным понятием лица, осуществляющего проверку сообщения о преступлении или производящего предварительное расследование в рамках уже возбужденного уголовного дела.

По нашему мнению, неотложные следственные действия необходимо разделить на два этапа (вида):

- неотложные следственные действия, проводимые на стадии доследственной проверки;
- неотложные следственные действия, проводимые после возбуждения уголовного дела.

К стадии доследственной проверки, как мы уже говорили, относятся неотложные следственные действия, проводимые до возбуждения уголовного дела (различные виды осмотров, освидетельствование, назначение и производство судебных экспертиз). Остановимся на рассмотрении данных следственных действий как неотложных более подробно.

Наиболее распространенным является осмотр – одно из необходимых следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы, необходимой для раскрытия преступления, расследования уголовного дела и изобличения виновного лица. Осмотр производится с использованием метода визуального наблюдения лицом, проводящим данное следственное действие. В нормах уголовно-процессуального закона осмотр закреплен в ст. ст. 176–178 и 180 УПК РФ. Законодатель выделяет следующие виды осмотра:

- осмотр места происшествия;
- осмотр местности;
- осмотр жилища;
- осмотр иного помещения;
- осмотр предметов и документов;
- осмотр трупа.

При исследовании ст. 176 УПК РФ сразу возникают вопросы. Почему законодатель в ч. 2 ст. 176 УПК РФ перечислил не все виды осмотров, указанные в ч. 1 данной статьи? Можно ли проводить до возбуждения уголовного дела осмотры, не указанные в ч. 2 ст. 176 УПК РФ? Видимо, это просто техническая ошибка, требующая устранения.

Любой вид осмотра на стадии доследственной проверки производится с целью оперативного и своевременного выявления обстоятельств, имеющих значение для принятия правового решения по проверочным материалам и дальнейшего расследования. Рассмотрим каждый вид осмотра в отдельности.

1. Осмотр места происшествия.

Имеет свои цели, задачи и может проводиться лишь при наличии определенных условий, регламентируемых уголовно-процессуальным законодательством. Осмотр места происшествия выступает как неотложное следственное действие, что проявляется в том числе в возможности его своевременного проведения еще на стадии проверки информации о преступлении. Своевременность определяется временем реагирования на поступившую информацию о признаках преступления. Проведение несвоевременного, небрежного и некачественного осмотра, как правило, приводит к потере следов преступления и других вещественных доказательств.

Место происшествия, которое подлежит осмотру, определяется исходя из данных, полученных о предполагаемом преступлении. Рассматриваемое следственное действие осуществляется в начале производства по уголовному делу, а при необходимости и до возбуждения уголовного дела. Осмотр места происшествия является одним из немногих следственных действий, производство которого допускается в ходе рассмотрения сообщения о преступлении [5, с. 767]. Среди обязательных процессуальных условий, сопровождающих неотложный осмотр, законодатель определил:

- наличие специального субъекта (орган дознания);
- наличие уголовного дела;
- обязательное производство предварительного следствия по расследуемому уголовному делу.

В уголовно-процессуальном законе понятие «место происшествия» не раскрывается. Широко распространенным является восприятие места происшествия как места совершения преступления. На наш взгляд, это не совсем верное понятие. Безусловно, место преступления является местом происшествия. Однако преступление может начинаться в одном месте, затем продолжаться и заканчиваться совсем в других местах. В данном случае мест совершения одного преступления будет несколько. Все эти места соответственно будут являться местами происшествия, подлежащими осмотру. Другие авторы полагают, что, помимо места совершения преступления, местом происшествия являются места, в границах которых обнаружены какие-либо следы преступления. Это могут быть места обнаружения орудия преступления, похищенных вещей, иных материальных следов, имеющих отношение к расследуемому уголовному

делу. И это наиболее правильное и верное понимание термина «место происшествия». Этой точки зрения придерживаемся и мы. Место обнаружения любых материальных следов, имеющих отношение к совершенному преступлению, является местом происшествия. Мест происшествия в рамках одного уголовного дела может быть неограниченное количество. Это подтверждается и в практической деятельности.

Интересной является точка зрения А. В. Смирнова и К. Б. Калиновского, которые отрицают возможность повторного осмотра места происшествия. После первого осмотра утрачивается неотложность ситуации, поэтому последующие осмотры уже являются осмотром местности, помещения, а не осмотром места происшествия. Осмотр места происшествия отделяется от иных видов осмотра как раз по неотложности [6, с. 21]. В качестве примера данные авторы приводят случай, когда при предварительном расследовании был проведен осмотр помещения как места происшествия, а в судебном следствии повторный осмотр производился уже как в помещении, а не на месте происшествия. Таким образом, авторы отграничивают одну ситуацию от другой неотложностью осмотра. При таком подходе осмотр места происшествия не может быть повторным – в этом случае это просто осмотр, например помещения или местности. Один и тот же объект, к примеру помещение, во время предварительного расследования является местом происшествия, а во время судебного следствия рассматривается как помещение [6, с. 20]. В рамках предварительного расследования допускается, и в практической деятельности проводится довольно часто, дополнительный осмотр места происшествия, но не как повторный осмотр места происшествия. Дополнительный осмотр места происшествия производится в отношении отдельных участков на месте происшествия с целью уточнения полученной ранее информации или обнаружения новых фактов или предметов, имеющих значение для расследования уголовного дела. Одному из авторов данной публикации в практической деятельности приходилось неоднократно наблюдать, как в результате некачественного первичного осмотра места происшествия, в частности без привлечения специалистов и неиспользования специальных технико-криминалистических средств для обнаружения следов преступления, проводились дополнительные осмотры места происшествия.

Проведение осмотра места происшествия сопровождается не только визуальным восприятием обстановки, но и выявлением, обнаружением, изъятием, фиксацией и упаковкой изъятых следов преступления в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Если в рамках доследственной проверки, когда уголовное дело еще не возбуждено, устанавливается место нахождения каких-либо материальных следов, то возникает вопрос о процедуре их изъятия и приобщения к материалам уголовного дела. Данная процедура возможна в рамках осмотра места происшествия с оформлением в протоколе осмотра. В этом случае осмотр места происшествия является панацеей для изъятия предметов на стадии доследственной проверки [5, с. 773].

По результатам проведенного осмотра выдвигаются типичные следственные версии о произошедшем событии. Каждое выявленное новое обстоятельство либо является логическим звеном всей цепочки событий, либо, не вписываясь в общую картину, призывает менять или корректировать следственную версию. Исходя из постановки следственных версий, планируются дальнейшие действия.

По информационной значимости осмотр места происшествия сравним с допросом, однако, в отличие от допроса, данные, полученные в ходе производства следственного действия, более объективны, так как источником доказательств являются предметы материального мира и следы преступного деяния, запечатленные на них, изменившие изначальную обстановку места происшествия. Осмотр места происшествия является наиболее значимым и самым объемным видом осмотра, и от качества его проведения во многом зависит дальнейший ход расследования по уголовному делу и его результаты.

2. Осмотр местности, жилища и иного помещения.

Данные виды осмотра мы намеренно объединили в одну группу, так как у них очень много общих признаков. В практической деятельности указанные виды осмотров, как правило, проводятся в рамках осмотра места происшествия. К примеру, при обнаружении на улице, в мусорном баке, лесопарковой зоне, лесном массиве и других местах орудия преступления или предметов, имеющих отношение к расследуемому преступлению, производится осмотр местности, а не места происшествия. Производится осмотр какого-либо небольшого участка местности, где были обнаружены объекты, значимые для расследования уголовного дела. Такой осмотр наиболее предпочтителен, так как определить на открытой местности участок, который имеет смысл осматривать, бывает довольно затруднительно. Осмотру участка местности предшествует в таких случаях обычно прочесывание достаточно обширной территории.

В практической деятельности при обнаружении в каком-либо помещении (не в рамках осмотра) похищенных вещей также проводится осмотр места происшествия. Местом происшествия, как правило, считается то место, где произошло событие преступления или оставлены какие-либо следы преступления [6, с. 21].

Анализ ст. 176 УПК РФ показывает, что законодатель не распределяет отдельно такие понятия, как основания и цели проведения различных видов осмотра, и определил их одновременно для всех видов осмотров. Фактически законодатель определил только единые цели осмотров, но не основания его проведения. Однако цели простого осмотра могут отличаться от целей осмотра места происшествия, а значит, и основания его проведения могут быть различны. Основанием для проведения осмотра места происшествия является наличие данных, которые указывают на возможность нахождения в данном месте материальных следов преступления. Целями осмотра места происшествия являются:

- обнаружение материальных следов преступления;
- фиксация выявленных следов преступления;
- выявление других обстоятельств, значимых для расследования.

В практической деятельности нередки случаи, когда после проведения осмотра места происшествия возникает необходимость вновь произвести осмотр. И в данном случае последующий осмотр может и не являться дополнительным осмотром места происшествия, а будет являться просто осмотром.

По общему правилу от осмотра места происшествия следует отделять осмотр помещений, жилища и участков местности, например, при необходимости произвести осмотр местности, жилища, иного помещения не с целью обнаружения следов преступления, а с иной целью. Это зависит в первую очередь от цели осмотра. Допустим, возникла необходимость произвести осмотр местности, жилища или иного помещения с целью изучения и уточнения обстановки на указанных объектах, не являющихся местами

происшествия, но имеющих отношение к расследуемому уголовному делу. Если подозреваемый (обвиняемый) заявляет, что в момент совершения преступления он находился в каком-то помещении или в какой-то конкретной местности, то необходимо произвести осмотр данных объектов и сверить результаты осмотра с его показаниями. Данное следственное действие в этом случае будет являться осмотром.

3. Осмотр предметов и документов.

Является самостоятельным видом осмотра и проводится как на стадии доследственной проверки, так и после возбуждения уголовного дела. На стадии доследственной проверки осмотр предметов и документов напрямую связан с осмотром места происшествия. Именно в результате осмотра места происшествия происходит изъятие предметов и документов, имеющих значение для расследования уголовного дела. Осмотр предметов и документов производится в процессе осмотра места происшествия. Результаты осмотра заносятся в протокол осмотра места происшествия. Осмотр сопровождается:

- словесным описанием предметов и документов;
- фотографированием предметов и документов;
- измерением, при необходимости – взвешиванием осматриваемого объекта;
- упаковыванием осмотренных предметов и документов в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона.

В случаях, когда осмотр предметов и документов требует привлечения специалиста либо применения специальной криминалистической техники, он производится как отдельное следственное действие. Например, когда необходимо произвести осмотр финансовых, налоговых, лицензионных документов. Данное следственное действие заканчивается оформлением протокола осмотра предметов и документов.

4. Осмотр трупа.

Является специфическим видом осмотра, осуществляемым на месте обнаружения трупа. Уголовно-процессуальный закон предусматривает осмотр трупа как отдельное следственное действие. Это обусловлено тем, что труп человека в данном случае рассматривается в неразрывной связи с местом его обнаружения (5, с. 771). Данный вид осмотра в уголовно-процессуальном законе регламентирован отдельной статьей (ст. 178 УПК РФ), которая предписывает обязательное участие судебно-медицинского эксперта или врача. Осмотр трупа, как и иной вид осмотра, возможен до возбуждения уголовного дела. При осмотре трупа необходимо:

- зафиксировать расположение трупа относительно других объектов на месте происшествия путем описания, фотографирования и видеозаписи;
- зафиксировать позу трупа;
- определить состояние трупа (температуру, окоченелость, трупные пятна и др.);
- определить пол и предполагаемый возраст трупа;
- описать расположение ранений (если таковые имеются) и их характер;
- тщательно осмотреть одежду на трупе и зафиксировать ее состояние;
- осмотреть место под трупом и возле него;
- определить, был ли труп перемещен после смерти. Об этом могут свидетельствовать следы волочения, «дорожка» пятен крови в стороне от трупа и другие следы.

При осмотре трупа необходимо максимально полно применять фото-, видеофиксацию всех значимых элементов осмотра. Фото- и видеофиксация обладают высокой наглядностью и впоследствии воссоздают более полную картину осмотра.

В УПК РФ законодатель не предусмотрел осмотр животных, однако довольно часто возникает необходимость в осмотре как животных, так и их трупов. Например, при обнаружении похищенного животного его необходимо осмотреть, затем предъявить для опознания. При обнаружении трупа животного также возникает необходимость его осмотра и опознания. В практике осмотр животного или его трупа производится в рамках осмотра места происшествия. Однако осмотр животного или его трупа не всегда связан с местом происшествия. Предлагаем внести изменения в ст. 176 УПК РФ: в части 1 статьи 176 УПК РФ фразу «предметов и документов» заменить фразой «*документов, предметов, животных или трупов животных*». Соответственно, необходимо внести изменения и в ч. 2 ст. 176 УПК РФ, добавив неуказанные виды осмотров, а именно фразу «*документов и предметов*» заменить фразой «*местности, жилища, иного помещения, документов, предметов, животных или трупов животных*».

Проблемных вопросов, связанных с институтом неотложных следственных действий, как на стадии доследственной проверки, так и после возбуждения уголовного дела, остается еще достаточно много.

Уголовно-процессуальный закон не определяет конкретный перечень неотложных следственных действий. Исходя из этого любое следственное действие, при определенных условиях, может быть признано неотложным. Субъектами, наделенными правом производства неотложных следственных действий в соответствии со ст. 40 УПК РФ, являются только органы дознания по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие. Как правило, органы дознания не возбуждают уголовные дела данной категории, а направляют в следственное подразделение после производства неотложных следственных действий, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела, проверочные материалы. Данный подход связан с мнением о недостаточной компетенции органов дознания при расследовании уголовных дел сложной категории. Сомнения в компетенции органов дознания не являются основанием лишения права проведения процессуальных действий, предусмотренных нормами уголовно-процессуального закона, в частности права возбуждать уголовные дела, подследственные следователям. Ни один государственный орган не может быть выше законодателя [3, с. 112].

Итак, наиболее востребованным неотложным следственным действием является осмотр. Информация, собранная в процессе данного следственного действия, освещает совершенное преступление, дает понимание о способах совершения преступления, о механизме и времени совершения преступления, методах сокрытия следов преступления. В ходе осмотра появляется возможность понять мотивы и цели преступника, определить некоторые характеристики личности преступника; обнаруживается, закрепляется и изучается значительная часть следов преступления. Иными словами, осмотр производится для того, чтобы обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления, определить время, место и другие обстоятельства совершения преступления в рамках расследуемого уголовного дела. Однако не все виды осмотра закреплены в нормах уголовно-процессуального закона. В частности, ничего не говорится об осмотре животных и (или) их трупов.

Таким образом, институт неотложных следственных действий на сегодняшний день еще недостаточно сформирован и требует дальнейших исследований с целью поиска путей

решения имеющихся проблем в данной области. В рамках одной публикации проанализировать и предложить возможные пути решения этих проблем, к сожалению, невозможно.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шпагина, Ю. В. Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности органов дознания при производстве неотложных следственных действий // Вестник Краснодарского университета МВД России : науч.-практич. журн. Краснодар : Краснодарский университет МВД России. 2020. № (49). С. 57–61.

2. Сеидов, М. М. Правовое обеспечение направлений уголовно-процессуальной деятельности органов дознания МВД России на современном этапе : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. 220 с.

3. Мисник, И. В. Возбуждение уголовного дела как стадия российского уголовного судопроизводства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2021. № 2 (97). С.104–114.

4. Федюкин, А. И., Резван, А. П. Правовая природа неотложных следственных действий // Вестник Волгоградской академии МВД России : науч.-практич. журн. Волгоград : Волгоградская академия МВД России. 2017. № 1 (40). С. 111–114.

5. Юлбердин, А. А. Процессуальные проблемы, возникающие при производстве осмотра места происшествия на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» : науч. журн. Ижевск : Удмуртский государственный университет. 2022. Т. 32. вып. 4. С. 767–777.

6. Смирнов, А. А., Калиновский, К. Б. Следственные действия в российском уголовном процессе : учеб. пособие. Санкт-Петербург : государственный инженерно-экономический университет (ИНЖЭКОН), 2004. 73 с.

REFERENCES

1. Shpagina Yu.V. Pravovoe regulirovanie ugolovno-processual'noj dejatel'nosti organov doznaniya pri proizvodstve neotlozhnyh sledstvennyh dejstvij [Legal regulation of criminal procedural activity of bodies of inquiry in the production of urgent investigative actions]. Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii – Vestnik of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020, no.3 (49), pp. 57-61.

2. Seidov M.M. Pravovoe obespechenie napravlenij ugolovno-processual'noj dejatel'nosti organov doznaniya MVD Rossii na sovremennom jetape: dis.kand.jurid.nauk [Legal support of the directions of criminal procedural activity of the bodies of inquiry of the Ministry of Internal Affairs of Russia at the present stage: dis.cand.jurid.Sciences]. Volgograd. 2018, 220 p.

3. Misnik I.V. Vozbuzhdenie ugolovnogogo dela kak stadija rossijskogo ugolovnogogo sudoproizvodstva [Initiation of a criminal case as a stage of Russian criminal proceedings]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021, no. 2 (97), pp.104 – 114.

4. Fedyukin A.I., Rezvan A.P. Pravovaja priroda neotlozhnyh sledstvennyh dejstvij [The legal nature of urgent investigative actions]. Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii – Vestnik of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017, no.1 (40), pp. 111-114.

5. Yulberdin A.A. Processual'nye problemy, vznikajushhie pri proizvodstve osmotra mesta proisshestviya na stadii vozbuzhdenija ugolovnogogo dela [Procedural problems arising

during the inspection of the scene of the incident at the stage of initiation of a criminal case]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Serija «Jekonomika i pravo» – Vestnik of the Udmurt University. The series "Economics and Law". 2022, vol.32, issue 4, pp. 767 – 777.

6. Smirnov A.A., Kalinovskiy K.B. Sledstvennyye dejstvija v rossijskom ugovnomom processe: Uchebnoe posobie dlja studentov, obuchajushhihsja po special'nosti 021100 – Jurisprudencija. [Investigative actions in the Russian criminal process: A textbook for students studying in the specialty 021100 – Jurisprudence]. St. Petersburg. 2004, 73 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Загорьян Сергей Георгиевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса. Восточно-Сибирский институт МВД России. 664074, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

Мисник Ирина Владиславовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры обеспечения судебной и правоохранительной деятельности. Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия. 690087, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Zagoryan Sergey Georgievich, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure. East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 664074, Irkutsk, st. Lermontov, 110.

Misnik Irina Vladislavovna, candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the department of judicial and law enforcement activities. East Siberian branch of the Russian State University of Justice. 690087, Russian Federation, Irkutsk, st. Ivana Franko, 23a.

Статья поступила в редакцию 01.12.2023; одобрена после рецензирования 08.12.2023; принята к публикации 01.03.2024.

The article was submitted 01.12.2023; approved after reviewing 08.12.2023; accepted for publication 01.03.2024.