

УДК 343.98

СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВ

Анна Николаевна Залескина¹

¹ Восточно-Сибирский институт МВД России, Иркутск, Российская Федерация,
e-mail:zaleskina@yandex.ru. <https://orcid.org/0000-0002-7213-6033>

Аннотация: статья посвящена рассмотрению информации об основных следственных ситуациях, возникающих на последующем этапе расследования уголовных дел о мошенничестве. С учетом специфики разных видов мошенничеств, автором предложен перечень наиболее общих следственных ситуаций последующего этапа расследования. Дана характеристика основным проблемным моментам, оказывающим влияние на оценку и анализ складывающихся ситуаций. Сделаны выводы о связи своевременного и правильного определения следственной ситуации и результатах производимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того отражено влияние следственной ситуации на непрерывную необходимость корректировки плана расследования, построения версий, планирования и производства тактических операций и следственных действий.

Ключевые слова: следственная ситуация; мошенничество; последующий этап расследования.

Для цитирования: Залескина А.Н., Следственные ситуации последующего этапа расследования мошенничеств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. 2024. Т. ... № 1. С. -. DOI: 10.55001/2587-9820.2022.68.86.015

INVESTIGATIVE SITUATIONS OF THE SUBSEQUENT STAGE OF FRAUD INVESTIGATION

Anna N. Zaleskina

**East-Siberian Institute of the MIA of Russia, Irkutsk, Russian Federation,
e-mail:zaleskina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7213-6033>**

Annotation: The article is devoted to the disclosure of information about the main investigative situations that arise at the subsequent stage of the investigation of criminal cases of fraud. Taking into account the specifics of different types of fraud, the author offers a list of the most common investigative situations of the subsequent stage of the investigation. The characteristic of the main problematic point influencing the assessment and analysis of emerging situations is given. Conclusions are drawn about the connection between the timely and correct determination of the

investigative situation and the results of the investigative actions and operational investigative measures. In addition, the impact of the investigative situation on the continuous need to adjust the investigation plan, build versions, plan and produce tactical operations and investigative actions is reflected.

Keywords: investigative situation; fraud; the subsequent stage of the investigation.

For citation: Zaleskina A.N., Investigative situations of the subsequent stage of fraud investigation [Sledstvennyye situacii posleduyushchego etapa rassledovaniya moshennichestv] *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* = *Forensics: yesterday, today, tomorrow*. 2024, vol. 25 no. 1, pp. 155—163 (in Russ.).

Введение

В зависимости от вида расследуемого преступления каждый этап расследования включает конкретные задачи и способы их решения, определяет количество сил и средств необходимых для расследования.

Основной вектор действий следователя на последующем этапе направлен на установление виновности лица, совершившего мошенничество и привлечения его в качестве обвиняемого. По мнению А.В. Варданяна, С.Б. Давидова «последующий этап расследования разрешает следующие задачи: установление всех обстоятельств преступления, выявление соучастников, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления». [1; с. 37] Также, последующий этап расследования нацелен на установление отдельных составов мошенничеств и связанных с ним преступлений, что определяет его как наиболее объемный. [2 ;с.234]

Планирование последующего этапа мошенничеств начинается с подробного анализа первоначального, часто характеризующегося дефицитом информации. На это влияют разные факторы, в числе основных:

- позднее обращение потерпевшего с заявлением, что повлекло утрату основной следовой информации;
- длительный срок производства проверки сообщения о преступлении, в связи с чем потерпевшие и свидетели забыли детали преступления;
- несвоевременное возбуждение уголовного дела из отказного материала, в связи с невозможностью в рамках проверки отграничить мошенничество от гражданско-правовых отношений. [3]

В результате производства доследственной проверки, а также первоначальных следственных действий следователь владеет определённым набором информации, позволяющим сделать промежуточные выводы и определить следственную ситуацию:

- о наличии или отсутствии состава мошенничества (что очень важно при реализации сложных мошеннических схем, так, например, при совершении некоторых видов мошенничеств установить субъективную сторону практически невозможно);
- о причастности тех или иных лиц к совершению мошенничества.

Основная часть

В связи с чем, на любом этапе расследования, при решении возникающих задач большое влияние имеет применение ситуационного подхода. Как указывают О.П. Грибунов, Е.А. Малыхина: «практика показывает, что лица, осуществляющие предварительное расследование, нередко применяют лишь незначительную часть криминалистического потенциала раскрытия преступлений, что объясняется отсутствием специализированной методики, а это, несомненно, негативно отражается на качестве раскрытия и расследования». [4; с.34.] Именно поэтому всеми разделами криминалистики ситуационный подход активно используется для решения разнообразных задач. Так, например, криминалистической техникой разрабатываются тактические приемы при работе с различными следами; криминалистической тактикой разрабатываются тактические комбинации, операции производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (далее-ОРМ); криминалистической методикой предлагаются всевозможные алгоритмы расследования.

Благодаря имеющемуся объему информации, можно определить наилучшие пути решения возникшей ситуации, направляя линию расследования в нужное русло. Кроме того зная специфику и особенности типичных следственных ситуаций, можно стратегически быстро реагировать на происходящие изменения. Как отмечают О.П. Грибунов, Б.М. Ващенко «не вызывает сомнений, что анализ исходных следственных ситуаций позволяет скоординировать деятельность по организации расследования преступлений и, прежде всего, на его первоначальном этапе». [5 ; с.29]

В ходе расследования уголовных дел информация следственной ситуации может использоваться по двум основным направлениям. Первое - ориентирующее, как уже указывалось выше, это общий объем имеющейся информации характеризующей событие преступления, включая характеристику обстановки расследования уголовного дела. Сюда же можно отнести и отношение лица ведущего расследования к возникшей ситуации и его взаимоотношения с другими участниками процесса, которые влияют на выбор и тактику дальнейших действий.

Второе – определяющее, т.к. от имеющейся на данный момент следственной ситуации будет полностью зависеть тактика планирования и производства следственных действий, ОРМ, тактических комбинаций. К основной информации напрямую определяющей выбор тактики действий относят: объем и качество информации, которой следователь владеет к моменту необходимости действовать (например, перед задержанием подозреваемого, производством обысков и т.п.); психологическая обстановка и отношения складывающиеся между участниками судопроизводства (конфликты, противодействие и т.п.); организационные и технические особенности обеспечения расследования.

В большинстве случаев на специфику следственной ситуации влияет множество факторов, как объективного, так и субъективного характера. Факторы объективного характера не зависят от лица проводящего

расследование, однако достаточно сильно влияют на результаты расследования. Среди таких факторов можно отметить наличие или отсутствие прямых доказательств виновности подозреваемого лица; условия производства следственных действий (например по месту расследования в служебном кабинете или на выезде); технико-криминалистическое обеспечение расследования (наличие специалистов в необходимых областях: бухгалтерский учет, налогообложение, банковская деятельность, строительство и т.п.).

Субъективные факторы, которые напрямую зависят от лица производящего расследование, также имеют большое влияние и могут сказываться на процессе как в позитивном ключе, так и негативном. Как указывает Е.А. Малыхина, «следственная ситуация напрямую зависит от информированности следователя об обстоятельствах дела». [6; с.375] Принцип самостоятельности закрепленный в УПК РФ чаще всего реализуется в соответствии с эмоциональным состоянием следователя. Здесь же необходимо отметить иные субъективные факторы: характер, мировоззрение, настроение и т.п. Любой из перечисленных факторов, при нахождении в нестабильном эмоциональном состоянии следователя может негативно сказаться на процессе расследования. Например, повышенная эмпатичность следователя мешает ему оставаться в нейтральном состоянии в процессе производства следственных действий и взаимодействия с другими участниками процесса. Место производства следственного действия также может оказывать сильное влияние на способность концентрироваться и не отвлекаться на внешние факторы.

Соответственно, только при правильной и своевременной оценке следственной ситуации, можно вести речь о качественных результатах проведения тактических операций и следственных действий и благоприятном исходе расследования.

Знания типичных следственных ситуаций позволяют легко ориентироваться на любом этапе расследования, своевременно корректируя план расследования, в зависимости от смены вводных, строить наиболее адекватные версии, планировать и производить необходимые следственные версии. Указанная информация позволяет избегать необдуманных действий, предвидеть возможные последствия тех или иных тактических операций.

Именно поэтому любая структура частной криминалистической методики расследования преступлений, в том числе и мошенничеств, среди других элементов, обязательно включает в себя типичные следственные ситуации разных этапов расследования.

Большое влияние на определение следственной ситуации оказывает криминалистическая характеристика. По мнению О.П. Грибунова, особенности расследования любого преступления определяются его криминалистической характеристикой, охватывая как само деяние, так и способы его совершения (включая подготовку и сокрытие), а также механизм слеодообразования, личностные особенности субъекта преступления и потерпевшего». [7 ; с. 64]

Информация содержащаяся в криминалистической характеристике позволяет правильно и в кратчайший срок охарактеризовать следственную

ситуацию, после чего на основе анализа имеющихся сведения, выдвинуть основные версии, определить вектор расследования.

Так, А.В. Варданан, С.И. Ткаченко, отмечают, что «формируя перечень следственных ситуаций, авторы не всегда выбирают верные классификационные основания для типизации, что влечет неполноту и противоречивость в классификации следственных ситуаций». [8; с.62]

Учитывая, что виды и специфика совершаемых в настоящее время мошенничеств очень обширны, поэтому целесообразно рассмотреть следственные ситуации только в общем формате.

Основные следственные ситуации, складывающиеся на последующем этапе расследования уголовных дел о мошенничествах:

1. лицо совершившее мошенничество не установлено, соответственно действия первоначального и последующего этапа обращены на решение одних задач, в основу плана расследования войдет поисковая деятельность следователя и розыскная деятельность оперативных подразделений по установлению мошенника (эта ситуация наиболее неблагоприятная);

2. лицо, совершившее мошенничество установлено, однако место его нахождения не известно, либо отсутствуют достаточные доказательства его вины;

3. лицо, совершившее мошенничество установлено, задержано, мошенническая деятельность задокументирована (такую ситуацию можно охарактеризовать как наиболее благоприятную);

4. лицо, совершившее мошенничество установлено, и ситуации делятся в зависимости от занимаемой им и защитником позиции. Например подозреваемый (обвиняемый) дает признательные показания, способствует расследованию; либо не дает показания или дает умышленно ложные показания. Перечисленные ситуации также можно отнести к не благоприятным.

Определив следственную ситуацию, следователь намечает вектор дальнейшего расследования, по перечню основных следственных версий, планирует необходимые следственные действия и ОРМ для их отработки. Основной целью производства следственных действий на данном этапе является получение информации о виновности лица, с целью принятия решения о предъявлении обвинения и допроса в качестве обвиняемого. Исходная информация о расследуемом событии, в процессе расследования может сильно меняться, поэтому перечень запланированных следственных действий и ОРМ может постоянно корректироваться. Рассмотрим, пример, когда допрос подозреваемого очень сильно поменял имевшуюся по уголовному делу ситуацию.

Так, в 2010 году гр. А. и гр. В создали ООО «А», которое вело деятельность по покупке у физических лиц автомобилей, с целью их дальнейшей сдачи в аренду, либо продажи в рассрочку. ООО «А» работало достаточно стабильно, были открыты филиалы в других городах. В связи с открытием новых филиалов и расширением сферы работы, по устной договорённости гр. А, уехал в город К. и работал там. В 2017 году с заявлением

о совершенном в отношении них мошенничестве обратились гр. Д и гр. Н, которые утверждали, что гр. А., являясь руководителем ООО «А», заключил с ними договора купли-продажи автомобилей, однако до настоящего времени денежные средства за автомобили не выплатил. В подтверждение своих показаний они представили договора с графиками ежемесячных платежей. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 159. ч. 2 УК РФ. По подозрению в совершении преступления бы задержан гр. А, и транспортирован из города К., по месту предварительного расследования. И только после допроса подозреваемого гр. А, была установлена реальная картина по уголовному делу. А именно, между ним, как руководителем ООО и гражданами Д и Н, действительно были заключены договора купли-продажи автомобилей, по условиям которых им ежемесячно выплачивались денежные средства, по утвержденным графикам платежей. На момент его отъезда в г.К., выплаты за автомобили им были завершены практически полностью. После его отъезда, компаньон В., по факту разорил оставшийся бизнес, набрал кучу долгов и скрылся за пределы страны, в связи с чем все документы подтверждающие финансово-хозяйственную деятельность организации отсутствуют. На основании полученных показаний, следователем были запрошены сведения по расчетным счетам организации и граждан Д и Н., анализ которых полностью подтвердил показания гр.А. Далее между подозреваемым А и потерпевшими были проведены очные ставки, в ходе которых оба потерпевших от ранее данных показаний отказались, и сообщили, что зная о прекращении деятельности ООО «А» одним из учредителей, и отсутствии второго, решили обмануть гр.А. и получить с него еще денежные средства.

Приводимый пример наглядно показывает, на сколько быстро и неожиданно может поменяться ситуация, после произведенного следственного действия. Поэтому, следователям необходимо понимать и быть готовым к резким, иногда, в корни противоположным изменениям в расследовании.

Последующий этап расследования предполагает проведение серьезного по объему количества следственных и процессуальных действий, ОРМ. В основном это повторные допросы потерпевших, установление и допросы свидетелей, подозреваемых, производство экспертиз (технико-криминалистических, почерковедческих, экономических), очных ставок, производство обысков (выемок). При установлении необходимого объема доказательств и внутренней убежденности следователя о виновности конкретного лица, ему предъявляется обвинение и производится допрос обвиняемого.

Естественно, по факту производства и анализа указанных следственных действий следственная ситуация может меняться, в связи с чем вносятся корректировки в план расследования, относительно отработываемых версий и планируемых следственных действий и ОРМ, направленных на их проверку.

Обвинение по рассматриваемым преступлениям стоит предъявлять только при наличии конкретных доказательств, при чем стоит учитывать сроки расследования, оставляя запас, для проверки оправдательных версий, выдвигаемых на допросе обвиняемым и защитником.

Основная линия работы направлена в сторону проверки уже добытых доказательств, [9] в меньшей степени получение новых, но самое главное их оценку, структуризацию и анализ. Вся поступающая информация влияет на отработку уже выдвинутых версий и их корректировку, планирование необходимых следственных действий, привлечение сотрудников необходимых подразделений и разного рода специалистов.

Работа на данном этапе во многом определяется тем установлены ли виновные лица. При установлении подозреваемого, учитывается выдвигаемая им и его защитником позиции. Часто следственная ситуация по уголовному делу, сопровождается противодействием расследованию [10] оказываемому со стороны защиты. Как отмечают А.В. Варданян и А.А. Говоров, «позиция подозреваемого, обвиняемого нередко зависит от характеристики исходной следственной ситуации и доказательственной базы по уголовному делу». [11; с.131] Почти по всем уголовным делам о мошенничестве, подозреваемые либо не признают вину и выдвигают версии об отсутствии состава преступления, либо дают ложные показания, с целью запутать ситуацию. Соответственно при поступлении указанной информации незамедлительно в план расследования должны вноситься корректировки, с целью проведения ОРМ и следственных действий направленных на опровержение версии виновного лица (очные ставки, повторные допросы, обыска, ОРМ: ПТП, СИТКС).

Кроме того в период последующего этапа следователем может вестись работа по рассмотрению ходатайств и жалоб, заявляемых сторонами, а также розыску подозреваемого (обвиняемого) в случае, если он скрылся.

Учитывая постоянное получение новой информации и корректировку плана расследования, указанная деятельность, должна отвечать принципу динамичности расследования, т.к. на процесс расследования могут влиять разные обстоятельства. Например, в случаях, когда подозреваемый скрылся от следствия; участники процесса поменяли показания; какие-то доказательства были утрачены по разным причинам; невозможность получения каких-либо доказательств (например из-за утраты первичных документов организации, невозможно исследовать некоторые показатели деятельности организации в ходе производства судебных экспертиз).

Выводы и заключение

Поводя итог, отметим, что в процессе расследования любого уголовного дела, лицу ведущему расследование необходимо применять знания о типовых следственных ситуациях, накладывая их на обстоятельства объективной реальности. Регулярно, в процессе расследования появляется необходимость оценивания конкретной ситуации по делу. Начало каждого этапа расследования обязательно включает анализ и оценку следственной ситуации; далее это требуется перед производством наиболее важных в плане доказывания следственных действий; а также принятии различных процессуальных решений (например задержание подозреваемого лица; привлечение в качестве обвиняемого и т.п.)

Отметим, что перечисленные следственные ситуации являются наиболее общими и распространенными, кроме них имеют место быть более конкретизированные. В зависимости от складывающейся ситуации последующего этапа основное направление расследования обращено на поиск мошенника и установление его личности, а также поиск похищенного имущества (денег). В зависимости от выдвигаемых версий, могут планироваться общие действия по их отработке. Однако учитывая специфику рассматриваемого вида преступлений, стоит придерживаться индивидуального подхода, т.к. применение шаблонного подхода не возможно.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Варданян А.В., Давидов С.Б. Актуальные направления повышения эффективности последующего этапа расследования коммерческого подкупа // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 6 (55). С. 36-39.

2. Щербаченко А.К. Вопросы периодизации при построении базовой методики раскрытия и расследования мошенничеств, совершённых группой лиц // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 2 (18). С. 229-236.

3. Залескина А.Н. Особенности возбуждения уголовного дела по мошенничеству, сопряженному с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 3 (23). С. 10-14.

4. Грибунов О.П., Малыхина Е.А. Планирование расследования хищений комплектующих деталей объектов железнодорожного транспорта в зависимости от следственных ситуаций // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 3 (70). С. 33-38.

5. Грибунов О.П., Ващенко Б.М. Влияние исходной следственной ситуации на тактику следственного осмотра по делам о дорожно-транспортных преступлениях, совершенных с участием междугородных автобусов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 28-34.

6. Малыхина Е.А. Типичные следственные ситуации, складывающиеся при расследовании хищений комплектующих деталей железнодорожного транспорта // В сборнике: Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Можяевой. 2017. С. 374-377.

7. Грибунов О.П. К вопросу о проблемах раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений на первоначальном этапе расследования // В сборнике: Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. Сборник научных трудов. 2014. С. 31-35.

8. Варданян А.В., Ткаченко С.И. Типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ // Юристъ-правоведъ. 2009. № 1 (32). С. 61-63.

9. Грибунов О.П., Чаплыгина В.Н. Содержание оснований для производства следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 3. С. 68-73.

10. Айвазова О.В. Дискредитация доказательств как элемент противодействия расследованию // В сборнике: Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики. Ответственный редактор Г.М. Меретуков. 2019. С. 225-231.

11. Варданын А.В., Говоров А.А. Общие положения допроса подозреваемых, обвиняемых по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1 (88). С. 127-136.

REFERENCES

1. Vardanyan A.V , Davidov S.B Actual directions of efficiency increase of the subsequent stage of commercial bribery investigation [Aktual'nye napravleniya povysheniya effektivnosti posleduyushchego etapa rassledovaniya kommercheskogo podkupa] Vardanyan A.V., Davidov S.B. YUrist-Pravoved — Jurist-Pravoved. 2012. — no. 6 (55) — pp. 36 — 39. (in Russian).

2. Scherbachenko A.K. Issues of periodization in the construction of the basic methodology for the disclosure and investigation of fraud committed by a group of persons [Voprosy periodizacii pri postroenii bazovoj metodiki raskrytiya i rassledovaniya moshennichestv, sovershyonnyh gruppoy lic] SHCHerbachenko A.K. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. — Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2021. — no. 2 (18) — pp. 229 — 236. (in Russian).

3. Zaleskina A.N. Features of initiation of criminal proceedings on fraud associated with deliberate failure to fulfill contractual obligations in the field of entrepreneurship [Osobennosti vzbuzhdeniya ugolovnogo dela po moshennichestvu, sopryazhennomu s prednamerennym neispolneniem dogovornyh obyazatel'stv v sfere predprinimatel'skoj deyatel'nosti] Zaleskina A.N. Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. — Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. — no. 3 (23) — pp. 10 — 14. (in Russian).

4. Gribunov O.P.1, Malykhina YE.A. Planning the investigation of embezzlement of component parts of railway transport objects due to investigative situations [Planirovanie rassledovaniya hishchenij komplektuyushchih detalej ob"ektov zheleznodorozhnogo transporta v zavisimosti ot sledstvennyh situacij] Gribunov O.P., Malykhina E.A. Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. — Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. — no. 3 (70) — pp. 33 — 38. (in Russian).

5. Gribunov O.P.1, Vachenko B.M. The influence of the basic investigative situation on the tactics of the investigative examination in cases of traffic accidents involving the coaches [Vliyanie iskhodnoj sledstvennoj situacii na taktiku

sledstvennogo osmotra po delam o dorozhno-transportnyh prestupleniyah, sovershennyh s uchastiem mezhdugorodnyh avtobusov] Gribunov O.P., Vashchenko B.M. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. — Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2020. — no. 3 (15) — pp. 28 — 34. (in Russian).

6. Malykhina E.A. The typical investigative situations putting at investigation of theft of component parts for railway transport [Tipichnye sledstvennye situacii, skladyvayushchie pri rassledovanii hishchenij komplektuyushchih detalej zheleznodorozhnogo transporta] Malykhina E.A. V sbornike: Optimizaciya deyatelnosti organov predvaritel'nogo sledstviya i doznaniya: pravovye, upravlencheskie i kriminalisticheskie problemy. Sbornik nauchnyh statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Pod redakciej I.P. Mozhaevoj. — In the collection: Optimization of the activities of the bodies of preliminary investigation and inquiry: legal, managerial and forensic problems. Collection of scientific articles of the International Scientific and Practical Conference. Edited by I.P. Mozhaeva. 2017. — pp. 374 — 377. (in Russian).

7. Grybunov O.P. On the issue of the problems of disclosure and investigation of mercenary and violent crimes at the initial stage of the investigation [K voprosu o problemah raskrytiya i rassledovaniya korystno-nasil'stvennyh prestuplenij na pervonachal'nom etape rassledovaniya] Gribunov O.P. Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra. — Criminalistics: yesterday, today, tomorrow. 2014. — pp. 31 — 35. (in Russian).

8. Vardanyan A.V., Tkachenko S.I. Typical investigative situations arising while investigating the crimes in the sphere of the legal drug and psychotropic substances turnover [Tipichnye sledstvennye situacii, vznikayushchie pri rassledovanii prestuplenij v sfere legal'nogo oborota narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshchestv] Vardanyan A.V., Tkachenko S.I. YUrist-Pravoved — Jurist-Pravoved. 2009. — no. 1 (32) — pp. 61 — 63. (in Russian).

9. Gribunov O.P., Chaplygina V.N. Content of the bases for the investigation proceedings in the criminal legislation of Russia [Soderzhanie osnovanij dlya proizvodstva sledstvennyh dejstvij v ugovolno-processual'nom zakonodatel'stve rossii] Gribunov O.P., Chaplygina V.N. Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina — Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin. 2018. — no. 3 — pp. 68 — 73. (in Russian).

10. Ajvazova O.V. V sbornike: Sovremennye problemy otechestvennoj kriminalistiki i perspektivy ee razvitiya. Sbornik nauchnyh statej po materialam Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (s mezhdunarodnym uchastiem), posvyashchennoj 20-letiyu kafedry kriminalistiki. Otvetstvennyj redaktor G.M. Meretukov — In the collection: Modern problems of domestic criminology and prospects for its development. A collection of scientific articles based on the materials of the All-Russian scientific and practical conference (with international participation) dedicated to the 20th anniversary of the Department of Criminology. The responsible editor is G.M. Meretukov. 2019. — pp. 225 — 231. (in Russian).

11. Vardanyan A.V., Govorov A.A. General provisions for the interrogation of suspects, defendants in cases of misuse of budget funds and state extra-budgetary

funds [Obshchie polozheniya doprosa podozrevaemyh, obvinyaemyh po delam o necelevom raskhodovanii byudzhетnyh sredstv i sredstv gosudarstvennyh vnebyudzhетnyh fondov] Vardanyan A.V., Govorov A.A. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii — Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. — no. 1 (88) — pp. 127 — 136. (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Залескина Анна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики. Восточно-Сибирский институт МВД России, 664071, Россия, Иркутск, ул. Лермонтова, 110.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna N. Zaleskina, Candidate of law, Associate Professor of Criminology Department. East-Siberian Institute of the MIA of Russia. 110, Lermontov St., Irkutsk, Russia, 664071.