

5.1.2. Публично-правовые науки (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Научная статья

УДК. 342.97

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.98.81.005

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДА И ПРОКУРАТУРЫ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Лянной Глеб Геннадьевич

Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация
alwolfy@mail.ru

Введение. Рыночная экономика предполагает образование предприятий различных форм собственности, что обуславливает развитие такого вида деятельности, как предпринимательство. Предпринимательство, как самостоятельная деятельность, которая обеспечивает потребность населения страны в товарах, услугах, требует постоянной защиты от негативного внешнего воздействия. Государство акцентирует внимание на таких вопросах, как свобода предпринимательства, ее расширение и совершенствование мер защиты прав предпринимателей. В статье рассматриваются вопросы, связанные с обеспечением безопасности в сфере предпринимательства. Участие судов и прокуратуры в решении таких вопросов напрямую влияет на развитие предпринимательской деятельности, как следствие – на экономическое развитие страны. Автор обращает внимание на отдельные вопросы деятельности судов и прокуратуры, а также сторон их взаимодействия, направленных на защиту предпринимательства.

Материалы и методы. Нормативную основу исследования образует административное законодательство; методологической основой исследования послужили частно-научные методы познания: формально-юридический, сравнительно-правовой, системного анализа и другие.

Результаты исследования. В результате удалось сформировать основные направления деятельности судов и прокуратуры, по которым возможно осуществление эффективного взаимодействия в целях выработки и применения мер защиты субъектов малого и среднего предпринимательства.

Выводы и заключения. В результате изучения вопросов совместной деятельности судов и прокуратуры необходимо организовать обмен информацией в целях своевременного, качественного совершенствования законодательства; обратить особое внимание на участие прокурора в арбитражном процессе, а также в судах общей юрисдикции по вопросам рассмотрения дел в сфере предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, взаимодействие, прокуратура, экономическое развитие, безопасность, надзор, судебная власть.

Для цитирования: Лянной Г. Г. Взаимодействие суда и прокуратуры по вопросам обеспечения безопасности предпринимательской // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России: науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 2 (105). С. 54–63.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.98.81.005

5.1.2. Public law sciences (state legal) sciences (legal sciences)

Original article

INTERACTION OF THE COURT AND THE PROSECUTOR'S OFFICE ON ISSUES OF ENSURING THE SAFETY OF BUSINESS ACTIVITIES

Gleb G. Lyannoy

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, alwolfy@mail.ru

Introduction: The market economy involves the formation of businesses of various forms of ownership, which leads to the development of activities such as entrepreneurship. Entrepreneurship, as an independent activity that meets the needs of the country's population for goods and services, requires constant protection from negative external influences. The state accentuates such issues as freedom of entrepreneurship, its expansion, and improvement of measures for protection of rights of entrepreneurs. The article deals with issues related to ensuring security in the sphere of entrepreneurship. The involvement of courts and prosecutor's offices in such matters has a direct impact on the development of entrepreneurial activity and, as a consequence, on the economic development of the country. The author draws attention to certain issues of activity of courts and prosecutor's office and parties of their interaction aimed at protection of entrepreneurship.

Materials and Methods: the normative basis of the study is formed by administrative legislation; the methodological basis of the study was the private-scientific methods of cognition: formal-legal, comparative-legal, system analysis, and others.

The Results of the Study: it has been possible to identify the main areas for effective cooperation between courts and prosecutors with a view to developing and applying measures to protect small and medium-sized enterprises.

Findings and Conclusions: as a result of the study on the joint activities of courts and prosecutors' offices, an exchange of information should be organised in order to improve legislation in a timely and qualitative manner; special attention should be paid to the involvement of prosecutors in arbitration proceedings, as well as in courts of general jurisdiction in business cases.

Keywords: entrepreneurial activity, interaction, prosecutor's office, economic development, security, supervision, judiciary.

For citation: Lyannoy G. G. Vzaimodejstvie suda i prokuratury po voprosam obespechenija bezopasnosti predprinimatel'skoj dejatel'nosti [Interaction of the court and the prosecutor's office on issues of ensuring the safety of business activities]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023, no. 2 (105), pp. 54–63 (in Russ.).

DOI 10.55001/2312-3184.2023.98.81.005

В свете международных событий, связанных с обострением ситуации во всех сферах международной и внутригосударственной деятельности, под прямой «удар» попадает прежде всего экономика России. Многочисленные санкции, уход зарубежных предприятий из страны создают угрозу предпринимательству, и если у крупных производства и предприятия есть шанс на выживание, то мелкий и средний бизнес обречен. Защита предпринимателей в настоящее время является одним из приоритетных направлений государственной политики, которая выражается в предоставлении физическим и юридическим лицам возможности применения правоохранительных мер в целях восстановления нарушенных прав. Конституция Российской Федерации, иные нормативные правовые акты устанавливают гарантированную государством свободу экономической деятельности.

Предпринимательство в России явление относительно новое, правовые механизмы находятся в перманентной разработке и зачастую не отвечают требованиям в стремительно меняющихся реалиях. Наряду с этим в предпринимательстве заложен огромный потенциал, который до настоящего времени не получил должного развития в нашей стране.

Под предпринимательской деятельностью понимается «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» (ст.23 Гражданского Кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ) ¹. Справедливо отметить, что предпринимательство – это не только индивидуальная деятельность каждого участника, а совокупность направленных действий в масштабах региона, а также страны во исполнение конкретных целей и решений задач.

Термин «предпринимательство» не всегда связывается с понятием «малого бизнеса». Хотя большинство предпринимательских предприятий начинаются как малый бизнес, не все малые предприятия являются предпринимательскими в строгом смысле этого слова. Многие малые предприятия создаются индивидуальными предпринимателями, состоящими исключительно из владельца – или у них есть небольшое количество сотрудников – и многие из этих малых предприятий предлагают существующий продукт, процесс или услугу, и они не нацелены на рост. Напротив, предпринимательские предприятия предлагают инновационный продукт, процесс или услугу, и предприниматель, как правило, стремится расширить компанию, добавив сотрудников, стремясь к международным продажам и так далее, процесс, который финансируется венчурным капиталом и ангельскими инвестициями. Успешные предприниматели обладают способностью вести бизнес в позитивном направлении путем правильного планирования, адаптироваться к меняющимся условиям и понимать свои сильные и слабые стороны [1]. Невозможно согласиться с мнением автора о статичности малого предпринимательства и отсутствии желания развиваться, так как развитие в предпринимательской среде процесс достаточно очевидный и постоянный, независимо от объемов оборота предприятия. Таким образом, малый и средний бизнес также можно отнести к субъектам предпринимательской деятельности независимо от масштабов их деятельности. Многочисленные исследования в вопросах, касающихся защиты предпринимательства, показывают, что малое предпринимательство до настоящего времени не получило того развития, которое позволило бы ему сыграть решающую роль в российской экономике. Возможности предпринимательства не только не исчерпаны, но даже не задействованы в возможном объеме.

Предпринимательство, являясь достаточно значимым элементом единой системы обеспечения жизнедеятельности граждан страны, требует постоянной, эффективной, отвечающей требованиям времени защиты со стороны государства, что должно выражаться в создании безопасного щита, представляющего собой совокупность правовых норм, организации взаимодействия между хозяйствующими субъектами, контрольно-надзорными органами и судебной властью. Обеспечение безопасности субъектов предпринимательской деятельности – сфера достаточно многогранная, может выражаться в таких направлениях, как экономическая защита (выделение дотаций, предоставление кредитов на особых условиях), судебная защита, физическая

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51 ФЗ // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 28.03.2023). Режим доступа: свободный.

защита (правоохранительная деятельность), оказание юридической помощи (адвокатские услуги) и пр.

Ряд значительных решений в обеспечении защиты предпринимательства в России были приняты в течение десяти лет, например, в 2012 году Генеральной прокуратурой Российской Федерации в рамках реорганизации деятельности органов прокуратуры были созданы специализированные подразделения на всех управленческих уровнях; подписано Соглашение между Генеральным прокурором России и Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей², в соответствии с которым решаются вопросы защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

На значительные изменения в системе поддержки бизнеса обращает внимание П. И. Иванов, анализируя результаты исполнения поручений по реализации Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации о необходимости изменений политики в отношении развития бизнеса. Автор говорит о значительных мерах, принимаемых органами исполнительной власти, в частности, органами внутренних дел. Например, в системе МВД России создана цифровая платформа для приема обращений предпринимателей, касающихся неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов, включая полицию; предпринимаются меры по снижению рисков в условиях проведения оперативно-разыскных мероприятий в отношении субъектов бизнеса; проводится мониторинг проблем защиты предпринимательства в составе рабочих групп межведомственного и ведомственного формирования [2, с. 23].

Положительные изменения прослеживаются и правотворческой деятельности. Принятый в 2020 году Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ³ включает главу 8, в котором предусмотрены гарантии и защита прав субъектов в ходе государственного надзора, муниципального контроля. Проводя сравнительный анализ аналогичных по смыслу и содержанию норм ранее действующего закона⁴, следует отметить более конкретное нормативное закрепление порядка обжалования нарушенных в ходе проведения проверок прав подконтрольных субъектов.

Вопросы обеспечения безопасности предпринимательской деятельности в России активно исследуются представителями научного сообщества: например, О. В. Боброва с соавторами посвятила монографическое исследование вопросам организации и правового регулирования взаимодействия прокуратуры и Торгово-промышленной палаты России при реализации государственной политики защиты прав субъектов предпринимательства на примере материалов прокурорской и судебной практики [3]. В работе акцентируется внимание на необходимость поддержки контрольно-надзорных структур и взаимодействие их с судебной властью в целях

² Об образовании управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства: приказ Генпрокуратуры России от 24.05.2012 № 48-ш // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_243358/ (дата обращения: 17.03.2023) Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

³ О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/ (дата обращения: 28.03.2023). Режим доступа: свободный.

⁴ О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/ (дата обращения: 28.03.2023). Режим доступа: свободный

организации и функционирования системы безопасности предпринимательства компетентными органами. По мнению авторов, прокуратура является одним из основных органов, приоритетным направлением которого является защита предпринимательства. [3, С.4] Как отметил Генеральный прокурор Российской Федерации И. В. Краснов, для решения этой проблемы необходим комплексный подход: «Прежде всего важен конструктивный диалог с предпринимательским сообществом, чтобы отслеживать проблемы его взаимодействия с контрольно-надзорными и правоохранительными органами» [4]. «Важно добиваться построения системы, гарантирующей бесперебойное соблюдение прав предпринимателей, которая видится в обеспечении единства правового поля и правоприменения», заявил Генеральный прокурор Российской Федерации на Петербургском экономическом форуме в 2021 г [5].

О комплексном решении вопросов обеспечения безопасности бизнеса и участия в решении таковых надзорных и судебных органов говорит С. М. Рустамова. Автор отмечает, что защита субъективных прав предпринимательства осуществляется юрисдикционными органами, в перечень которых входят суды, прокуратура, государственные и муниципальные органы [6, с. 75].

Справедливо заметить, что контрольно-надзорная деятельность упомянутых органов направлена не только на защиту интересов предпринимателей, но и на осуществление контроля за деятельностью самих хозяйствующих субъектов, что указывает на обеспечение соответствия этих двух диаметральных направлений и необходимости системного подхода к повышению эффективности правозащитного механизма.

Прокуратура является единой централизованной системой, что вытекает из анализа конституционных положений. Одной из основных задач прокуратуры в сфере обеспечения соблюдения прав и законных интересов предпринимателей видится создание благоприятного климата для осуществления экономической деятельности, снижение административного давления на участников данной сферы деятельности. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31 марта 2008 г. № 53⁵ отмечено «неблагополучное состояние законности в сфере защиты прав предпринимателей» Обращаясь к практике прокурорского надзора, справедливо заметить, что нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов касаются практически всех сфер экономики.

Значительная роль прокуратуры по защите интересов предпринимательства очевидна в таких направлениях деятельности, как:

- прокурорский надзор за законностью нормативных правовых актов;
- проверочные мероприятия органов местного самоуправления по состоянию задолженности по исполненным муниципальным контрактам перед субъектами предпринимательской деятельности;
- проверка соблюдения законодательства в части исполнения иными государственными органами и учреждениями обязанности по оплате исполненных государственных контрактов;
- контроль за исполнением соглашений о взаимодействии по развитию муниципальной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, а также иных, направленных на обеспечение соблюдения прав субъектов бизнеса.

⁵ Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности: приказ Генерального прокурора РФ от 31 марта 2008 г. № 53 (ред. 2017) 6249 // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79062/ (дата обращения: 28.03.2023). Режим доступа: для зарегистрированных пользователей

В период радикальных политических и экономических перемен возникла значительная нагрузка на бизнес, только за первое полугодие 2021 года прокуроры пресекли около 200 000 нарушений, в том числе свыше 11 тысяч фактов нарушения моратория на проведение проверок. Восстановлены права 21 тысячи предпринимателей. Бизнесу возвращено более 37 млрд рублей долгов по государственным контрактам.

Прокуроры за указанный период приняли меры к устранению свыше 135 000 нарушений законов в сфере защиты прав субъектов малого и среднего бизнеса. Было внесено 37 600 представлений, по результатам их рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечены почти 21 500 должностных лиц. Свыше 4 300 чиновников-правонарушителей получили административные взыскания. Кроме того, по материалам прокурорских проверок возбуждено 136 уголовных дел [5].

В деятельности судов также особое внимание уделяется формам и методам защиты прав предпринимателей. Конституционным Судом Российской Федерации осуществляется рассмотрение дел о соответствии Конституции федеральных законов, иных актов на основании запросов органов власти; споров о соотношении компетенций федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; дает толкование Конституции Российской Федерации по запросам органов власти. Арбитражный Суд Российской Федерации рассматривает экономические споры между субъектами предпринимательства (индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами и государственными или иными органами). Суды общей юрисдикции разрешают споры о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам, а также заявления граждан на неправомерные действия органов государственного управления, если их права нарушены.

Рассматривая возможность тесного взаимодействия судов и прокуратуры при решении задач, связанных с защитой прав предпринимательства, необходимо отметить, что совместная деятельность между данными органами в том смысле, который вкладывается в понятие взаимодействия практически невозможно. Учитывая обособленность каждого органа, их место, роль и статус в системе государственного управления, справедливо отметить, что совместная их деятельность возможна лишь в единстве методов реализации возложенных на органы прокуратуры и судебные органы полномочий по защите предпринимательства.

Взаимодействие судов и прокуратуры в правовых и организационных вопросах заложено в основы конституционного регулирования. Оно должно быть направлено на более тесные конструктивные отношения по защите прав и законных интересов граждан, общества и государства. Рассуждая об общности целей и задач, являющихся обязательным условием плодотворного взаимодействия прокуратуры и суда, Ф. М. Кобзарев приходит к выводу, что «прокуратура и суд ... входят в систему органов государства и объединены как общими (высшего уровня) целями и задачами, стоящими перед государством, так и конкретными (более низкого уровня) целями и задачами, связанными с их деятельностью в правовой сфере, необходимостью формирования единой и стабильной правоприменительной практики и стремлением удовлетворить потребности граждан, общества и государства в законном, справедливом, быстром разрешении споров о праве, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений, а также повышения уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций» [7, с. 9].

В настоящее время взаимодействие суда и прокуратуры по вопросам защиты предпринимательства в России осуществляется по следующим направлениям:

– при проверке законности нормативных правовых актов и выявлении противоречий их Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, в случае несогласия с позицией прокуратуры, либо затягивания приведения актов в соответствие, прокурор может обратиться с заявлением в суд в соответствии с п. 2.2 Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02.10.2007 № 155⁶. Судебная же власть обеспечивает соблюдение определенных правовыми нормами права и обязанности участников экономических отношений [8];

– обеспечение надзора за исполнением решений судов о признании недействующими региональных, муниципальных нормативных правовых актов, противоречащих закону⁷;

– участие прокурора в совещании судей при рассмотрении результатов деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также при определении задач на последующий период;

– участие в правотворческой деятельности. Заметим, что совместная правотворческая деятельность судов и прокуратуры не закреплена на межведомственном уровне актами управления, однако подобная сотрудничество могло бы положительно влиять на процесс совершенствования российского законодательства. Так, п.3.2 Приказом Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 17.09.2007 № 144⁸ работникам прокуратуры предписано взаимодействовать по работе с законопроектами с государственными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления. Вопрос же о правотворчестве судебных органов видится спорным, поскольку действующее законодательство не предписывает судам осуществлять правотворческую деятельность. А. П. Белов полагает справедливым считать «правотворческой деятельностью судов такие решения высших судебных учреждений по правовым вопросам и материального, и процессуального характера, которые являются обязательными для всех нижестоящих судов, т. е. решения, представляющие собой не что иное, как «правовые нормы». Раскрывая основания правотворческой деятельности судов, автор обращает внимание на такие обстоятельства, при которых «сам законодатель предписывает суду давать толкование таким понятиям, которые в праве получили наименование «каучуковых норм» [9].

Необходимо обратить внимание:

– на организацию совместной деятельности судов и прокуратуры выраженной в обмене информацией в целях своевременного, качественного совершенствования законодательства;

– участие прокурора в арбитражном процессе, а также в судах общей юрисдикции по вопросам рассмотрения дел в сфере предпринимательства.

Таким образом, подводя итог, считается возможным говорить о взаимодействии судов и прокуратуры по решению отдельных вопросов защиты предпринимательства в Российской Федерации, несмотря на полную самостоятельность и независимость судей, а также самостоятельность прокуратуры в вопросах надзорной деятельности.

⁶ Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02.10.2007 № 155 (в ред. 2020 г.) // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73311/ (дата обращения: 22.01.2023). Режим доступа: свободный

⁷ П. 2.5 там же

⁸ О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления: Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 17.09.2007 № 144. // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118155/

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Noor Ul Hadi, Naziruddin Abdullah. The leverage of entrepreneur skills and entrepreneur traits to business success: a case study of Pakistan's marble industry // International Journal of Entrepreneurship and Small Business. // Нур Уль Хади, Назируддин Абдулла. Влияние предпринимательских навыков и предпринимательских качеств на успех в бизнесе: пример пакистанской мраморной промышленности // Международный журнал предпринимательства и малого бизнеса. (перевод автора) – 2018. - Т. 33, вып. 3. - С. 315.
2. Иванов, П. И. Об обеспечении защиты прав и законных интересов лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, от преступных посягательств / П.И. Иванов // Безопасность бизнеса. Науч.журнал Москва. – 2021. – № 2. С. 21–26.
3. Взаимодействие органов прокуратуры с Торгово-промышленной палатой России и применение мер судебного принуждения в вопросах защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном судопроизводстве : монография / А. И. Подберёзкин, О. В. Боброва, М. А. Фатеев. М., 2021 – 96 с.
4. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова «Российской газете». URL: <https://vestiprim.ru/news/forumvostok/112232-na-ploschadke-vjef-2021-nachal-rabotu-stend-generalnoj-prokuratury-rf.html/> (дата обращения: 01.03.2023).
5. Егоров И. Генпрокуратура выявила массовые нарушения прав предпринимателей. Российская газета - Федеральный выпуск № 182(8533). URL: <https://rg.ru/2021/08/11/reg-ufo/genprokuratura-vyivavila-massovye-narusheniia-prav-predprinimatelej.html> . (дата обращения: 01.05.2022)..
6. Рустамова, С. М. О некоторых аспектах защиты прав и законных интересов предпринимателей / С.М. Рустамова // Юридический вестник ДГУ. Науч.журнал Махачкала. – 2014. – № 2. С. 75–77.
7. Кобзарев, Ф. М. Конституционно-правовые основы взаимодействия прокуратуры и суда / Ф.М. Кобзарев // Пробелы в российском законодательстве. Науч.журнал. Москва. – 2013. – № 3. С. 8–10.
8. Прокудина, Л. А. Суд и прокуратура: проблемы взаимодействия в условиях проведения судебно-правовой реформы. Мудрый юрист : сайт. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/11069-prokuratura-problemy-vzaimodejstviya-usloviyakh-provedeniya-sudebno-pravovoj> (дата обращения: 01.04.2023).
9. Белов, А. П. Правотворческая деятельность судов право и судебная практика в России и за рубежом. Мудрый юрист : сайт. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/10281-pravotvorcheskaya-deyatelnost-sudov-pravo-sudebnaya-praktika-rossii> (дата обращения: 01.05.2022).

REFERENCE

1. Noor Ul Hadi, Naziruddin Abdullah. The leverage of entrepreneur skills and entrepreneur traits to business success: a case study of Pakistan's marble industry // International Journal of Entrepreneurship and Small Business. 2018, vol. 33, no. 3, 315 p.
2. Ivanov, P. I. Ob obespechenii zashhity prav i zakonnyh interesov lic, zanimajushhihsja predprini-matel'skoj dejatel'nost'ju, ot prestupnyh posjagatel'stv [On ensuring the protection of the rights and legitimate interests of persons engaged in entrepreneurial activity from criminal encroachments]. Bezopasnost' biznesa – Business security. 2021, no. 2, pp. 21–26.
3. O.V. Bobrova Vzaimodejstvie organov prokuratury s Torgovo-promyshlennoj palatoj Rossii i primenenie mer sudebnogo prinuzhdenija v voprosah zashhity prav sub#ektov

predpri-nimatel'skoj dejatel'nosti v arbitrazhnom sudoproizvodstve : monografija [Interaction of the Prosecutor's Office with the Chamber of Commerce and Industry of Russia and the use of judicial coercion measures in matters of protecting the rights of business entities in arbitration proceedings: monograph]. Moscow, 2021, 96 p.

4. Interview of the Prosecutor General of the Russian Federation Igor Krasnov to Rossiyskaya Gazeta. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1894644/> (date of appeal: 01.05.2022).

5. Egorov I. Genprokuratura vyjavila massovye narusheniya prav predprinimatelej. [The Prosecutor General's Office revealed massive violations of the rights of entrepreneurs]. Rossijskaja gazeta - Federal'nyj vypusk № 182(8533) – Rossiyskaya Gazeta - Federal Issue No. 182(8533). URL: <https://rg.ru/2021/08/11/reg-ufo/genprokuratura-vyjavila-massovye-narusheniia-prav-predprinimatelej.html>. (accessed: 01.05.2022).

6. Rustamova, S. M. O nekotoryh aspektah zashhity prav i zakonnyh interesov predprinimatelej [On some aspects of protecting the rights and legitimate interests of entrepreneurs]. Juridicheskij vestnik DGU – Legal Bulletin of the DSU. 2014, no. 2, pp. 75 – 77.

7. Kobzarev, F. M. Sud i prokuratura: problemy vzaimodejstvija v uslovijah provedeniya sudebno-pravovoj reformy. Mudryj jurist Konstitucionno-pravovye osnovy vzaimodejstvija prokuratury i suda [Constitutional and legal bases of interaction between the prosecutor's office and the court]. Probely v rossijskom zakonodatel'stve – Gaps in Russian legislation. 2013, no. 3, pp. 8-10.

8. Prokudina L.A. Sud i prokuratura: problemy vzaimodejstvija v uslovijah provedeniya sudebno-pravovoj reformy. Mudryj jurist [The court and the Prosecutor's office: problems of interaction in the context of judicial and legal reform. A wise lawyer]. Electronic resource. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/11069-prokuratura-problemy-vzaimodejstviya-usloviyakh-provedeniya-sudebno-pravovoj>. (accessed: 01.05.2022).

9. Belov A.P. Pravotvorcheskaja dejatel'nost' sudov pravo i sudebnaja praktika v Rossii i za rube-zhom. Mudryj jurist [Law-making activity of courts law and judicial practice in Russia and abroad. A wise lawyer]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/10281-pravotvorcheskaya-deyatelnost-sudov-pravo-sudebnaya-praktika-rossii>. (accessed: 01.05.2022).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лянной Глеб Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права. Байкальский государственный университет. Россия, Иркутск, улица Ленина, 11, корп. 3.

INFORMATION ON AUTHORS

Lyanny Gleb Gennadievich, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Baikal State University. Russia, Irkutsk, Lenin St. 11, building 3.

Статья поступила в редакцию 03.05.2023; одобрена после рецензирования 10.05.2023; принята к публикации 01.06.2023.

The article was submitted 03.05.2023; approved after reviewing 10.05.2023; accepted for publication 01.06.2023.