

### 5.1.2. Публично-правовые науки (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Научная статья

УДК: 347.963

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.54.55.004

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

**Карпышева Юлия Олеговна**

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Иркутск, Российская Федерация, Jillianr@mail.ru

**Введение.** В статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие в деятельности прокуратуры Российской Федерации по надзору за исполнением законов, которые обусловлены современным состоянием законодательства, регламентирующего деятельность прокурора в данной сфере, а также ситуацией в стране и в мире, которая существенным образом сказывается на состоянии экономики и вынуждает государство вводить определенные ограничения деятельности государственных и муниципальных органов. Изложенные обстоятельства в совокупности не лучшим образом влияют на эффективность и оперативность прокурорского надзора за исполнением законов, в связи с чем необходимо рассмотреть возможные способы его совершенствования.

**Материалы и методы.** Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, законодательство, регламентирующее деятельность органов прокуратуры Российской Федерации, а также контрольно-надзорную деятельность иных органов, организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации, посвященные отдельным направлениям деятельности прокуратуры по надзору за исполнением законов. Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, социологический метод, выразившийся в проведении автором различных видов опросов, также методы логической дедукции, индукции, познавательные методы и приемы наблюдения, сравнения, анализа, обобщения и описания.

**Результаты исследования** позволили определить основные проблемы, возникающие в деятельности прокуратуры Российской Федерации по надзору за исполнением законов, выделить наиболее важные из них, а также предложить возможные способы решения данных проблем, что в перспективе будет способствовать не только более рациональному использованию труда работников органов прокуратуры, но и позволит в целом улучшить состояние законности в государстве.

**Выводы и заключения.** Одной из главных причин имеющих сложностей в деятельности прокуратуры Российской Федерации по надзору за исполнением законов

является несоответствие правоприменительной практики, которая складывается, в том числе, с учетом поручений и указаний вышестоящих прокуратур нижестоящим, действующему законодательству. Действующее законодательство, в свою очередь, содержит положения, в полной мере не учитывающие особенности интенсивного развития (в том числе «цифрового») общества и государства, что негативным образом влияет на эффективность деятельности органов прокуратуры.

**Ключевые слова:** прокуратура, прокурорский надзор за исполнением законов, прокурорская проверка, надзорное сопровождение, решение о проведении проверки, информационное обеспечение прокуратуры, методическое обеспечение прокуратуры.

**Для цитирования:** Карпышева Ю. О. Трансформация прокурорского надзора за исполнением законов в современных условиях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России: науч.-практ. журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 2 (105). С. 42–53.

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.54.55.004

### 5.1.2. Public law sciences (state legal) sciences (legal sciences)

#### Original article

## TRANSFORMATION OF THE PROSECUTOR'S SUPERVISION OVER THE EXECUTION OF LAWS IN MODERN CONDITIONS

**Yulia O. Karpysheva**

Irkutsk Law Institute Affiliated with the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation, Jillianr@mail.ru

**Introduction:** the article discusses some problems arising in the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation for the supervision of the execution of laws, which are caused by the current state of legislation regulating the activities of the prosecutor in this area, as well as the situation in the country and in the world, which significantly affects the state of the economy and forces the state to impose certain restrictions on the activities of state and municipal bodies. The above circumstances together do not have the best effect on the effectiveness and efficiency of prosecutorial supervision over the execution of laws, and therefore it is necessary to consider possible ways to improve it.

**Materials and Methods:** the normative basis of the study is formed by the Constitution of the Russian Federation, legislation regulating the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, as well as the control and supervisory activities of other bodies, organizational and administrative documents of the Prosecutor General of the Russian Federation devoted to certain areas of the Prosecutor's Office's activities for the supervision of the execution of laws. The methodological basis of the research was the general dialectical method of scientific cognition, which has a universal character, the sociological method, expressed in the author conducting various types of surveys, as well as methods of logical deduction, induction, cognitive methods and techniques of observation, comparison, analysis, generalization and description.

**The Results of the study:** allowed us to identify the main problems arising in the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation for the supervision of the execution of laws, to highlight the most important of them, as well as to suggest possible

ways to solve these problems, which in the future will contribute not only to a more rational use of the work of employees of the prosecutor's office, but also will generally improve the state of legality in the state.

**Findings and Conclusions:** one of the main reasons for existing difficulties in the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation in supervising the execution of laws is the inconsistency of law enforcement practice, which is formed, including, taking into account the instructions and directions of higher prosecutor's offices to lower ones, with the current legislation. Current legislation, in turn, contains provisions that do not fully take into account the peculiarities of intensive development (including "digital") of society and the state, which negatively affects the effectiveness of the prosecutor's office.

**Keywords:** prosecutor's office, prosecutor's supervision over the execution of laws, prosecutor's inspection, supervisory support, decision to conduct an inspection, information support of the prosecutor's office, methodological support of the prosecutor's office.

**For citation:** Karpysheva Y. O. Transformacija prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov v sovremennyh uslovijah [Transformation of the prosecutor's supervision over the execution of laws in modern conditions]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Federation. 2023, no. 2 (105), pp. 42–53. (in Russ.).

DOI: 10.55001/2312-3184.2023.54.55.004

В последнее время принято говорить о тех сложных условиях, в которых оказалась наша страна. Однако, если обратиться к истории, можно сделать вывод о том, что в общем-то безоблачного времени Россия не знала уже очень давно. Как минимум последнее столетие ее развития – это череда постоянно сменяющих друг друга тяжелых и драматичных событий, нескончаемая борьба за существование, суверенитет и независимость. Не является исключением и современный период как очередное звено в цепи эволюции российского государства.

Большую роль в этом противостоянии играет слаженная работа системы государственных и муниципальных органов, в том числе органов прокуратуры. Созданная 300 лет назад как «око государево», сегодня прокуратура продолжает обеспечивать неукоснительное исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, для чего законодатель наделил ее довольно обширным арсеналом полномочий, закрепленных преимущественно в федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Закон о прокуратуре).

Вместе с тем жизнь не стоит на месте, а современное «цифровое» общество развивается настолько интенсивно, что поспевать за ним органам публичной власти и местного самоуправления становится все сложнее. Данное утверждение вполне применимо и к прокуратуре России. С учетом правоприменительной практики можно сделать вывод, что, несмотря на все усилия законодателя, состояние правовой регламентации ее деятельности далеко от совершенства и нуждается в модернизации. Обоснованность данного суждения можно продемонстрировать, более подробно

---

<sup>1</sup> О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (послед. редакция) // КонсультантПлюс : сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_262/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/) (дата обращения: 10.11.2022).

рассмотрев такую функцию прокуратуры, как прокурорский надзор в части надзора за исполнением законов.

Названную отрасль прокурорского надзора можно кратко охарактеризовать следующим образом. Обобщенно: круг лиц, в отношении которых осуществляется надзор за исполнением законов охватывает преимущественно органы публичной власти, местного самоуправления, их должностных лиц, а также руководителей коммерческих и некоммерческих организаций. Предметом надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации <sup>2</sup> и исполнение законов, действующих на ее территории, названными лицами, а также соответствие законам правовых актов, издаваемых ими.

Среди основных проверочных полномочий, предоставленных прокурору в этой сфере, выступает проверка исполнения законов. Проведение проверки ограничено

30-дневным сроком, требует оснований в виде сведений о возможных нарушениях со стороны поднадзорного лица, а также вынесения письменного решения о ее проведении, о чем проверяемое лицо должно быть уведомлено не позднее дня начала проверки. Дополнительно к названным условиям в марте 2022 года Генеральной прокуратурой России было дано указание о согласовании органами прокуратуры районного звена проведение проверок с вышестоящей прокуратурой <sup>3</sup>.

Помимо проверочных полномочий, прокурор обладает полномочиями по реагированию на выявленные нарушения закона, а также по их профилактике в будущем. Среди основных мер прокурорского реагирования выделяют представление об устранении нарушений закона, протест на незаконный правовой акт, предостережение о недопустимости нарушения закона, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении. Кроме того, в рамках надзора за исполнением законов прокуроры предъявляют иски заявляя и заявления в суды общей юрисдикции и арбитражные суды, а также направляют материалы проверки в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, сопровождаемые соответствующим постановлением прокурора. Исходя из анализа правоприменительной практики,

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации.: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, принятыми в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года (в редакции указов Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 20, от 10.02.1996 № 173, от 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841; федеральных конституционных законов от 25.03.2004 № 1-ФКЗ, от 14.10.2005 № 6-ФКЗ, от 12.07.2006 № 2-ФКЗ, от 30.12.2006 № 6-ФКЗ, от 21.07.2007 № 5-ФКЗ; законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ; Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; Указа Президента Российской Федерации от 27.03.2019 № 130; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; федеральных конституционных законов от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 22.12.2022). Режим доступа: свободный.

<sup>3</sup> О дополнительных мерах по защите прав субъектов предпринимательской деятельности : письмо Генерального прокурора Российской Федерации от 24.03.2022 № 76/2-16-2022. // Гарант : сайт. URL: <https://base.garant.ru/403757902/> (дата обращения: 10.11.2022).

названные меры прокурорского реагирования могут применяться только по результатам проведенной проверки исполнения законов (за исключением постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, которое может быть вынесено при фактическом обнаружении нарушения) [1, с. 116].

С учетом изложенного, думается, что существующий порядок проведения проверки и реагирования на выявленные нарушения лишен должной оперативности и не позволяет в полной мере реализовывать имеющийся у прокуратуры потенциал, что в современных условиях может значительно сказаться на состоянии законности во всех сферах общественных отношений, входящих в круг «интересов» прокурора. Имеющиеся проблемы в регламентации проведения прокурорских проверок и принятия по их итогам мер прокурорского реагирования неоднократно освещались представителями науки о прокурорской деятельности [2, 3, 4]. В этой связи современный надзор за исполнением законов, на наш взгляд, нуждается в совершенствовании.

С этой целью полагаем необходимым трансформировать предмет надзора за исполнением законов путем законодательного выделения в его структуре такого элемента, как надзорное сопровождение исполнения законов по некоторым направлениям, наиболее значимым для государства с социально-экономической точки зрения и с точки зрения обеспечения безопасности (таких, как реализация национальных проектов, государственный оборонный заказ) [5].

В соответствии с организационно-распорядительными документами Генерального прокурора Российской Федерации такие формулировки, как «постоянный надзор», «системный надзор», используются уже довольно давно. В 2019 году впервые был использован термин «надзорное сопровождение»<sup>4</sup>, однако законодательно определенного механизма осуществления названного вида деятельности до настоящего времени не предусмотрено. Закрепление же в Законе о прокуратуре возможности для прокурора отслеживать в режиме мониторинга исполнение некоторых законов поднадзорными лицами позволит не прибегать к достаточно непростой процедуре проведения проверки исполнения законов, поиску оснований для таковой, когда это необходимо, и будет способствовать оперативному получению информации о допускаемых поднадзорными лицами нарушениях, а также позволит более эффективно такие нарушения предупреждать.

Кроме того, видится необходимым введение такого полномочия прокурора, как сопроводительная проверка исполнения законов, которая должна инициироваться при осуществлении надзорного сопровождения в соответствующей сфере. Она необходима для того, чтобы проверяемые лица четко понимали, в чем заключается надзорное сопровождение, когда и на каких условиях оно проводится, и на что имеют право прокурор и проверяемое лицо при осуществлении надзорного сопровождения. Также результаты сопроводительной проверки исполнения законов должны давать прокурору безусловное основание для принятия мер прокурорского реагирования [6, с. 133]. Регламентация сопроводительной проверки исполнения законов позволит предоставить лицам, поднадзорным прокурору, гарантию соблюдения их прав при осуществлении данного вида деятельности.

---

<sup>4</sup> Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства при реализации национальных проектов : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14.03.2019 № 192. // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=648392102027595> (дата обращения: 22.12.2022). Режим доступа: свободный.

Еще одним недостающим в арсенале прокурора полномочием является проверка информации о нарушениях закона, а также определения перечня имеющихся проверочных полномочий, применение которых будет возможным в рамках такой проверки [7]. Дело в том, что в соответствии с п. 2 ст. 21 Закона о прокуратуре «проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки». Следовательно, проверить полученную информацию о нарушениях закона возможно без проведения проверки, однако, исходя из положений закона, неясно каким образом допустимо это делать. Некоторые ученые разработали свое видение решения данной проблемы [8, 9]. Со своей стороны полагаем, что основным критерием отграничения проверки информации о нарушениях закона от проверки исполнения законов может выступить отсутствие взаимодействия прокурора с проверяемым лицом. Это позволит четко определить, что и в каких случаях прокурор может предпринять для подтверждения или опровержения поступившей к нему информации о возможных нарушениях закона со стороны поднадзорного лица без проведения проверки исполнения законов, а значит, и без вынесения решения о ее проведении и уведомления об этом проверяемого лица.

Помимо изложенного, на наш взгляд, подлежит отмене требование Генерального прокурора Российской Федерации о согласовании прокуратурами городов и районов проведения проверок исполнения законов с вышестоящей прокуратурой как излишнее.

Данное требование необходимо рассмотреть чуть подробнее. В целом, исходя из названия, оно посвящено дополнительным мерам по защите прав субъектов предпринимательской деятельности. Согласно абзацу второму данного документа, органам прокуратуры городского и районного уровня надлежит предварительно согласовывать проверки с руководителями прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним специализированных прокуратур. Вместе с тем результаты исследования реализации данного требования говорят о значительной неоднородности его исполнения со стороны нижестоящих прокуратур. Так, порядок согласования проверок прокуратурами конкретных субъектов Российской Федерации чаще всего документально не определен. На это указали 58 % опрошенных прокурорских работников<sup>5</sup>. При этом ряд региональных прокуратур провели для своих нижестоящих коллег совещание, где в устной форме пояснили, каким образом и в каких случаях необходимо обращаться за согласованием, в некоторых субъектах Российской Федерации никаких пояснений не давалось вообще. Только четверть опрошенных отметила, что по данному вопросу было издано информационное письмо прокуратуры субъекта, а в 17 % случаев – соответствующее распоряжение. Недостатком отсутствия регламентации порядка согласования проверок исполнения законов является неопределенность формы обращения за согласованием для прокуратур городов и районов, формы соответствующего согласования или отказа в таковом, а также сроков принятия решения для региональных прокуратур. Неясность описанных процедур может не

---

<sup>5</sup> Здесь и далее приведены данные проведенного автором анкетирования 40 прокурорских работников районного звена, проходящих службу на территориях Дальневосточного и Сибирского федеральных округов, проведенного в сентябре 2022 года, а также интервьюирования 40 прокурорских работников районного звена, проходящих службу на территориях Дальневосточного и Сибирского федеральных округов, проведенного в январе 2023 года.

лучшим образом сказаться на результатах надзорной деятельности прокуратур районного звена. Кроме того, в некоторых регионах допускается устное согласование проведения проверки со стороны профильных отделов, хотя, в соответствии с требованием Генерального прокурора Российской Федерации, такое согласование должно исходить от руководителя прокуратуры.

Еще одной проблемой, возникшей с появлением рассматриваемого документа, является различное понимание перечня лиц, в отношении которых необходимо согласовывать проверки исполнения законов. Так, почти половина опрошенных прокурорских работников указала на то, что им предписано согласовывать проведение проверок только в отношении частных коммерческих юридических лиц (47% респондентов), еще 33 % сообщили о согласовании проверок не только в отношении коммерческих организаций, но и в отношении государственных и муниципальных коммерческих юридических лиц. В ряде случаев согласованию подлежат вообще все проверки исполнения законов, в том числе и в отношении муниципальных органов (20 % опрошенных).

В этой связи возникает вопрос о том, какие именно коммерческие юридические лица необходимо понимать под субъектом предпринимательской деятельности: только частные либо государственные и муниципальные в том числе? Исходя из положений ряда нормативных правовых актов (Гражданского кодекса Российской Федерации (части первой) от 30.11.1994 № 51-ФЗ, федеральных законов от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», и др.) можно сделать вывод о том, что правильнее относить к субъектам предпринимательской деятельности все коммерческие юридические лица вне зависимости от их организационно-правовой формы. Вместе с тем, как видно из данных, приведенных выше, такой подход применяется далеко не везде. Что касается согласования проверок в отношении муниципальных или каких-либо иных органов, то такой обязанности рассматриваемое требование Генерального прокурора России в принципе не содержит, хотя тенденции его применения свидетельствуют об увеличении количества региональных прокуратур, негласно требующих согласовывать проведение проверок в отношении абсолютно всех поднадзорных органов и организаций.

Кроме того, не регламентированы и сроки согласования проведения проверок исполнения законов, в которые прокуратурой субъекта Российской Федерации должно быть принято решение о возможности либо невозможности прокурору города или района выйти на проверку. В большинстве случаев этот срок варьируется от 3 до 5 дней (такие сведения представили 70 % опрошенных), однако встречаются случаи согласования в течение 7 (20 % опрошенных), и даже 15 (!) дней (10 % опрошенных). Столь длительные сроки принятия решения периодически приводят к тому, что нарушение закона в конечном итоге хоть и выявляется, но привлечь виновное лицо, например, к административной ответственности по возбужденному прокурором делу суду либо контрольно-надзорному органу уже не представляется возможным ввиду истечения сроков давности, которые по общему правилу составляют 2–3 месяца с момента совершения правонарушения (за исключением

длящихся)<sup>6</sup>. Таким образом, затягивание согласования проведения прокурорами городов или районов проверок исполнения законов способствует уходу нарушителей от ответственности.

Не лишним будет обратить внимание и на тот факт, что защита прав предпринимателей является одним из основных, наиболее актуальных направлений деятельности органов прокуратуры, а потому введение дополнительных условий не лучшим образом сказывается на осуществлении надзорной деятельности, в частности, состоянии законности на поднадзорной территории в целом. Помимо прочего, среди субъектов предпринимательской деятельности немало тех, кто использует введенный мораторий на проведение контрольно-надзорных мероприятий со стороны государственных и муниципальных органов, как способ получить больше прибыли путем экономии на соблюдении обязательных требований. Вводимые же ограничения для проведения прокурорских проверок еще больше усугубляют и без того напряженную ситуацию в этой сфере.

Возвращаясь к вопросам трансформации надзора за исполнением законов, необходимо обратить внимание и на совершенствование методического обеспечения органов прокуратуры. В частности, акцентировать внимание Генеральной прокуратуры России на частных методиках, в том числе разрабатываемых на уровне прокуратур субъектов Российской Федерации, по ряду вопросов, актуальных для всех территорий – исполнение законов о контрактной системе, реализации национальных проектов, государственного оборонного заказа, защиты прав предпринимателей и т. д. По мнению работников районных прокуратур, наиболее полезными бывают методические рекомендации по проведению проверок в довольно узкой сфере, содержащие конкретную, а не общую (обобщенную) информацию. Например, прокурорский надзор за исполнением законов в сфере здравоохранения – обширное, комплексное направление деятельности прокуроров, подразделяющееся на множество так называемых поднаправлений (исполнение законов в сфере лекарственного обеспечения, оказания качественной медицинской помощи, при проведении диспансеризации и многие другие). В этой связи методические рекомендации, посвященные всему надзору за исполнением законов в сфере здравоохранения, должны содержать очень большое количество информации по каждому из поднаправлений, что существенно сказывается на качестве такой методики. Представляется, что чем уже вопрос, которому посвящена методика, тем более подробные и полезные рекомендации возможно разработать. В рамках приведенного примера это могут быть методики проведения проверок исполнения законов в сфере платного оказания медицинских услуг, лекарственного обеспечения детей из многодетных семей, диспансеризации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и т. д.

Отдельное внимание стоит уделить разработке методических рекомендаций по работе со всевозможными информационными системами. В первую очередь, это Единая информационная система Закупки (ЕИС Закупки), которая активно используется при проведении проверок исполнения законов о контрактной системе, а также Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, применяемый при проведении проверок исполнения законов о контрольно-надзорной деятельности (ЕРКНМ). Большую практическую значимость для прокуроров играют и иные информационные ресурсы: автоматизированная информационная система

---

<sup>6</sup> Статья 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде (АИС ГИТ), государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), Федеральная государственная информационная система территориального планирования (ФГИС ТП) и др. [2]. Не смотря на то, что данные ресурсы во многом облегчают прокурорам выполнение возложенных на них задач, далеко не все прокурорские работники ими пользуются, знают обо всех их возможностях, понимают, какая информация и где именно в них содержится. Думается, что методики, в которых бы подробно освещались такие вопросы, будут востребованы.

Не хватает таким методикам и оперативности разработки – когда возникает проблема, требующая решения, соответствующие рекомендации появляются не сразу, а иной раз не появляются вообще.

Еще одним направлением трансформации надзора за исполнением законов можно выделить совершенствование информационного обеспечения прокуратуры. Профессор А. Ю. Винокуров в этой связи отмечает, что «в современных условиях при все возрастающем потоке информации, которую получают прокуроры ... насущной задачей является овладение прокурорскими работниками современными методами получения, обработки и обмена информацией с помощью надлежащих средств и программного обеспечения» [10]. Для решения названной и иных, связанных с ней задач была разработана Концепция цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года (далее – Концепция), утвержденная приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 14.09.2017 № 627.

Среди прочих имеющихся в Концепции положений обращает на себя внимание такое направление цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры, как высокотехнологичный надзор. Одним из мероприятий, реализация которого необходима для обеспечения электронного взаимодействия органов прокуратуры всех уровней между собой и с другими государственными органами при осуществлении надзорной деятельности, является подготовка научно-методического, нормативного обеспечения и программно-технологической инфраструктуры для реализации возможности дистанционных прокурорских проверок (раздел 6 Концепции). Стоит отметить, что названная идея полностью отвечает современным тенденциям развития информационных технологий, в том числе внедряемых в деятельность государственных и муниципальных органов, однако идет вразрез с существующей на сегодняшний день законодательной регламентацией деятельности прокурора по надзору за исполнением законов, усугубленной дополнительными требованиями и ограничениями, изложенными как в официально изданных организационно-распорядительных документах Генерального прокурора Российской Федерации <sup>7</sup>, так и в устных указаниях, поступающих от вышестоящих прокуратур в нижестоящие.

Вместе с тем потребность в дистанционных проверках исполнения законов очевидна. Многие из существующих информационных систем, доступ к которым имеется у прокуроров, уже сейчас позволяют, не выходя из кабинета, выявлять нарушения законов, по которым возможно принятие мер прокурорского реагирования. Однако законодательно определенный порядок проведения проверки исполнения законов делает невозможным использование такой формы работы.

---

<sup>7</sup> Имеются в виду документы, изданные с 2022 года и позднее.

Таким образом, правоприменительных и законодательных проблем в деятельности прокурора по надзору за исполнением законов достаточно много. В настоящей работе освещены лишь некоторые из них, а представленный перечень предложений по совершенствованию данного вида деятельности является малой частью того, что можно было бы сделать в ходе трансформации деятельности прокурора в названной сфере. Однако, думается, уже этого будет достаточно для того, чтобы прокурор мог более эффективно реагировать на постоянно появляющиеся и усиливающиеся вызовы и угрозы современности, защищая тем самым российское общество и государство.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Карпышева, Ю. О. Актуальные проблемы прокурорского надзора за исполнением законов : монография / Ю. О. Карпышева. Иркутск: изд-во Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. 147 с.
2. Белоусова, Д. С. Дальнейшая процессуализация прокурорской проверки: блажь или необходимость? // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2021. № 5. С. 49–56.
3. Борисенко, Е. А. К вопросу об основаниях проведения прокурорских проверок вне уголовно-правовой сферы // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 1. С. 45–50.
4. Бывальцева, С. Г., Байрамов, Б. Б. Прокурорская проверка: правовой и практический аспекты // Законность. 2021. № 9. С. 33–36.
5. Карпышева, Ю. О. О необходимости совершенствования предмета прокурорского надзора за исполнением законов / Ю.О. Карпышева // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 1. С. 95–102.
6. Карпышева, Ю. О. Теоретические основы и правовое моделирование деятельности прокуратуры Российской Федерации по надзору за исполнением законов : монография. Иркутск : изд-во Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. 174 с.
7. Карпышева Ю. О. Проверка информации о нарушениях закона / Ю.О. Карпышева // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 1. С. 25–30.
8. Амирбеков, К. И. Невозможность подтверждения или опровержения информации о фактах нарушения законов как основание проведения прокурорской проверки исполнения законов / К. И. Амирбеков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 2. С. 61–64.
9. Головкин, И. И. Диалектика квалификации правонарушения прокурором (на примере надзора за исполнением законов) / И. И. Головкин // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / ГУ «Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь» ; ред.кол.: В. В. Марчук (гл. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2022. Вып. 15. С. 299–304.
10. Винокуров, А. Ю. К вопросу о технологичности прокурорского надзора / А. Ю. Винокуров // Избранные статьи. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2021. С. 415–418.

### **REFERENCE**

1. Karpysheva Yu. O. Aktual'nye problemy prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov : monografija [Actual problems of prosecutorial supervision over the execution of laws: monograph]. Irkutsk. 2020, 147 p.

2. Belousova D. S. Further processualization of the prosecutor's inspection: a whim or a necessity? [Dal'nejshaja processualizacija prokurorskoj proverki: blazh' ili neobhodimost'? ]. Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii – Vestnik of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. 2021, no. 5, pp. 49-56.

3. Borisenko E. A. K voprosu ob osnovanijah provedenija prokurorskih proverok vne ugolovno-pravovoj sfery [On the issue of the grounds for conducting prosecutor's checks outside the criminal legal sphere]. Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii – Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. 2022, no. 1, pp. 45-50.

4. Byvaltseva S. G., Bayramov B.B. Prokurorskaja proverka: pravovoj i prakticheskij aspekty [Prosecutor's check: legal and practical aspects]. Zakonnost' – Legality. 2021, no. 9, pp. 33-36.

5. Karpysheva, Yu. O. O neobhodimosti sovershenstvovanija predmeta prokurorskogo nadzora za ispolneni-em zakonov [On the need to improve the subject of prosecutorial supervision of the execution of laws]. Akademicheskij juridicheskij zhurnal – Academic Law Journal. 2022, vol. 23, no. 1, pp. 95-102.

6. Karpysheva, Yu. O. Teoreticheskie osnovy i pravovoe modelirovanie dejatel'nosti prokuratury Rossij-skoj Federacii po nadzoru za ispolneniem zakonov : monografija [Theoretical foundations and legal modeling of the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation for the supervision of the execution of laws : monograph]. Irkutsk. 2022, 174 p.

7. Karpysheva, Yu. O. Proverka informacii o narushenijah zakona [Verification of information on violations of the law]. Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii – Vestnik of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. 2020, no. 1, pp. 25-30.

8. Amirbekov, K. I. Nevozmozhnost' podtverzhenija ili oproverzhenija informacii o faktah narushenija zakonov kak osnovanie provedenija prokurorskoj proverki ispolnenija zakonov [The impossibility of confirming or refuting information about the facts of violation of laws as a basis for conducting a prosecutor's check of the execution of laws]. Vestnik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii. – Vestnik of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. 2018, no. 2, pp. 61-64.

9. Golovko, I. I. Dialektika kvalifikacii pravonarushenija prokurorom (na primere nadzora za is-polneniem zakonov) [Dialectics of the qualification of an offense by a prosecutor (on the example of supervision of the execution of laws)]. Problemy ukreplenija zakonnosti i pravoporjadka: nauka, praktika, tendencii – Problems of strengthening law and order: science, practice, trends. Minsk : Publishing House of the BSU Center, 2022. Issue 15, pp. 299 – 304.

10. Vinokurov, A. Yu. K voprosu o tehnologichnosti prokurorskogo nadzora [On the issue of the manufacturability of prosecutorial supervision]. Izbrannye stat'I – Selected articles. Moscow. 2021, pp. 415 – 418.

## **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Карпышева Юлия Олеговна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских

и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации. 664022, Россия, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

**Karpysheva Yulia Olegovna**, Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Prosecutor's supervision and Prosecutor's participation in civil and arbitration cases Irkutsk Law Institute Affiliated with the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. st.Shevtsova 1, Irkutsk, Russia, 664022

Статья поступила в редакцию 09.01.2023; одобрена после рецензирования 16.01.2023; принята к публикации 01.06.2023.

The article was submitted 09.01.2023; approved after reviewing 16.01.2023; accepted for publication 01.06.2023.