

УДК: 343.98

DOI: 10.24411/2312-3184-2019-10017

Комаров Игорь Михайлович

заведующий кафедрой
криминалистики МГУ

им. М.В. Ломоносова

доктор юридических наук,

профессор

E-mail: mgu.ikomarov@mail.ru

Ян Елена Игоревна

доцент кафедры криминалистики

МГУ им. М.В. Ломоносова

кандидат юридических наук

E-mail: mgu.ikomarov@mail.ru

Komarov Igor Mikhailovich

head of the Department of criminology

The Moscow state university

of M.V. Lomonosov,

doctor of juridical sciences, professor

E-mail: mgu.ikomarov@mail.ru

Jan Elena Igorevna

associate professor of the Department

of Criminalistics The Moscow state

university of M.V. Lomonosov

candidate of juridical sciences

E-mail: mgu.ikomarov@mail.ru

ИСТОРИЧЕСКИЙ И НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Введение: в статье авторы рассмотрели актуальные для современной криминалистики вопросы, связанные с проблемами криминалистической профилактики.

Материалы и методы: статья основана на классических и современных криминалистических разработках обозначенной проблемы, в основе проведенного исследования лежат методы исторического анализа сложных вопросов, связанных с криминалистической профилактикой.

Результаты исследования: авторы рассмотрели исторические аспекты криминалистической профилактики и их связи с современным состоянием данного криминалистического института, разработкой проблемы современными криминалистами.

Выводы и заключение: на основании проведенного рассмотрения вопросов криминалистической профилактики сделаны выводы о необходимости дальнейшего более глубокого исследования проблем следственной и экспертной криминалистической профилактики преступлений.

Ключевые слова: криминалистика, криминалистическая профилактика, следственная профилактика, экспертная профилактика преступлений.

HISTORICAL AND SOME THEORETICAL ASPECTS OF CRIME PREVENTION FROM A CRIMINOLOGY PERSPECTIVE

Introduction: the authors have considered topical for modern criminalistics issues related to the problems of crime prevention from a criminology perspective.

Materials and methods: the article is based on the classical and modern studies of the identified problem in criminology, the research is based on the methods of historical analysis of complex issues related to crime prevention from a criminology perspective.

Results: the authors examined the historical aspects of crime prevention and their relationship with the current state of the criminological institute, the solution of the problem by modern criminologists.

Summary and conclusion: on the basis of the conducted publication consideration of the issues of prevention from a criminology perspective, conclusions on the need for further in-depth consideration of the problems of investigative and expert crime prevention from a criminology perspective are drawn.

Key words: criminalistics, crime prevention from a criminology perspective, investigative prevention, expert crime prevention.

Предупреждение преступлений является важной задачей правоохранительных и других государственных органов, вовлеченных в сферу борьбы с преступностью. Данное обстоятельство исторически нашло свое нормативное закрепление в актах, регламентирующих процедуры уголовного судопроизводства в России, в частности, уголовном и уголовно-процессуальном кодексах. Закреплено оно и в определениях предметов этих юридических наук.

Вместе с тем расследовать преступление посредством уголовного дела, а также рассмотреть его в судебном разбирательстве только на основе норм УК и УПК РФ крайне сложно, а для подавляющего большинства преступлений без использования в этом процессе данных криминалистики просто невозможно.

С момента зарождения криминалистики по своей сущности она определялась в качестве отрасли специального знания, предназначенного для раскрытия и расследования преступлений.

В одном из первых отечественных учебников И.Н. Якимов писал, что криминалистика своим предметом имеет изучение наиболее целесообразных способов и приемов применения методов естественных, медицинских и технических наук к расследованию преступлений и изучению физической и моральной личности преступника, а своей целью ставит помощь правосудию в раскрытии материальной истины [1, с. 3].

Элементарный анализ свидетельствует о том, что данное определение криминалистики не содержит указания на такую важную задачу правоохранитель-

ных органов наряду с раскрытием и расследованием преступлений, как предупреждение преступлений криминалистическими способами и средствами.

Вскоре этот видный криминалист уточнил свою позицию, отметив, что разработка наиболее рациональных способов предупреждения и ликвидации уже начавшегося преступления является одной из задач криминалистики. Очевидно узкое восприятие И.Н. Якимовым предупредительной задачи этой науки. Ее решение в соответствии с его трактовкой направлено исключительно на преступление, которое *стало* предметом рассмотрения правоохранительных органов. Однако идея о новой задаче криминалистики была поддержана и стала рассматриваться в качестве не менее важной, чем раскрытие и расследование преступлений, а выявление следователем причин и условий, способствующих совершению преступлений, процессуально было вменено в обязанности следователя и суда.

Развивая это положение в исследовании теории предварительного расследования в советском уголовном процессе, В.И. Громов писал, что органы предварительного расследования не могут ограничивать свои задачи только преследованием и изобличением преступников, а обязаны заботиться о принятии предупредительных мероприятий, направленных на устранение причин, способствующих совершению преступлений [2, с. 16].

Этапной для развития криминалистики как науки, а также для практического применения ее данных в раскрытии и расследовании преступлений была статья Г.Н. Александрова о совершенствовании методов расследования преступлений, опубликованная в 1948 г., где он впервые поставил вопрос о необходимости разработки методики предупреждения преступности. В этой же статье он выступил с предложением о необходимости отнесения к предмету криминалистики всех методов предупреждения преступлений.

Рассмотрение проблематики криминалистической профилактики невозможно без использования криминалистического анализа и исторического метода, так как именно эта методология позволяет добиться глубины исследования сложных вопросов, которыми представляются нам вопросы следственной и экспертной практики, другого более эффективного, на наш взгляд, пути не существует.

Фактически публикации И.Н. Якимова, В.И. Громова, Г.Н. Александрова, высказывания в этой связи других известных криминалистов того времени создали научные предпосылки для того, чтобы пересмотреть сложившееся определение науки, расширив его структуру и содержание еще одним существенным признаком, отражающим деятельность субъектов, использующих криминалистические данные в практической деятельности по предотвращению преступлений.

Первым это сделал А.И. Винберг. В учебнике, адресованном студентам юридических вузов, он, определяя криминалистику, указал, что ее прикладное значение связано и отысканием «способов предупреждения преступлений». Правда, приводя толкование данного существенного признака предмета, известный ученый рассматривал криминалистическое предупреждение преступлений в

узком смысле слова. Он также писал, что криминалистика должна разрабатывать предупредительные мероприятия в виде защитных средств, препятствующих совершению преступлений и предупреждающих либо затрудняющих их осуществление. Очевиден технический аспект предупреждения преступлений, которому А.И. Винберг отдавал приоритет, что, в общем, согласуется и с его определением предмета криминалистики как науки о технических и тактических приемах и средствах обнаружения, собирания, фиксации и исследования судебных доказательств, применяемых для раскрытия преступлений, выявления виновных и изыскания способов предупреждения преступлений.

Исследуя предмет советской криминалистики и ее место в системе юридических наук, С.П. Митричев в начале пятидесятых годов писал, что криминалистике свойственно отыскание способов и средств предупреждения преступлений посредством разработки новых тактических и технических приемов проведения расследования и предупреждения преступлений [3, с. 20-26]. Тем самым он выражал солидарность с мнениями ученых, которые относили предупреждение преступлений к криминалистическим задачам. Однако практически в то же самое время, выступая совместно с П.И. Тарасовым-Родионовым редактором учебника для юридических институтов и юридических факультетов государственных университетов, этот уважаемый ученый в определение предмета криминалистики данную задачу не включал.

Анализ научной криминалистической литературы того времени свидетельствует о том, что не все авторы учебных, монографических и периодических публикаций, где упоминался предмет криминалистики, связывали его с задачей предупреждения преступлений.

Так, например, в учебнике для юридических высших учебных заведений задача криминалистики определена в качестве изучения и обобщения следственной, судебной и экспертной практики и активного использования данных естественных и технических наук разрабатывать наиболее совершенные приемы и методы раскрытия и расследования преступлений [4, с. 3]. Очевидно, что в качестве самостоятельной задачи криминалистического предупреждения преступлений авторами не выделялась.

Интересно, что в другом учебнике, изданном через год после цитируемого, советская криминалистика определена как наука о расследовании преступлений в целях их раскрытия и предупреждения [5, с. 5]. Примечательным является факт, что обе публикации редактированы С.П. Митричевым, а параграфы о предмете науки советской криминалистики написаны им же.

Не умоляя вклада этого известного отечественного криминалиста в науку, мы считаем, что отсутствие последовательности его взглядов на исследуемый вопрос, как, впрочем, и взглядов других криминалистов того времени, связано с тем, что проблема о присущности науке задачи предупреждения преступлений была еще остро дискуссионной.

Вместе с тем ведя дискуссию о задаче предупреждения преступлений, практически все ее участники не предпринимали попыток глубокого исследова-

ния способов и средств криминалистического предупреждения преступлений. Не предпринималось таких попыток и в специальных прикладных исследованиях, проводимых в целях создания научно-практических рекомендаций для практических сотрудников правоохранительных органов. Хотя их авторы отмечали важность выработки таких мероприятий, обосновывая это практической необходимостью.

На этот факт обратил внимание и Р.С. Белкин, отметив, что в пятидесятые годы определение криминалистики обогатилось таким существенным элементом борьбы с преступностью, как предупреждение преступлений, однако разработка вопросов предупреждения преступлений криминалистами практически не велась [6, с. 44].

Проводя анализ данного обстоятельства, мы приходим к выводу о том, что причина этого лежала в отсутствии законодательного регулирования данного положения, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. не предусматривал такой задачи. В дореволюционной России предупреждение преступлений и проступков регламентировалось отдельным Уставом, а УПК РСФСР 1923 г., как известно, заимствовал основные положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Однако ситуация изменилась с принятием в конце пятидесятых, начале шестидесятых годов прошлого столетия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и Уголовно-процессуальных кодексов союзных республик. В статье 2 «Задачи уголовного судопроизводства» Основ законодатель указал на то обстоятельство, что уголовное судопроизводство должно способствовать «...предупреждению и искоренению преступлений». Следует отметить, что ст. 73 УПК РФ фактически повторила положение Основ и УПК РСФСР.

Получив государственный статус задачи уголовного судопроизводства, предупреждение преступлений фактически было признано и в качестве специальной задачи криминалистики.

Этот факт создал необходимые стимулы перехода от общих рассуждений о включении в предмет науки вопросов предупреждения преступлений к разработке конкретных средств, приемов и методов криминалистического предупреждения.

В этой связи Н.В. Терзиев отнес к предмету криминалистики специальные мероприятия по предупреждению преступлений.

А.И. Винберг пересмотрел свои взгляды относительно только технических приемов криминалистического предупреждения преступлений и включил в эту задачу также и тактические приемы. На этом основании он усовершенствовал свое определение криминалистики и стал полагать о ней как науке «о криминалистической технике и тактике собирания доказательств, методике расследования и предотвращения преступлений» [7, с. 4].

Не оставили своим вниманием проблему криминалистического предупреждения преступлений и другие ученые.

Так, например, А.Н. Васильев и С.П. Митричев классифицируя криминалистические средства предупреждения преступлений, делят их на технические средства и методы выявления причин расследуемого преступления.

Примечательна в становлении криминалистического предупреждения преступлений роль последнего из них. Определившись с отношением этого направления к предмету криминалистики, С.П. Митричев уточнил и свое определение науки, под которой понимал «технические средства и тактические приемы и методы, применяемые для выполнения предусмотренных уголовно-процессуальным законом следственных действий по обнаружению, собиранию, фиксации и исследованию доказательств в целях расследования и предупреждения преступлений» [8, с. 21].

Развивая свои технико-криминалистические идеи, он отмечал, что криминалистам следует уделять больше внимания разработке средств, применение которых может создать серьезные препятствия преступникам в достижении преступного результата, или полностью исключить для них возможность совершения преступлений. В числе конкретных мер С.П. Митричев предлагал сосредоточиться на разработке защитных средств способных воспрепятствовать подделке документов, маркировочных средств на основе красителей и люминесцирующих составов, сигнализации и пр. При этом основным составляющим элементом этой работы он считал изучение и обобщение опыта работы следователей по раскрытию и расследованию преступлений.

Интерес ученых к криминалистическому предупреждению преступлений в аспекте становления криминалистики как науки требовал резюмирования значения этого направления в борьбе с преступностью, которое было выражено Р.С. Белкиным. Он отмечал, что криминалистика только тогда станет полноценным средством борьбы с преступностью, когда в ней займет надлежащее место разработка путей и методов предотвращения преступлений, т. е. путей и методов решения актуальнейшей проблемы, стоящей перед нашими судебно-следственными органами.

Практически с этого времени (начало шестидесятых годов прошедшего столетия) в периодической и монографической литературе по проблемам криминалистики дискуссия об отнесении к ее предмету способов и средств предупреждения преступлений прекратилась. Все изданные позднее учебники давали определения предмета науки с этим элементом.

Более поздние исследования (70–80 годы) так или иначе были связаны с проблемами криминалистического предупреждения преступлений: о приоритете в предупреждении средств криминалистической техники; тщательном изучении преступной деятельности на стадии приготовления и начала совершения преступления с целью его предупреждения, специфических приемах и средствах предупреждения преступлений и пр. не оставили сомнений в необходимости включения в предмет криминалистики вопросов предупреждения преступлений и разработке с этой целью специальных технических и тактических приемов (способов и методов) и средств [9].

Бесспорный научно-практический интерес представляет и тот факт, что задача предупреждения преступлений принята и активно разрабатывается криминалистами как ближнего, так и дальнего зарубежья.

Например, криминалисты Украины единодушны во мнении, что важным элементом общей задачи криминалистики следует считать «предотвращение и пресечение всех уголовно наказуемых посягательств» [10], а белорусские криминалисты «предупреждение преступлений» [11] считают обязательным существенным признаком определения науки. Современные немецкие криминалисты «оперативные, тактические и технические методы предотвращения преступлений» [12] поставили в определении криминалистики на первое место перед ее специальной задачей – раскрытие преступлений.

Вместе с тем несмотря на признанное мнение о том, что следственное и экспертно-криминалистическое предупреждение преступлений является предметом криминалистической поисково-познавательной деятельности, следует опасаться чрезмерного расширения или сужения этого предмета, которое неприемлемо для криминалистики по причине несоответствия ее служебной роли и прикладному назначению.

В отдельно взятой статье достаточно сложно раскрыть все актуальные вопросы, связанные с теоретическими аспектами проблемы криминалистического предупреждения преступлений. В связи с чем мы намерены в последующей публикации предложить рассмотрение этих вопросов с тем, чтобы обосновать позицию относительно понятия, содержания и задач криминалистической профилактики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Якимов И.Н. Криминалистика. Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. – М.: ЛексЭкс, 2003. – 496 с.
2. Громов В.И. Предварительное расследование в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Крыленко. – М.: Госюриздат, 1935. – 136 с.
3. Митричев С.П. Предмет советской криминалистики и ее место в системе юридических наук // Соц. законность. – 1952. – № 3. – С. 20–26.
4. Криминалистика / под ред. С.П. Митричева и Н.В. Терзиева. – М.: – 1958. 428 с.
5. Криминалистика / отв. ред. С.А. Голунский. – М.: Госюриздат, 1959. – 512 с.
6. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М.: Юрид. лит., 1987. – 272 с.
7. Криминалистика. Ч. 1. – М.: Госюриздат, 1950. – 304 с.
8. Митричев С. П. Теоретические основы советской криминалистики (введение в науку): учебное пособие для студентов ВЮЗИ. – М., 1965. – 92 с.
9. Пантелеев И.Ф. Предмет советской криминалистики и смежные науки // Сов. гос-во и право. – 1981. – № 10. – С. 80–81.
10. Шепитько В.Ю. Криминалистика: курс лекций. – Харьков: Одиссей, 2003. – 352 с.

11. Андреев И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика: учебное пособие / под ред. Н.И. Порубова. – Минск: Выш. шк., 1997. – 335 с.
12. Криминалистический словарь / пер. с нем. – М.: Юрид. лит., 1993. – 111 с.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

1. Yakimov I.N. Criminalistics. - New ed., repr. from ed. 1925. – М.: LexEx, 2003. – p. 496.
2. Gromov V.I. Preliminary investigation in the Soviet criminal procedure / ed. N.V.Krylenko. – М.: State Legal Publishing House, 1935. – P. 136.
3. Mitrichev S.P. The subject of Soviet criminalistics and its place in the system of legal sciences // Socialist legality. – 1952. – No. 3. – PP. 20–26.
4. Criminalistics. / ed. S. P. Mitrichev and N. V. Terzieva. М.: – 1958. – P. 428.
5. Criminalistics. / ed. S. A. Golunskaya. – М.: State Legal Publishing House, 1959. – P. 512.
6. Belkin R.S. Criminalistics: problems, trends, prospects. General and particular theories. – М.: Leg. lit. 1987. – p. 272.
7. See: Criminalistics. Part 1. – М.: State Legal Publishing House, 1950. – P. 304.
8. Mitrichev S.P. Theoretical foundations of Soviet criminalistics (introduction to science): textbook for students of higher schools. – М., 1965. – P. 92.
9. Panteleev I.F. The subject of Soviet criminalistics and related sciences / The Soviet state and law. – 1981. – No. 10. – PP. 80–81.
10. Shepitko V. Yu. Criminology: a course of lectures. – Kharkov: Odysseus, 2003. – 352 p.
11. Andreev I.S., Gramovich G.I., Porubov N.I. Criminalistics: study guide/ ed. N.I. Porubov. – Mn.: Higher school, 1997. – p. 335
12. Criminalistics dictionary / Tr. Germ. М.: Leg. lit., 1993. – P. 111.