

КУЛЕШОВ Ю. Н. KULESHOV Yu. N.

Заместитель директора по общим
вопросам Средне-Волжского
института (филиал) федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский
университет юстиции
(РПА Минюста России)»

Deputy director for general issues of the
Middle Volga Institute (branch) of All-
Russian University of Justice (RLA of the
Ministry of Justice of Russia)

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

Основной особенностью расследования экономических преступлений в сфере строительства является то, что информационная база доказывания формируется ещё в процессе их выявления. В связи с этим на момент выявления необходимо обращать внимание на качество той информации, которую получают правоохранительные органы.

Ключевые слова: выявление преступлений, расследование преступлений, этапы расследования, экономические преступления в сфере строительства.

TACTICAL FEATURES OF THE INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIMES IN THE FIELD OF CONSTRUCTION

Abstract: the Main feature of the investigation of economic crimes in the field of construction is that the information base of proof is formed in the process of their identification. In this regard, at the time of detection, it is necessary to pay attention to the quality of the information that law enforcement agencies receive. However, this does not mean that in the course of the preliminary investigation there is no search work, and all that is done is only in the nature of fixing the previously obtained data. This is the subject of the article.

Keywords: detection of crimes, investigation of crimes, stages of investigation, economic crimes in the field of construction.

Особенностью расследования преступлений различных видов является тактика, которую избирает следователь для обеспечения достижения результата – установления обстоятельств совершения конкретного преступления. Такая тактика во многом обусловлена особенностями самого преступления, особенностями лиц, которые его совершили, и рядом иных факторов, которые также должны учитываться ради достижения успеха. Для расследования преступлений всегда характерно то, что основные усилия по установлению обстоятельств его совершения обычно концентрируются на одном определённом этапе [1]. Так, вполне очевидным является то, что при расследовании убийства основные следственные и процессуальные действия выполняются на начальном этапе, на котором устанавливаются основные обстоятельства совершения преступления и общая картина того, кто и как совершал преступление. На последующих этапах

уточняются лишь некоторые детали, связанные со степенью участия каждого лица, причастного к совершённому преступлению. Это во многом обусловлено особенностью преступлений, которые связаны с недолговечностью следов, оставленных на месте преступления, и со стремлением виновного лица как можно скорее уничтожить все свои следы и скрыться от органов правосудия. В то же время для преступлений иных видов усилия следователя должны концентрироваться на других этапах. К примеру, это характерно для целого ряда экономических преступлений, для отдельных видов мошенничества. Расследование этих преступлений характеризуется выполнением основной массы следственных и иных действий не на начальном, а на последующих этапах. Особенностью экономических преступлений в сфере строительства является то, что установление основной массы обстоятельств должно иметь место ещё при выявлении этих преступлений, т. е. складывается парадоксальная ситуация, когда успех предварительного расследования предreshается задолго до его начала.

Однако следует отметить и то, что для расследования экономических преступлений в сфере строительства усилия концентрируются не только на выявлении данного преступления, что, безусловно, важно и значимо, но и на предварительном расследовании. При этом предварительное расследование данных преступлений характеризуется тем, что в ходе его собираются доказательства, подтверждающие факт совершения преступления и причастности к нему соответствующего лица (лиц). Эта деятельность достаточно кропотлива и занимает значительное время из-за сложности самого расследуемого преступления, которая состоит в том, что многие обстоятельства его совершения замаскированы под обычные правоотношения [2]. Обоснование каждого обстоятельства нуждается в значительном объёме доказательств. Успех расследования во многом обусловлен необходимостью сохранения следственной тайны, которая способна воспрепятствовать возможному противодействию со стороны лиц, не заинтересованных в установлении истины по соответствующему уголовному делу. Следствие ведётся скрытно, не привлекая внимание тех лиц, которые могут создать препятствия [3]. В таких условиях следователь стремится создать систему доказательств, с помощью которой можно изобличить виновное в совершении преступления лицо. Одной из сложностей является то, что преступник заблаговременно уже создал такие обстоятельства, опираясь на которые, он может опровергать доводы следователя и, соответственно, стороны обвинения. Ещё при подготовке к совершению преступления он отработывает версию, которая способна выглядеть максимально правдоподобно, для того чтобы опровергнуть обвинение. Преступник стремится совершить преступление так, чтобы отдельные его элементы воспринимались как обычные сделки и финансовые операции.

Следователю необходимо не только познать факт совершения преступления и участия в нём соответствующего лица, но и суметь это доказать. Причём вторая задача ничуть не менее лёгкая, чем первая. Обосновать следователю познанное необходимо так, чтобы суд и общество согласились с теми выводами, которые он сделал. Это достаточно сложная задача, которая решается в ходе всего предварительного расследования. Следует отметить, что процесс познания всегда опережает процесс доказывания. В начале надо познать, с тем чтобы знать то, что необходимо обосновывать, доказывать. Поэтому во времени познание и доказывание вины соответствующего лица отстоят. Так, если в общих чертах картина совершения конкретного экономического преступления в сфере

строительства может быть известна уже вначале предварительного расследования из полученных в результате проведения неотложных следственных действий доказательств и из оперативно-розыскной информации, предоставленной органами дознания, то система доказательств, которой обосновывается виновность конкретного лица (лиц) обычно формируется только на последующих этапах предварительного расследования. Именно этим обусловлено то, что, как правило, обвинение в совершении конкретного экономического преступления в сфере строительства обыкновенно предъявляется не на начальном этапе предварительного расследования, а на одном из последующих. Достаточно часто обвинение предъявляется ближе к моменту окончания предварительного расследования, так как все собранные доказательства необходимо привести в систему, которая могла бы однозначно уличить обвиняемого в совершении им преступления. Для этого необходимо, во-первых, значительный объём доказательств и, во-вторых, доказательства должны быть согласованными и однозначно указывать на те или иные обстоятельства совершения преступления. Всё это требует значительных затрат времени и сил со стороны следователя и лиц, которые ему оказывают помощь. Поэтому деятельность следователя при расследовании преступлений рассматриваемого вида фокусируется на том этапе предварительного расследования, на котором выдвигаются обвинения. Данная система действий представляет собой упорядочивание всего того доказательственного материала, который был ранее собран.

По этой причине неправильно было бы успех расследования ставить только в зависимость от деятельности по выявлению преступлений рассматриваемого вида. Он не в меньшей мере зависит также и от деятельности по формулированию обвинения, когда все собранные доказательства приводятся в систему, которой изобличается соответствующее виновное лицо. Важным является не только доказывание события совершения преступления, но и степени виновности конкретного лица. Для этого необходимо, чтобы все мельчайшие детали совершённого преступления были выявлены следователем, обвинение не должно быть многозначным, а потому и уязвимым со стороны защиты. Важна проработка всех возможных версий, которые могут быть выдвинуты стороной защиты. В связи с этим следователь должен уметь предвидеть возможность выдвижения версий, оправдывающих соответствующего виновного, объясняющих всё случившееся с выгодной для виновного стороны. Следователь должен критически подходить к оценке полученных им материалов, отрабатывать все версии как обвиняющие конкретное лицо в совершении преступления, так и оправдывающие. Это необходимо не только для обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, но и для того, чтобы соответствующее предварительное расследование имело судебную перспективу, т. е. чтобы вынесенные процессуальные решения соответствовали последующему итоговому решению – приговору суда. Следователю необходимо привлекать к предварительному расследованию лиц, уполномоченных на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Причём, не только для того, чтобы получать информацию об обстоятельствах совершения преступления, но и информацию о намерениях конкретного лица противодействовать расследованию. Таким образом, следователь может узнать то, как соответствующее лицо будет стремиться опорочить собранные доказательства. Благодаря информации следователь имеет возможность своевременно противостоять противодействию.

К моменту предъявления обвинения следователь должен иметь необходимый объём доказательств. Доказательства должны быть сформированы в единую, непротиворечивую систему. Система доказательств должна представлять собой тезис и систему аргументов в его подтверждение. В качестве аргументов выступают доказательства. Одним из важнейших требований к системе является чёткость и ясность. Она должна быть также хорошо структурированной, чтобы не возникало каких-либо вопросов, а выводы воспринимались как очевидные. В связи с этим следователь в интересах установления обстоятельств преступления должен уметь работать с доводами стороны защиты и проверять все возможные версии, которые приводятся или могут быть приведены в обоснование невиновности или неполной виновности конкретного лица. Чтобы система собранных доказательств была устойчива к критике со стороны защиты, всегда целесообразно проверять возможные версии о событии преступления, которые предлагает сторона защиты. Следователь имеет возможность гарантировать справедливость принимаемых им решений, поскольку в их основу закладываются достаточно серьёзные аргументы, каковыми являются собранные доказательства. Этим обеспечивается качество всего уголовного судопроизводства.

Проблемным при обосновании выводов, сделанных при расследовании экономических преступлений в сфере строительства, является то, что, как было сказано выше, данные преступления маскируются под нормальные, обычные правоотношения в строительстве. Перед следователем стоит задача приведения таких доказательств, которые бы однозначно указывали, что было совершено преступление. Кроме того, следователь должен уметь выстраивать собранные доказательства так, чтобы они были неотвратимым аргументом в пользу того, что было совершено преступление, а не правоотношение, как это пытается обосновать сторона защиты. При расследовании преступлений названного вида должно уделяться особое внимание деятельности по формированию системы доказательств, которая сохраняла бы свою убедительность и в ходе судебного разбирательства, т.е. следователь должен стремиться к тому, чтобы собранные им в систему доказательства сохраняли убедительность и на стадии судебного разбирательства. Это важно для всего судопроизводства, поскольку способствует вынесению справедливых приговоров судом. Решение данной задачи ориентировано на то, чтобы были обеспечены условия для установления истины по названным уголовным делам, и гарантировало действие принципов уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Бесхмельницкий А.Е. Особенности расследования уголовных дел, связанных с хищением денежных средств заказчиком при выполнении строительных работ по государственным контрактам // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1 (11). С. 149–154.
2. Подольный Н.А. Опережающая частная методика расследования преступлений // Рос. следователь. 2011. № 14. С. 5–8.
3. Подольный Н.А. Предпосылки расследования преступлений // Рос. следователь. 2014. № 8. С. 7–11.