

БЕЛЯЕВ М. В. BELYAEV M. V.
Кандидат юридических наук, заместитель председателя
по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан,
E-Mail: 2216406@mail.ru
Candidate of Legal Science, Vice-Chairman Supreme court of the
Republic of Tatarstan.
E-mail: 2216406@mail.ru

МЕХАНИЗМ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье рассматривается механизм принятия решений в уголовном судопроизводстве, делается вывод о том, что структурными элементами механизма принятия решения выступают субъекты деятельности по принятию решений, обладающие определенным кругом полномочий; объект решения; цели и средства вынесения решения; основания и условия принятия решения; этапы принятия решения; факторы, влияющие на принятие решений.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное решение, механизм принятия решения, субъект принятия решения, этапы принятия решения, факторы, влияющие на принятие решения.

MECHANISM OF DECISION-MAKING IN CRIMINAL PROCEEDINGS

The article considers the mechanism of decision-making in criminal proceedings, concludes that the structural elements of the decision-making mechanism are subjects of decision-making activity that have a certain range of powers; the object of the solution; objectives and means of making a decision; the grounds and conditions for making a decision; stages of decision making; factors that influence decision-making.

Key words: criminal procedural decision, decision-making mechanism, decision-making subject, decision-making stages, factors influencing decision-making.

Принятие процессуального решения – сложный процесс, в ходе которого осуществляется взаимодействие субъектов уголовно-процессуальных отношений; осуществляются различные виды деятельности, важнейшими из которых являются познавательная и правоприменительная.

П. А. Лупинская, исследуя решения в уголовном судопроизводстве на основании системного подхода, рассматривала механизм решения как систему взаимодействующих факторов; совокупность принимаемых при производстве по уголовному делу решений как систему, способствующую достижению задач уголовного судопроизводства, и решение как один из компонентов системы уголовной юстиции [1, с. 41].

Системный анализ различных условий, факторов, обстоятельств, определяющих процесс и результат принятия решения в уголовном судопроизводстве, позволяет говорить о наличии единого, достаточно сложного механизма принятия решения, состоящего из совокупности разнообразных и разноплановых структурных элементов, находящихся друг с другом во множественных прямых и косвенных взаимосвязях.

Исследование механизма принятия судебного решения привело Н. А. Чертову и И. С. Юринскую к выводу о том, что элементами структуры механизма принятия судебного решения являются: вопрос, требующий разрешения, фактические обстоятельства, принципы и нормы права, цели, методы, правовое сознание, альтернативы и само решение как выбор альтернативы [2, с. 121]. Позволим себе отчасти не согласиться с данным подходом к механизму принятия решения. Правовое сознание само по себе не может являться самостоятельным структурным элементом принятия решения, оно лишь наряду с правовой культурой, уровнем профессионализма и целым рядом других обстоятельств может быть отнесено к числу факторов, влияющих на процесс принятия решения. Не могут в качестве обязательного структурного элемента механизма принятия решения рассматриваться альтернативы, ввиду того, что выбор альтернативы означает лишь выбор надлежащей нормы права, подлежащей применению, а в ряде случаев принимаемое решение вообще не имеет альтернатив. Так, например, в отношении лица, совершившего преступление, должно быть возбуждено уголовное дело. Необоснованно исключены авторами из структурных элементов механизма принятия решений и субъекты, влияющие на его вынесение, этапы принятия решения и т.д.

Полагаем, что к числу структурных элементов механизма принятия решения могут быть отнесены: субъекты деятельности по принятию решений, обладающие определенным кругом полномочий; объект решения; цели и средства вынесения решения; основания и условия принятия решения; этапы принятия решения; факторы, влияющие на принятие решений. Рассмотрим их более подробно.

1. Субъекты деятельности по принятию решений и их полномочия.

Основным субъектом является должностное лицо, ответственное за производство по уголовному делу на данном этапе. Дополнительными субъектами, влияющими на принятие решений, являются участники уголовного судопроизводства, имеющие в деле правовые частные и публичные интересы и отстаивающие их.

Позиция о том, что субъективная сторона правоприменения, в том числе и принятие решения включает интеллектуальную деятельность различных участников правоприменительного отношения, не нова в юридической науке [3, с. 19; 2, с. 120].

Существенное влияние на принятие решения оказывает непосредственный процесс реализации участниками уголовного судопроизводства своих прав и обязанностей. Например, заявление ходатайства защитником может иметь с этой точки зрения двойное значение. С одной стороны, сам факт заявления ходатайства обязывает рассмотреть его и принять по нему решение. С другой – удовлетворение (отказ в удовлетворении ходатайства) способны повлиять на принятие иного решения, в том числе итогового судебного решения.

В ряде случаев возможность принятия того или иного решения напрямую зависит от позиции участников уголовного судопроизводства. Так, например, рассмотрение уголовного дела в особом порядке возможно лишь при наличии

соответствующего ходатайства обвиняемого и при отсутствии возражений со стороны прокурора и потерпевшего.

Следует отметить также, что поведенческие особенности ключевых участников процесса также влияют на процесс принятия решения судом и его результат. Как отмечает Д. С. Устинов, формы связи поведенческой характеристики обвиняемого с решениями, принимаемыми по уголовному делу должностными лицами и органами, весьма разнообразны. Наиболее типичными и распространенными, – пишет автор, – являются связи, при которых поведенческая характеристика порождает основания для принятия процессуального решения, либо выступает в виде составной части указанного основания как необходимого условия для принятия соответствующего решения, либо обстоятельства, учитываемого при его принятии [4, с. 10–13].

Так, поведенческие особенности осужденного являются решающими в механизме принятия судебного решения об условно-досрочном освобождении (при наличии к тому материальных оснований – отбывания осужденным срока наказания, дающего право подать ходатайство об условно-досрочном освобождении).

2. Объект решения – конкретный вопрос, который требует разрешения. В ряде случаев для разрешения этого основного вопроса необходимо рассмотреть целый ряд вопросов более мелкого характера. Так, принимая решение о назначении судебного заседания, суд выясняет подсудно ли уголовное дело данному суду; вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта; подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения и т.д. (ч. 1 ст. 228 УПК РФ). В данном случае объектом судебного решения является вопрос о возможности назначения судебного заседания.

3. Цель и средства принятия решения.

Как верно писала П. А. Лупинская, любая общая цель деятельности развертывается в соответствующую иерархию целей и задач. Конечная цель должна побуждать к принятию соответствующих ей решений [1, с. 45–46].

Как правило, закон, за редким исключением, не указывает, в каких целях принимаются те или иные решения. Так, например, согласно ст. 33 УПК РФ в случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом. Здесь же указывается и на цель принятия решения о рассмотрении дела вышестоящим судом – всесторонность и объективность разрешения каждого из этих дел. Для определения цели принятия судебного решения необходимо ориентироваться на общее назначение уголовного судопроизводства, а также роль и место данного судебного решения в системе разрешения уголовно-правового конфликта.

Цели принятия решений могут существенно различаться в зависимости от того, является ли это решение завершающим стадию процесса, промежуточным, итоговым либо носящим организационно-распорядительный характер.

4. Основания и условия принятия судебного решения.

Совокупность оснований и условий для принятия судебного решения зависит от характера принимаемого решения. В отдельных случаях основания принятия решения прямо устанавливаются нормами закона (например, основания для применения мер пресечения). В других случаях основания для принятия решения

определяются с учетом конкретной ситуации и роли принимаемого решения в системе уголовного судопроизводства. Так, решение об отложении судебного разбирательства принимается с учетом возможности (либо отсутствия таковой) продолжить рассмотрение дела ввиду неявки потерпевшего, свидетелей и т.д.

В ряде случаев решения принимаются с учетом криминалистических предпосылок, обуславливающих на основании имеющейся информации необходимость производства того или иного следственного действия [5].

5. Содержание деятельности по принятию судебного решения (этапы принятия решения).

Конкретное содержание деятельности по принятию решения, необходимые для этого шаги различаются в зависимости от вида и характера решения, от того, на какой стадии уголовного судопроизводства и по чьей инициативе оно может быть вынесено и т.д. Технология процесса принятия любого решения, последовательность осуществляемых при этом действий выходят далеко за рамки юридической науки и находятся в сфере регулирования различных отраслей знаний, и, в первую очередь, управления, экономики, психологии. Д. Ф. Бондаренко, анализируя механизм вынесения управленческих решений, пишет о том, что «для решения проблемы требуется не единичное решение, а совокупность выборов. Фактическое число этапов определяется самой проблемой» [6]. Весьма распространенной является точка зрения о том, что принятие решения включает в себя несколько этапов: диагностика проблемы, определение критериев и ограничений для принятия решения, выявление возможных вариантов, оценка вариантов, окончательный выбор [7, с. 118; 8, с. 143–146]. О. А. Чванов придерживается концепции, согласно которой этапы правоприменения, в том числе и принятия решения выделять по целевым установкам: «анализ факта – установление истины; анализ юридической нормы – правовая квалификация; принятие решения – оформление юридического документа; проверка исполнения – контроль за правильностью действий и достигнутым результатом» [9, с. 12–13].

Согласно позиции Н. А. Чертовой и И. С. Юринской, этапами принятия судебного решения являются: понимание проблемы и уяснение цели и задачи в конкретном иске в соответствии с предметом заявленного требования; выбор методов и средств решения проблемы, которые могут быть использованы в ходе судебного разбирательства; разработка альтернативных вариантов решения задачи; оценка альтернатив и выбор наилучшей альтернативы в соответствии с целью и задачами правоприменения; прогнозирование последствий принятого решения в регулировании общественных отношений [2, с. 122].

Полагаем возможным отчасти не согласиться с предложенными этапами. Контроль исполнения судебного решения семантически выходит за пределы его принятия. Так, например, контроль за исполнением принудительной меры воспитательного воздействия, примененной в отношении несовершеннолетнего, судом не осуществляется. Лишь в случае ее неисполнения перед судом может быть поставлен вопрос о ее отмене (ч. 5 ст. 427 УПК РФ).

Прогнозирование последствий принятого решения следует рассматривать как неотъемлемую часть выбора правовых норм, подлежащих применению, а не в качестве самостоятельного этапа. Выбор нормы права предполагает не только ее сопоставление с установленными фактическими обстоятельствами дела, но и прогнозирование последствий ее применения.

Так, например, рассматривая вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания, суд принимает решение, убедившись в том, что цели наказания могут быть достигнуты и без дальнейшего его отбывания. Принятие этого, а также целого ряда других решений без прогнозирования невозможно. Так, суд, рассматривая жалобу осужденного на решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, установил, что Н. к общественно полезному труду относится удовлетворительно, не проявляет старание и полезную инициативу, установленный порядок отбывания наказания перестал нарушать из-за боязни дисциплинарной ответственности, приспособился к условиям отбывания наказания, способен правильно строить свое поведение только под постоянным надзором со стороны представителей администрации, по характеру общителен, лжив, упрям, в обращении с представителями администрации ведёт себя вежливо, пытается представить себя с более лучшей стороны, чем есть на самом деле, в среде осужденных уживчив, мероприятия воспитательного характера посещает неохотно, из индивидуально-воспитательных бесед делает правильные выводы не всегда, общается с осужденными не только нейтральной, но и отрицательной направленности, вину в совершенном преступлении не признал, не раскаивается. Отбывание наказания в исправительном учреждении не оказало достаточного влияния на осужденного, за период отбывания наказания имеет взыскание. Суд апелляционной инстанции согласился с мнением суда первой инстанции и решил, что исправление осужденного возможно только под надзором исправительного учреждения, и Н. нуждается в дальнейшем отбывании наказания [10].

Возвращаясь к вопросу об этапах принятия решения, полагаем, что в самом общем виде они могут быть определены следующим образом:

1) анализ повода к принятию решения, в качестве которого выступает некая правовая ситуация, требующая своего разрешения, в том числе обращение участников уголовного судопроизводства;

2) установление фактических обстоятельств, необходимых для принятия решения (в первую очередь, оснований и условий для вынесения процессуального акта);

3) выбор нормы права, подлежащей применению;

4) вынесение и оформление решения;

5) процедура принятия решения. Общие правила принятия решений регулируются системой принципов уголовного судопроизводства, правилами производства в конкретной стадии процесса, правилами оценки доказательств;

б) факторы, влияющие на принятие судебных решений.

Принятие судом решения регулируется правовыми нормами, однако находится в сфере влияния различного рода факторов. Как верно отмечала П. А. Лупинская, принятие решения представляет собой систему взаимодействующих факторов, объективных и субъективных, в том числе социальных, идеологических, правовых, социально-психологических, личностных. К социально-политическим факторам принятия решений ученый относил условия, в которых действует система судопроизводства, цели, задачи, стоящие перед органами судопроизводства, к правовым – правовые цели, принципы, методы правового регулирования; к идеологическим – правовую идеологию и

правосознание; к социально-психологическим – правовую психологию, потребности, интересы, цели, мотивы деятельности; к личностным – образование, возраст, стаж работы, профессиональные знания и умения, психологические свойства личности); к факторам «вещного порядка» – условия труда, техническое оснащение, организацию труда [1, с. 41–42].

Анализируя систему элементов, составляющих механизм принятия решения, следует отметить, что их совокупность, взятая во взаимосвязи друг с другом, индивидуальна в каждом конкретном случае для каждого принимаемого решения и зависит от непосредственных обстоятельств дела, характера рассматриваемого вопроса, круга субъектов, участвующих в его принятии и их особенностей. Логическое единство механизма принятия решения и его доброкачественность обеспечивается только при надлежащем сочетании всех структурных элементов принятия решения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М.: Юрид. лит., 1976. 168 с.
2. Чертова Н. А., Юринская И. С. Механизм принятия судебного решения: теоретические аспекты // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3.
3. Лазарев В.В., Левченко И.П. Правоприменительная деятельность органов внутренних дел. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1989. 84 с
4. Устинов Д. С. Поведенческая характеристика обвиняемого и ее влияние на решения, принимаемые по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015.
5. Князьков А. С. К вопросу о понятии предпосылки принятия решения в уголовном процессе // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты: материалы междунар. научн.-практич. конф., посвященной 95-летию профессора П. А. Лупинской. М., 2016. С. 194–198.
6. Бондаренко Д. Ф. Механизм принятия управленческого решения // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 3. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/03/515> (дата обращения 20.04.2018).
7. Цветков Ю. А. Управление в следственных органах. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 335 с.
8. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1997. 704 с.
9. Чванов О. А. Механизм правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995.
10. Апелляционное определение Кемеровского областного суда по делу № 22-3928/2014 от 5.09. 2014. URL: // <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-487387025/> (дата обращения 26.04.2018)