

А.Н. Дудниченко

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Статья посвящена теоретическим и организационным основам, а также особенностям назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Особое внимание уделено обстоятельствам, оказывающим негативное влияние на полноту и объективность сбора исходных данных, от которых зависит качество проводимых судебных экспертиз.

Ключевые слова: расследование, дорожно-транспортное преступление, судебная экспертиза, эксперт.

A.N. Dudnichenko

FEATURES OF THE PURPOSE OF FORENSIC EXAMINATIONS IN THE INVESTIGATION OF CRIMES RELATING TO VIOLATION OF TRAFFIC RULES AND OPERATION OF VEHICLES

The article is devoted to theoretical and organizational bases, as well as to the peculiarities of the appointment of forensic examinations in the investigation of crimes related to violation of traffic rules and vehicle operation. Particular attention is paid to the circumstances that have a negative impact on the completeness and objectivity of the collection of source data on which the quality of forensic examinations depends.

Keywords: investigation, road traffic crime, forensic examination, expert.

Дорожно-транспортный травматизм и смертность от дорожно-транспортных преступлений – одна из острых социально-экономических проблем нашего государства. Согласно данным общей статистики дорожно-транспортных происшествий на территории Российской Федерации в 2017 г. совершено 133 203 дорожно-транспортных происшествий, в результате получили травмы 168 146 человек, в дорожных авариях погибли 16 600 человек. Несмотря на снижение рассматриваемых показателей относительно данных последних лет, среди других стран Россия занимает одно из первых мест по показателям дорожно-транспортного травматизма [1]. В январе 2018 г. была принята разработанная по поручению президента Российской Федерации «Стратегия безопасности движения до 2024 года», определяющая безопасность дорожного движения в качестве важной государственной задачи, поскольку речь идет о сохранении жизни и здоровья граждан страны [2]. Немаловажная роль при этом отводится квалифицированному и своевременному раскрытию и расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, одной из целей которых является неотвратимость и справедливость наказания за совершение преступлений данной категории.

Общеизвестен тот факт, что расследование дорожно-транспортных преступлений (ДТП) сопряжено с определенными трудностями, связано это в том числе и с тем, что для установления всех обстоятельств произошедшего необходимо использование специальных знаний в области таких наук, как физика, химия медицина и др. Данное обстоятельство обуславливает опосредованное применение криминалистической техники с привлечением соответствующих специалистов к участию как в следственных действиях, так и в предварительном исследовании следов преступления; а также назначение следователем судебных экспертиз, заключения которых оказывают непосредственное влияние на формирование доказательственной базы. Как показывает судебная и следственная практика, при расследовании преступлений продолжают иметь место недостатки и упущения, допускаемые сотрудниками органов следствия, госавтоинспекции на первоначальном и на последующих этапах расследования. Поддерживаем мнение А.Ю. Головина о том, что «линия защиты в подобных случаях базируется на “накоплении” ошибок и недоработок лица, осуществляющего расследование, с последующим заявлением развернутых ходатайств с требованием о прекращении уголовного дела» [3, с. 28].

Применение специальных знаний компетентных лиц определяет правовые и организационные формы, обеспечивающие функционирование механизма реализации данного направления деятельности. Выбор направлений наиболее эффективного применения специальных знаний субъектов расследования преступлений в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства производится посредством изучения обстоятельств, составляющих в совокупности предмет доказывания. При этом степень компетентности субъектов расследования преступлений как ключевое свойство, сформированное из комплекса умений, знаний, навыков, определяет уровень криминалистической подготовленности. Процессуальный статус сотрудников оперативно-розыскных подразделений, следователей, сотрудников органов дознания позволяет им самостоятельно применять криминалистическую технику при производстве следственных действий.

К важнейшим нормативным правовым актам, регламентирующим деятельность технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, следует отнести: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; федеральный закон «Об обеспечении единства измерений». Перечень далеко не исчерпывающий. Наиболее обширная регламентация рассматриваемой нами деятельности содержится, конечно же, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, который, в частности, закрепляет положение о праве назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении [4].

Судебная экспертиза на этапе предварительного следствия представляет собой форму изучения материалов и объектов, выявленных в

ходе расследования, производимую по поручению следователя экспертами и предусмотренную Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Результат оформляется в виде заключения, в котором описывается ход исследования представленных материалов и объектов, даются ответы на поставленные следователем вопросы, изложенные в постановлении о назначении судебной экспертизы.

Анализ материалов изученных уголовных дел рассматриваемой категории показывает, что наибольшее количество экспертиз составляют судебно-медицинская и судебно-автотехническая (проводились в 100 % случаев исследуемых уголовных дел), трасологическая экспертиза – 68 % (в 109 делах из 161 изученных). Кроме этого, назначаются и проводятся судебная экспертиза веществ, материалов и изделий, судебно-биологическая экспертиза и др. Вид судебной экспертизы определяется в зависимости от характера возникших в ходе расследования вопросов. При этом судебно-медицинская экспертиза, целью которой является установление причины, времени наступления смерти, характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью, назначается в обязательном порядке [5]. Это связано с тем, что перечисленные обстоятельства выступают в качестве квалифицирующих при привлечении лица к уголовной ответственности. Целью судебной автотехнической экспертизы является установление наличия у водителя транспортного средства технической возможности предотвратить наступление преступных последствий дорожно-транспортного происшествия, что является необходимым условием для осуществления последующей правовой оценки имевшим место событиям, квалификации действий либо бездействия причастных к ДТП лиц.

Как показывают результаты проведенных нами исследований, в установлении значимых обстоятельств совершения преступного деяния немаловажная роль отводится проведению комплексных экспертиз. Рассматривая дефиницию этой научной категории, поддерживаем мнение А.В. Варданяна о том, что «...всякая дефиниция есть научная абстракция, и в зависимости от уровня абстрагирования она может в той или иной степени общности отражать совокупность рассматриваемых явлений...» [6]. Так Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет комплексную судебную экспертизу как экспертизу, в которой принимают участие эксперты разных специальностей [7]. В федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» комплексная судебная экспертиза определяется как комиссионная судебная экспертиза, которая производится экспертами разных специальностей. При этом каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, проводит исследования в пределах своих специальных знаний и подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность [8]. Вместе с тем постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» предусматривается возможность получения заключения, вынесенного

экспертом единолично, в случае если эксперт обладает достаточными знаниями, которые являются необходимыми для проведения комплексного исследования объектов экспертизы [9]. Данные о том, что эксперт владеет специальными знаниями в различных областях, подтверждаются соответствующими свидетельствами и допусками. Особенностью комплексной экспертизы является, в частности, то обстоятельство, что сомнение в полноте, объективности одного из этапов проводимого в рамках экспертизы исследования влечет определенные сомнения в достоверности заключения в целом.

Е.Р. Россинская выделяет следующие, отличающие судебную экспертизу, признаки:

- подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего наряду с соответствующей процедурой права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного, административного процесса;

- проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;

- дача заключения, имеющего статус источника доказательств [10].

Рассмотрим каждый из перечисленных аспектов применительно к расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Результаты анализа архивных уголовных дел позволяют сделать вывод о том, что при расследовании рассматриваемой категории преступлений допускаются упущения, оказывающие негативное влияние на качество проводимых судебных экспертиз. Так, неквалифицированный осмотр места совершения дорожно-транспортного преступления ведет к неполноте либо искажению исходных данных, необходимых для вынесения постановления о назначении судебной экспертизы.

Причинами сложившегося положения, на наш взгляд, является то, что в ряде случаев уголовные дела возбуждаются следователями органов внутренних дел на основании материалов, поступивших из органов ГИБДД и оформленных сотрудниками госавтоинспекции (в рассматриваемых случаях следственно-оперативная группа не выезжала на место ДТП); также имеют место случаи, когда при выезде следственно-оперативной группы на место ДТП с пострадавшими не привлекаются криминалисты, автотехники, представители дорожно-эксплуатационной организации.

При получении сообщения о дорожно-транспортном происшествии и отсутствии сведений о погибших и (или) лицах, получивших тяжкий вред здоровью, на место происшествия выезжают сотрудники госавтоинспекции (в 46 из 161 изученных уголовных дел). Не владея в достаточной степени необходимыми знаниями и навыками при осмотре места ДТП, транспортных средств, они допускают ряд недостатков, среди которых следует отметить недостаточно полное отражение следов повреждения транспортных средств

(мест расположения деформаций, их направлений, форм, размеров), неполное отражение следовой картины протекторов шин, при описании вещественных доказательств, находящихся на проезжей части и за ее пределами, не делается привязка к элементам дороги и транспортным средствам, что объясняется недостатком знаний, в том числе в области криминалистической трасологии, не используется на должном уровне криминалистическая техника.

Составление же акта обследования дорожных условий на месте совершения ДТП представителями службы дорожного надзора госавтоинспекции и дорожно-эксплуатационной организации позволяет избежать неполного отражения данных о состоянии дорожного покрытия и имеющихся недостатках. А осмотр транспортного средства автотехником позволяет оценить состояние тормозной системы (контрольное торможение), работу отдельных узлов и деталей.

Таким образом, упомянутые Г. Гроссом свойства производящих расследование лиц сохранили свою актуальность и сегодня [11]. Практикующий профессионал должен обладать знаниями и умениями не только в сфере расследования преступлений, но и быть осведомлённым о современном состоянии научно-технического прогресса, принципиально новых способах совершения преступлений. Прежде чем приступить к вынесению постановления о назначении судебной экспертизы, следователю необходимо устранить имеющиеся в материалах уголовного дела противоречия, дополнить их данными, необходимыми для качественного проведения экспертизы. С этой целью непосредственно на месте ДТП путем измерения, наблюдения, фотографирования получают фактические данные об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия. После возбуждения уголовного дела по факту преступления целесообразно проведение следственных экспериментов для определения таких обстоятельств ДТП, как:

- видимость и обзорность с места водителя;
- фактическая скорость движения транспорта;
- темп движения пешехода, время его пребывания в поле зрения водителя;
- определение величины тормозного пути (контрольное торможение);
- определение механизма нанесения повреждений транспортным средствам путем их сопоставления и др. Результаты следственных экспериментов, а также иные технические данные указываются в постановлении о назначении судебной экспертизы. Заключительным этапом подготовки к назначению судебной экспертизы является вынесение соответствующего постановления.

Постановление о назначении судебной экспертизы включает вводную, описательную и резолютивную части. Во вводной части отражаются такие данные, как время и место составления постановления, инициатор проведения экспертизы, сведения об уголовном деле. В описательной части постановления, помимо отражения конкретных обстоятельств ДТП, с

указанием нормы закона, послужившей основанием для назначения судебной экспертизы, следовательно необходимо указать обстоятельства, связанные с объектами экспертизы. Так, для автотехнической экспертизы, как показывает следственная и судебная практика, необходимо указать время и место совершения ДТП, состояние проезжей части, техническое состояние транспортных средств, скорость движения участников ДТП, в случае ДТП с участием пешехода – расстояние, которое преодолел пешеход по проезжей части до места наезда и т.д. В описательной части постановления о назначении судебной экспертизы не должны содержаться противоречивые данные о механизме ДТП.

Вопросы эксперту формируются в резолютивной части постановления о назначении судебной экспертизы. При постановке вопросов необходимо учитывать, что на разрешение экспертов не могут быть поставлены вопросы правового характера, а также вопросы, не связанные с применением специальных знаний. Немаловажным является и требование о недопустимости неоднозначного толкования поставленных вопросов и выхода за пределы компетенции эксперта.

Вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы в экспертное учреждение направляются материалы уголовного дела (протоколы осмотра места ДТП, осмотра и проверки технического состояния транспортных средств, осмотра и изъятия вещественных доказательств, схема ДТП, протоколы допроса свидетелей, в случае, если ранее проводились иные экспертизы, то их заключения, а также имеющиеся протоколы проведенных следственных экспериментов), вещественные доказательства, изъятые с места ДТП.

Таким образом, полагаем, что решение всех вышеперечисленных проблем, в том числе посредством использования современных научных и технических достижений, помощи сведущих лиц, будет способствовать всестороннему и объективному расследованию преступлений рассматриваемой категории, в частности, путем повышения качества назначаемых при расследовании судебных экспертиз.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. АвтоПравозащита.Ру URL: <http://avtopravozashita.ru/dtp/statistika-dtp-v-rossii-za-2016-god.html> (дата обращения 06.02.2018).
2. Стратегия безопасности движения до 2024 года. Официальный сайт газеты Коммерсантъ. URL:<https://www.kommersant.ru/doc/3526919> (дата обращения 01.02.2018).
3. Головин А.Ю., Бибиков А.А. Некоторые особенности противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 4-2. С. 28.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г.: принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 дек. 2001 г.; введ. федер. законом Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 01.02.2018).
5. Там же. Статья 196.

6. Варданян А.В. Криминалистическая тактика в контексте современной парадигмы уголовного судопроизводства: некоторые теоретико-методологические проблемы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4 (22). С. 62.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Статья 201.

8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ.: принят Гос. Думой 5 апр. 2001 г.; одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 г.; Ст. 23. с изм. и доп. в ред. от 08.03.2015 г. URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o/> (дата обращения 01.02.2018).

9. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 // Рос. газ. 2010. № 5375 (296). Пункт 12.

10. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010. С. 29.

11. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М.: ЛексЭст, 2002.