

Д. А. Пархоменко

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ
"СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ВПЕРВЫЕ"
В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

В статье проводится сравнительный анализ УК РФ 1996 г. с уголовными кодексами стран СНГ, а также стран, ранее входивших в состав СССР, на предмет отражения факта совершения преступления впервые. Делается вывод об отсутствии особо значимых отличий в регламентации данного обстоятельства, о целесообразности заимствования российским УК некоторых идей зарубежного уголовного законодательства в части дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности в зависимости от кратности преступлений.

Ключевые слова: уголовные кодексы стран СНГ, Уголовный кодекс РФ, кратность преступлений, совершение преступления впервые, отражение в уголовном законе, регламентация.

D. A. Parkhomenko

**DEFINITION OF THE CONCEPT OF "COMMITTING A CRIME FOR
THE FIRST TIME" IN FOREIGN CRIMINAL LAW**

The article compares the Criminal Code of the Russian Federation in 1996 with the Criminal Codes of the CIS countries, as well as countries formerly part of the USSR, to reflect the fact of committing a crime for the first time. The conclusion is made that there are no particularly significant differences in the regulation of this circumstance and, at the same time, the appropriateness of borrowing certain ideas of foreign criminal legislation by the Russian Criminal Code in terms of differentiating and individualizing criminal responsibility depending on the multiplicity of crimes.

Key words: Criminal codes of the CIS countries, the criminal code, the multiplicity of the crimes, the crime for the first time, reflected in the criminal law, regulation.

Анализ зарубежного уголовного законодательства на предмет отражения в нем кратности преступлений вообще и особенно факта совершения преступления впервые имеет своей целью прежде всего обнаружить прототипы, аналоги подобных законодательных решений, а в случае отсутствия такой практики – найти возможные варианты объяснений. При этом в определении круга стран, уголовное законодательство которых показательно при сравнительном анализе с УК РФ 1996 г. (далее – УК РФ), мы исходим из того, что этот Уголовный кодекс по многим концептуальным позициям изначально был схож с уголовными кодексами стран Содружества Независимых Государств (СНГ), образовавшегося в свое время на бывшем постсоветском пространстве. Вместе с тем за прошедшее время некоторые из этих УК претерпели серьезные изменения и дополнения и уже только по этой причине заслуживают внимания.

Кроме того, как отмечает Е.Г. Кольцов, немаловажным фактором при выборе государств для сравнительно-правового исследования является уровень правовой культуры в том или ином государстве, который в современных условиях легко проследить по количеству правовой информации, относящейся к этому государству, в том числе в Интернете [8. С. 6].

Анализируя уголовные кодексы стран СНГ, а также стран, ранее входивших в состав СССР, нельзя не сказать о том, что многие из них в первоначальной редакции испытали на себе серьезное влияние Модельного УК для государств-участников СНГ, принятого в 1996 г.¹ [7], в плане отражения в них некоторых аспектов кратности преступлений [9. С. 238–241]. Примечательно, однако, то, что к регламентации интересующей нас проблемы Модельный УК отнесся весьма сдержанно. Факт совершения преступления впервые здесь традиционно упоминается в качестве обстоятельства, смягчающего «ответственность и наказание», правда, с оговоркой «совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств» (п. «а» ч. 1 ст. 62). Наличие указанного обстоятельства определяет освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 74), изменением обстановки (ст. 76) и несовершеннолетних (ст. 98). Другая сторона кратности преступлений – «повторность совершения преступлений, рецидив, совершение преступлений в виде промысла» – изначально предусматривалась в качестве обстоятельства, «отягчающего ответственность и наказание» (п. «а» ч. 1 ст. 63). Однако в последующем это положение было исключено из Модельного УК².

Многие уголовные кодексы стран СНГ, а также стран, ранее входивших в состав СССР, в регламентации вопросов кратности преступлений в первоначальной редакции оказались однотипными УК РФ 1996 г. Значительная часть из них и по настоящее время принципиальных изменений в этом вопросе не претерпела (УК Азербайджанской Республики, Республики Армения, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан [1]). Сказанное в меньшей степени касается УК Грузии, в котором на сегодняшний день в отдельных главах регламентируются виды единого преступления (гл. 4) и множественность преступлений (гл. 5) [2]. Именно в рамках последней главы за истекший период произошли значительные изменения, в результате которых множественность преступлений согласно грузинскому УК проявляется в «неоднократном преступлении» (ст. 15 в ред. от 04.07.2007 № 5196), «совокупности преступлений» (ст. 16 в ред. от 30.05.2000. № 333), «рецидиве преступлений» (ст. 17 в ред. от 22.06.2007 № 5035), «рэкете, занимающаяся рэкето группировка, рэкетир» (ст. 17.1 введена 24.06.2004 № 212)³.

Более продвинутыми в регламентации кратности преступлений, причем даже в сравнении с УК РФ 1996 г., являются на сегодняшний день два

¹ Целый ряд положений Модельного УК несколько ранее нашел свое отражение в Теоретической модели уголовного кодекса (Уголовный закон: опыт теоретического моделирования. М.: Наука, 1987. 277 с.).

² Это было сделано рекомендательным законодательным актом СНГ от 16 ноября 2006 г. (Постановление № 27-6).

³ Проявлением множественности в данном случае, по-видимому, считается рэкет, понимаемый как «неоднократная и организованная деятельность, осуществляемая в целях систематического извлечения дохода или иной имущественной выгоды, связанная с совершением умышленного преступления (если судимость не погашена или не снята), если она осуществлялась не менее чем дважды в течение пяти календарных лет, в которые не входят срок ареста и отбытия наказания рэкетиром» (ч. 1 ст. 17.1 УК Грузии).

уголовных кодекса из рассматриваемой группы кодексов. Так, УК Республики Беларусь, сохранив до настоящего времени понятие повторности преступлений, сохраняет и понятие ситуации, при которой преступление не признается повторным, т. е. считается совершенным в первый раз (ч. 3 ст. 41)⁴ [3]. Вместе с тем из содержания данной статьи следует, что белорусский законодатель уголовно-правовое значение этого понятия видит только в статьях Особенной части УК. И это при том, что факту совершения преступления впервые придается особое значение в нормах об осуждении без назначения наказания (ст. 79), об освобождении от уголовной ответственности с привлечением лица, совершившего впервые преступление, к административной ответственности (ст. 86), в связи с деятельным раскаянием (ст. 88), с примирением с потерпевшим от менее тяжкого преступления (ст. 89), при назначении наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним (ст. 115), при освобождении их от уголовной ответственности (ст. 118). Следует отметить, что в УК Республики Беларусь, как и в УК РФ, слово «впервые» увязывается не только с совершением преступления, но и с фактом осуждения к наказанию в виде лишения свободы (ст. ст. 77, 78), несовершеннолетних, осуждаемых за менее тяжкое преступление (ч. 1 ст. 117). Вместе с тем в отличие от УК РФ (ст. 127.1, 198, 199, 205.5, 208, 282.1, 282.2, 282.3) ни в одном из примечаний к статьям Особенной части УК Республики Беларусь, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в конкретном преступлении, не предусмотрено требование о совершении преступления впервые.

Своеобразно белорусский законодатель отражает учет кратности преступлений при назначении наказания. Совершение преступления впервые ни само по себе, ни в совокупности с иными обстоятельствами, как это имеет место в УК РФ (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ), не предусмотрено в перечне смягчающих уголовную ответственность (ст. 63 УК Беларусь), а обратная сторона кратности – «совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, если не истекли сроки давности либо не погашена или не снята судимость за предшествующее преступление» – выступает обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность. При этом суд вправе в зависимости от характера преступлений не признать это обстоятельство отягчающим (п. 1 ч. 1 ст. 64 УК Беларусь).

Подобная ситуация отражена в УК Республики Узбекистан, в котором кратность преступлений при назначении наказания учитывается также только в значении обстоятельства, отягчающего наказание, хотя и в более ограниченных пределах: лишь «повторное или новое умышленное преступление после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление» может выступать в таком значении (п. «н» ч. 1 ст. 56). В качестве обстоятельства только отягчающего наказание предусмотрена кратность преступлений в УК Украины («совершение преступления лицом повторно и рецидив преступлений» п.п. 1 ч. 1 ст. 67) [4].

⁴При этом понятием повторности преступлений охватываются случаи совершения двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК (ч. 1 ст. 41 УК Республики Беларусь).

Отметим, что в уголовных кодексах стран рассматриваемой группы есть пример обратного рода, когда кратность преступлений учитывается при назначении наказания в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, и не учитывается как обстоятельство ее отягчающее. Такая ситуация, например, имеет место в УК Республики Молдова, в котором «совершение впервые незначительного преступления или преступления средней тяжести» без каких-либо иных условий выступает смягчающим обстоятельством (п. «а» ч. 1 ст. 76) [5].

Даже безотносительно рассматриваемой нами проблемы одно обстоятельство в УК Республики Беларусь, связанное с кратностью преступлений, должно, на наш взгляд, стать предметом неотложного внимания российского законодателя. Речь идет о правилах назначения наказания при рецидиве преступлений, когда согласно одному из них при этом должны учитываться не только «характер и степень общественной опасности *ранее совершенных преступлений*, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления», но и их *количество* (ч. 1 ст. 65) (курсив наш. – *Д.П.*).

Не меньший интерес с точки зрения отражения в уголовном законе факта совершения преступления впервые представляет новый (2014 г.) УК Республики Казахстан [6]. В разделе 2 «Уголовные правонарушения», регламентируя формы множественности преступлений, в рамках первой из них – «Неоднократность уголовных нарушений» (ст.12) – казахский законодатель определяет, что «Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом». Ни о погашении судимости, ни о снятии судимости при этом речь не идет, что, однако, регламентируется общим правилом о значении судимости в ч. 9 ст. 79 УК Казахстана: «Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, за исключением ограничений, установленных назначенным пожизненно дополнительным видом наказания».

Кратности преступлений казахский законодатель придает двойное уголовно-правовое значение при назначении уголовного наказания: с одной стороны, совершение впервые уголовного проступка либо впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств признается фактором, смягчающим уголовную ответственность и наказание (п. 1 ч. 1 ст. 53 УК Казахстана), с другой – не только рецидив преступлений, как это предусмотрено в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, но еще и неоднократность всех уголовных правонарушений оценивается здесь в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание (п. 1 ч. 1 ст. 54 УК Казахстана).

Подобная позиция представлена и в УК Республики Таджикистан (ст. ст. 61, 62) с той лишь разницей, что в нем сам по себе факт «совершения преступления впервые» без каких-либо дополнительных условий рассматривается в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «а»

ч. 1 ст. 61). Предусмотрено такое же правило и в УК Туркменистана, но лишь в связи с «совершением впервые преступления небольшой тяжести» (п. «а» ч. 1 ст. 57).

Заслуживает внимания позиция казахского законодателя при отражении факта совершения преступления впервые в рамках действия института освобождения от уголовной ответственности. Во-первых, в отличие от ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по основаниям, предусмотренным ст. 65 УК Казахстана, ограничивается не категориями совершенного преступления, а отдельными видами преступлений, перечень которых весьма ограничен и носит исчерпывающий характер (террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление, совершенное в составе преступной группы, преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, тяжкое или особо тяжкое преступление против личности за исключением случаев, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК Казахстана)⁵. Во-вторых, в отличие от УК РФ в УК Казахстана освобождение от уголовной ответственности с учетом категории преступления, совершенного лицом впервые, по другим основаниям имеет более дифференцированный характер: с установлением поручительства (при совершении уголовного проступка, преступлений небольшой или средней тяжести) в последнем случае принимается во внимание еще и наличие штрафа в числе основных видов наказания (ст. 69 УК Казахстана); в связи с утратой общественной опасности лица, совершившего уголовный проступок либо преступление небольшой или средней тяжести – без каких-либо дополнительных условий (ч. 2 ст. 70 УК Казахстана)⁶; в связи с примирением с потерпевшим освобождение от уголовной ответственности может состояться и при совершении тяжкого преступления, но лишь в отношении определенного в законе круга лиц (несовершеннолетних, беременных женщин и т.д. – ч. 2 ст. 68 УК Казахстана)⁷. Наконец, не может не привлекать внимания и то, насколько избирательно и в сочетании с дополнительными условиями казахский законодатель оперирует условием совершения преступления впервые применительно к освобождению от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Для наглядности приведем эту статью УК Республики Казахстан полностью:

⁵ Ограничения подобного рода предусмотрены и для некоторых других видов освобождения от уголовной ответственности, в частности, предусмотренных ст. ст. 68, 69 УК Республики Казахстан.

⁶ Вместе с тем вызывает сомнение, что освобождение от уголовной ответственности по данному основанию представляет частный случай изменения обстановки, как это следует из названия ст. 70 УК Республики Казахстан.

⁷ Согласно ч. 1 ст. 68 УК Республики Казахстан освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших уголовный проступок, преступление небольшой или средней тяжести, примирившихся с потерпевшим, во-первых, имеет характер императива и, во-вторых, не ставится в зависимость от кратности преступлений, точнее от факта совершения преступления впервые.

«Статья 83. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания.

1. Несовершеннолетний, совершивший уголовный проступок или преступление небольшой тяжести либо *впервые совершивший преступление средней тяжести*, может быть освобожден судом от уголовной ответственности, если установлено, что его исправление возможно без привлечения к уголовной ответственности. При этом к нему могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия.

2. Несовершеннолетний, *впервые осужденный за совершение уголовного проступка или преступления небольшой или средней тяжести*, может быть освобожден судом от наказания, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

3. Несовершеннолетний, *впервые совершивший тяжкое преступление* (курсив наш. – Д.П.), не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, может быть освобожден судом от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных частью второй статьи 68 настоящего Кодекса».

В части рассматриваемой нами проблемы УК Республики Казахстан примечателен еще и тем, что факт совершения впервые дачи и получения незаконного вознаграждения, если его размер не превышает «двух месячных расчетных показателей», при отсутствии предварительной договоренности о таком вознаграждении либо «не влечет уголовной ответственности» (в первом случае – примечание 1 к ст. 367), либо «не является преступлением в силу малозначительности» (во втором случае – примечание к ст. 366)⁸.

При характеристике уголовных кодексов рассматриваемой группы следует упомянуть УК Украины, в котором факт совершения преступления впервые, как и в УК РФ, достаточно последовательно отражается при регламентации практически всех видов освобождения от уголовной ответственности за исключением давности. Специфику здесь можно усмотреть лишь в том, что при этом упоминаются различные комбинации преступлений, совершенных впервые: при освобождении от уголовной ответственности «в связи с действенным раскаянием» (ч. 1 ст. 45), «в связи с примирением виновного с потерпевшим» (ч. 1 ст. 46) речь идет о совершении впервые преступления небольшой тяжести или неосторожного преступления средней тяжести; при освобождении от уголовной ответственности «в связи с передачей лица на поруки» – преступления небольшой или средней тяжести (ч. 1 ст. 47); при освобождении от уголовной ответственности «в связи с изменением обстановки» (ч. 1 ст. 48), «с применением принудительных мер воспитательного характера» (ч. 1 ст. 98) – преступления небольшой степени тяжести.

Изучение в интересующем нас аспекте уголовных кодексов стран СНГ, а также ряда стран, ранее входивших в состав СССР, позволяет сделать общий вывод об отсутствии особо значимых отличий в регламентации кратности преступлений вообще и факта совершения преступления впервые,

⁸ Насколько нам известно, ни в одном из действующих на сегодняшний день уголовных кодексов (уголовных законов) нет нормы, предусматривающей возможность устранения уголовно-правовых обременений для взяточполучателя подобным образом.

в частности. Как и в российском УК в рассматриваемых УК акцент делается на регламентацию множественности преступлений и более всего такую ее форму, как рецидив преступлений. Помимо этого можно заключить следующее:

1. В ряде зарубежных УК рассматриваемой группы как и в УК РФ слово «впервые» используется не только применительно к совершенному преступлению, но и к факту осуждения, назначения наказания обычно в виде лишения свободы.

2. Ни в одном УК рассматриваемой группы не отражен факт совершения преступления в первый раз в жизни. Как и в УК РФ, понятия преступления, совершенного впервые, или лица, впервые совершившего преступление, имеют не фактическое, а юридическое значение, что обусловлено наличием во всех УК положений о том, что погашение или снятие судимости аннулирует (прекращает) все правовые (уголовно-правовые) последствия, связанные с осуждением (судимостью).

3. В некоторых УК стран СНГ или стран, ранее входивших в состав СССР, присутствуют легальные определения разновидностей множественности преступлений, из содержания которых можно вывести понятие преступления, совершенного впервые. Между тем при наличии в ряде УК специальных статей, посвященных разъяснению понятий, используемых в УК (в частности, ст. 4 УК Беларусь, ст. 3 УК Казахстана), было бы логично именно в них дать такое разъяснение или определение.

4. Как и в УК РФ, наиболее активно факт совершения преступления впервые в УК рассматриваемой группы учитывается при регламентации различных видов освобождения от уголовной ответственности. Ни в одном из УК факт совершения преступления впервые не влияет на применение того или иного вида наказания и, как правило, на освобождение от наказания или от его отбывания.

5. Отражая с разной степенью факт совершения преступления впервые в нормах Общей части уголовного законодательства, УК рассматриваемой группы в отличие от УК РФ за редким исключением не отражают названное обстоятельство в так называемых «поощрительных примечаниях» к статьям Особенной части. Другими словами, факт совершения преступления впервые здесь никак не влияет на решение вопроса о специальных видах освобождения от уголовной ответственности.

6. В качестве опыта, заслуживающего внимание российского законодателя в регламентации факта совершения преступления впервые, выступает практика более дифференцированной «привязки» данного факта не только к отдельным категориям преступлений, но и отдельным видам преступлений в зависимости от формы вины совершенного преступления. Особого внимания заслуживает идея освобождения от уголовной ответственности (либо от наказания) лиц, впервые совершивших неосторожное преступление в совокупности с дополнительными условиями и с учетом степени тяжести таких преступлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (с изм. и дополн. по состоянию на 30.04.2013); Уголовный кодекс Республики Армения (с изм. и дополн. по состоянию на 30.12.2008); Уголовный кодекс Кыргызской Республики (с изм. и дополн. по состоянию на 02.03.2017); Уголовный кодекс Республики Таджикистан; Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изм. и дополн. по состоянию на 23.07.2016); Уголовный кодекс Туркменистана (с изм. и дополн. по состоянию на 09.11.2013). URL: <https://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes> (Дата обращения 27.07.2017).
2. Уголовный кодекс Грузии (с изм. и дополн. по состоянию на 03.09.2015). URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/16426/143/ru> (Дата обращения 27.07.2017).
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь (с изм. и дополн. по состоянию на 19.07.2016) // «КонсультантПлюс» (Дата обращения 01.07.2017).
4. Уголовный кодекс Украины (с изм. и дополн. по состоянию на 15.03.2016). URL: <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes> (Дата обращения 31.07.2017).
5. Уголовный кодекс Республики Молдова (с изм. и дополн. по состоянию на 30.03.2017). URL: <https://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes> (Дата обращения 27.07.2017).
6. Уголовный кодекс Республики Казахстан (с изм. и дополн. по состоянию на 06.05.2017) // «КонсультантПлюс» (Дата обращения 01.07.2017).
7. Модельный уголовный кодекс для государств-участников СНГ. Рекомендательный законодательный акт (с изм. и дополн. по состоянию на 27.11.2015) // «КонсультантПлюс» (Дата обращения 01.07.2017).
8. Кольцов Е.Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
9. Шкредова Э.Г. Влияние модельного уголовного кодекса для государств-участников СНГ на уголовное законодательство ряда стран (на примере множественности преступлений) // Милиция / полиция третьего тысячелетия. Совершенствование подготовки сотрудников органов внутренних дел к взаимодействию с населением. Смоленск, 2001. Вып. 1. С. 238–241.