

Б.Б. Булатов, В.В. Николук, В.Г. Шаламов
ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ О ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ ШТРАФА

В статье приводится анализ норм уголовного и уголовно-процессуального права, регламентирующих новый вид освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также правовых позиций Верховного Суда РФ в этой части. На примерах новейшей судебной практики рассматриваются наиболее значимые вопросы, возникающие при исполнении судебных решений о назначении штрафа в порядке главы 51¹ УПК РФ.

Ключевые слова: меры уголовно-правового характера, судебный штраф, размер штрафа, сроки уплаты штрафа, отмена решений суда о назначении штрафа.

B.B. Bulatov, V.V. Nikolyuk, V.G. Shalamov
COURT DECISION EXECUTION ON APPLICATION OF CRIMINAL-
LEGAL MEASURES IN THE FORM OF A FINE

The article analyses the norms of criminal and criminal-procedural law, regulating a new kind of exemption from criminal responsibility with the purpose of criminal-legal measures in the form of court fines, and legal decisions of the RF Supreme Court in this regard. The most significant issues arising while executing court decisions on the imposition of a fine under Chapter 51.1 of the Criminal Procedure Code are examined on examples of the contemporary judicial practice.

Keywords: the measures of criminal legal nature, judicial fine, the amount of the fine, terms of fine payment, the abolition of court decisions on the fine imposition

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК) введена новая глава 51¹ «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности» [1]. Данная новелла УПК наряду с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК) вызвала повышенный интерес научных и практических работников [2–10]. Соответствующие изменения и дополнения в УПК и УК обусловили принятие Пленумом Верховного Суда РФ постановления «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 29 ноября 2016 г. № 56, которое содержит ряд интересных, в том числе небесспорных разъяснений [11]. В продолжение исследования указанной проблематики в рамках настоящей статьи авторы уделили основное внимание вопросам исполнения судебных решений, которые с недавнего времени стали появляться в судебной практике в связи с введением в действие норм уголовного материального и процессуального права о так называемом судебном штрафе.

Виды судебных решений о назначении штрафа в порядке главы 51¹ УПК. Закон предусматривает два варианта прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением лицу меры уголовно-правового

характера в виде штрафа: 1) при удовлетворении судом соответствующего ходатайства дознавателя или следователя (п. 1 ч. 5 ст. 446² УПК); 2) при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в ходе судебного разбирательства (ст. 446³ УПК). В этих случаях суд выносит соответствующее постановление: назначается мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, устанавливается срок, в течение которого лицо обязано уплатить штраф, указываются также последствия уклонения от уплаты штрафа.

Анализ законодательства позволяет выстроить следующий алгоритм исполнения указанных судебных решений.

1. Согласно ст. 446⁴ УПК обращение к исполнению судебного решения о применении меры уголовно-правового характера должно происходить в порядке, установленном ст. 393 УПК, т.е. по общим правилам. Применительно к обсуждаемой ситуации копия постановления о назначении судебного штрафа должна направляться в орган, на который возложена обязанность его исполнения, судьей, вынесшим данное постановление.

В УПК прямо не назван орган, исполняющий судебный штраф, назначенный в порядке главы 51¹ УПК. Надлежит подчеркнуть, что Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ внесены изменения и дополнения лишь в УК и УПК. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК) по-прежнему регламентирует только порядок исполнения наказаний и условного осуждения. Однако Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» введена ст. 103¹ «Исполнение судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера», где предусмотрено, что контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на судебного пристава-исполнителя [12]. Законом «Об исполнительном производстве» штраф теперь воспринимается и как наказание, назначенное по приговору суда на основании ст. 45 УК, и как мера уголовно-правового характера, назначенная на основании ст. 76² УК.

Таким образом, с учетом ч. 2 ст. 393 УПК и ч. 3 ст. 101¹ закона «Об исполнительном производстве» в случае назначения судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера судья вместе с копией постановления судебному приставу-исполнителю направляет исполнительный лист.

2. Судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении о назначении меры уголовно-правового характера (ч. 2 ст. 103¹ закона «Об исполнительном производстве»). Порядок исполнения судебного штрафа в законе определен несколько иначе в сравнении с порядком исполнения штрафа, назначенного в качестве наказания. Принципиальное отличие здесь заключается в следующем.

В первом случае срок уплаты штрафа устанавливается судом в постановлении о назначении данной меры уголовно-правового характера. С датой окончания этого срока связано наступление для лица соответствующих последствий: прекращение исполнительного производства или направление в суд, выдавший исполнительный документ, представления об отмене судебного штрафа.

Во втором случае штраф должен быть уплачен в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу (ч. 1 ст. 31 УИК, ч. 4 ст. 103¹ закона «Об исполнительном производстве»).

Следовательно, ключевым моментом в механизме исполнения меры уголовно-правового характера в виде штрафа становится не только сам размер подлежащей уплате суммы, но и срок ее уплаты. В связи с этим надлежит обратить внимание на два важных вопроса: 1) какие обстоятельства принимаются во внимание судом при установлении срока оплаты штрафа; 2) возможно ли изменение срока оплаты штрафа при возникновении условий, объективно препятствующих лицу погасить всю или оставшуюся часть задолженности.

Что касается первого вопроса, то в ч. 6 ст. 446² УПК указано: срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, устанавливается судьей с учетом материального положения данного лица и его семьи. Соответственно в материалах дела должны находиться сведения, подтверждающие доходы и расходы лица и членов его семьи, наличие финансовых обременений (например, банковский кредит). Примечательно, что Пленум Верховного Суда РФ в п. 25.6 постановления от 29 ноября 2016 г. ограничился разъяснениями о необходимости приведения в описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебного штрафа также обстоятельств, учитываемых судом при определении размера судебного штрафа. Полагаем, что устанавливаемый судьей срок оплаты штрафа в данном случае требует аналогичной мотивировки со ссылкой на принятые им во внимание обстоятельства, подтвержденные материалами дела.

Изучение судебной практики применения меры уголовно-правового характера в виде штрафа показывает, что судьи устанавливают различные сроки его уплаты в пределах трех месяцев. При этом конкретный срок уплаты штрафа в описательно-мотивировочной части постановлений не обосновывается. Соответствующие судебные решения в части срока уплаты штрафа выглядят буквально следующим образом: «Судебный штраф подлежит уплате в течение десяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу»; «Установить срок оплаты судебного штрафа – 3 (три) месяца»; «Установить срок для уплаты судебного штрафа 31 сутки, т. е. до 28 ноября 2016 г. включительно»; «Срок оплаты судебного штрафа определить 60 суток со дня вступления настоящего постановления в законную силу»; «Назначить Б. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере по 15 000 рублей за каждое совершенное им деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, предоставив ему для оплаты срок 20 дней, т.е. до 29 ноября 2016 г.».

Анализируя судебные постановления о назначении штрафа в части сроков его уплаты, трудно выявить какую-либо закономерность между размером штрафа и сроком его погашения. По логике, чем больше штраф, тем большим должен быть срок его уплаты. Однако в практике нередки случаи, когда для уплаты штрафа в размере до 10 000 рублей судьи устанавливали 60-дневный срок, а для уплаты 250 000 рублей – срок в 10 дней.

Так, постановлением Муромского городского суда Владимирской

области прекращено уголовное дело в отношении Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 192 УК. На основании ст. 25¹ УПК ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 250 000 рублей, установлен срок его оплаты в течение 10 дней со дня вступления постановления в законную силу [13].

Тюменский районный суд Тюменской области прекратил в соответствии со ст. 25¹ УПК уголовное дело в отношении А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК, назначил ему судебный штраф в размере 8 000 рублей и установил срок его оплаты в течение 60 суток со дня вступления постановления в законную силу [14].

По второму вопросу (относительно возможности изменения срока оплаты штрафа при возникновении условий, объективно препятствующих лицу погасить всю или оставшуюся часть задолженности) заслуживает внимания следующая информация.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 дополнено п. 7¹ постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», где разъяснено: «С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании статьи 76² УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ “Иные меры уголовно-правового характера”, правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются». Данное разъяснение Верховного Суда РФ, если иметь в виду исполнение судебного штрафа, означает, что ч. 3 ст. 46 УК, разрешающая суду одновременно с назначением наказания принять решение о рассрочке выплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет, не действует и применяться не может.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 дополнено также пунктом 21.2 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в редакции постановлений Пленума от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 22 декабря 2015 г. № 59), при этом разъяснено, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрены продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения.

Вместе с тем в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56) разъясняется: «С учетом положений части 2 статьи 104⁴ УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76² УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении

уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)». Как видим, здесь фактически допускается скрытая, завуалированная отсрочка уплаты штрафа до устранения объективных причин, лишающих лицо в установленный судом срок уплатить штраф, без процессуального оформления такой отсрочки.

Представляется, что возможность отсрочки или рассрочки уплаты штрафа, назначенного по судебному приговору в качестве наказания (чч. 2 и 3 ст. 398 УПК), может быть распространена и на штраф, назначаемый как мера уголовно-правового характера. Размеры штрафа в обоих случаях могут быть сопоставимы, однако нет никаких аргументов, кроме сугубо формальных, которые оправдывали бы запрет на отсрочку или рассрочку уплаты штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК и не оплачивающим штраф по уважительным причинам. Следует поддержать высказанное в литературе мнение, что в случае неуплаты судебного штрафа при определенных исключительных обстоятельствах (стихийное бедствие, резко ухудшившееся состояние здоровья, несчастный случай, травма на производстве) при наличии соответствующего ходатайства суд должен иметь возможность продлить срок его уплаты [7. С. 109]. В этой связи главу 51¹ УПК целесообразно дополнить соответствующей нормой.

3. При назначении и исполнении судебного штрафа актуальным является применение положений ст. 78 УК о сроках давности привлечения к уголовной ответственности. Их течение, говорится в ч. 3 ст. 78 УК, приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного на основании ст. 76² УК. Течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

В контексте ч. 3 ст. 78 УК нас интересует ситуация, когда лицо, подвергнутое судебному штрафу на основании ст. 76² УК, уклоняется от его уплаты. Разъясняя содержание ч. 3 ст. 78 УК применительно к судебному штрафу, Пленум Верховного Суда РФ ограничился следующим положением (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56): при применении ч. 3 ст. 78 УК о приостановлении сроков давности в случае уклонения от уплаты судебного штрафа необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от уплаты судебного штрафа. Очевидно, что такие доводы должны подтверждаться соответствующими доказательствами, указывающими на объективный характер причин неуплаты штрафа в установленный судом срок.

В части возобновления сроков давности Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 ноября 2016 г. № 56 не сформулировал каких-либо позиций, хотя к этому имелись предпосылки с учетом новой редакции ч. 3 ст. 78 УК. По мнению А.П. Рыжакова, в условиях действующего правового регулирования срок давности, приостановленный в связи с уклонением

подозреваемого (обвиняемого) от уплаты судебного штрафа, если он не скрывается от органов предварительного расследования или суда, нельзя возобновить. Для таких случаев автор предлагает предусмотреть третье основание (наряду с задержанием и явкой с повинной) возобновления срока давности – уплату судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76² УК. Задержание лица, освобожденного от уголовной ответственности в связи с назначением ему судебного штрафа и уклоняющегося от его уплаты, о котором упоминается в ч. 3 ст. 78 УК, возможно, полагает А. П. Рыжаков, только за совершение данным лицом иного преступления или при уклонении от расследования. После того как в соответствии со ст. 446⁵ УПК материалы уголовного дела будут возвращены в органы расследования в связи с отменой постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа, подозреваемый (обвиняемый) будет объявлен в розыск. «Задержание, о котором упоминается в ч. 4¹ ст. 396, п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, – пишет далее А. П. Рыжаков, – это институт уголовно-исполнительного права. Применяется оно к осужденному. И уже только поэтому не может иметь какого-либо отношения к институту восстановления срока давности привлечения к уголовной ответственности» [3. С. 58].

Представляется, что при таком подходе проблема надлежащего исполнения решений о назначении судебного штрафа, в том числе возврата к производству по уголовному делу в общем порядке, несколько упрощается. Поэтому целесообразно более подробно остановиться на следующем элементе алгоритма исполнения судебных постановлений, вынесенных по правилам главы 51¹ УПК.

4. В случае неуплаты лицом судебного штрафа ст. 446⁵ УПК предусматривает отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, с направлением материалов руководителю следственного органа, прокурору, в суд.

С учетом приведенной ранее позиции Пленума Верховного Суда РФ по вопросу о том, каких лиц надо считать уклоняющимися от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76² УК (если они не уплатили такой штраф в установленный судом срок без уважительных причин), судебный пристав-исполнитель может инициировать перед судом рассмотрение представления об отмене указанного судебного решения только после выяснения причин неуплаты штрафа. Типичные ситуации, которые охватываются содержанием ст. 446⁵ УПК, характеризуются тем, что лицо сознательно, без уважительных причин не оплачивает штраф и не предпринимает никаких легальных, законных мер к аккумулярованию денежных средств, необходимых для погашения штрафа (трудоустройство, займ, продажа принадлежащего лицу имущества на праве собственности и др.).

Стандартная процедура реализации предписаний ст. 446⁵ УПК (когда в рамках производства об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не возникает необходимости предварительного установления места нахождения лица, его доставления в

судебное заседание) предполагает следующий порядок рассмотрения соответствующего представления судебного пристава-исполнителя (чч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК): а) назначение судебного заседания; б) извещение лица, в отношении которого рассматривается вопрос об отмене постановления о назначении судебного штрафа, судебного пристава-исполнителя, прокурора о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания; в) предоставление судом лицу, в отношении которого рассматривается вопрос об отмене постановления о назначении судебного штрафа, возможности ознакомления с представленными в суд материалами; г) проведение судебного заседания в режиме доклада судебного пристава-исполнителя, исследования поступивших в суд материалов, заслушивания лица, в отношении которого рассматривается вопрос об отмене постановления о назначении судебного штрафа, мнения прокурора; д) вынесение судьей постановления.

В силу требований ст. 446⁵ УПК базовыми нормами, определяющими процедуру рассмотрения представления судебного пристава-исполнителя об отмене примененной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, служат чч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК, при разрешении указанного вопроса судьям надлежит руководствоваться также разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в редакции постановлений Пленума от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 22 декабря 2015 г. № 59, от 29 ноября 2016 г. № 56). Соответствующие разъяснения касаются подсудности представлений судебного пристава-исполнителя (последнее рассматривается судом, к подсудности которого относится уголовное дело – п. 21.1), возможности возвращения судом поступивших к нему материалов из-за их неполноты для оформления и дополнения, оказания содействия в сборе необходимых сведений (п. 32).

В ст. 446⁵ УПК нет ссылки на ч. 4 ст. 399 УПК, предусматривающую возможность осужденному при рассмотрении вопросов исполнения приговора защищать свои права с помощью адвоката. Означает ли это, что адвокат не участвует по категории дел, предметом которых являются последствия неуплаты лицом судебного штрафа? Думается, что нет.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» весьма недвусмысленно обозначена позиция Верховного Суда России о значимости для уголовного судопроизводства принципа обеспечения права на защиту, его распространении на все стадии производства по делу. Перечень лиц, обладающих правом на защиту, приведен в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда России и не связывается с формальным процессуальным статусом участника уголовного процесса. Правом на защиту предлагается обеспечивать наряду с «традиционными» участниками уголовного процесса (подозреваемым, обвиняемым, подсудимым) «любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, связанными с его уголовным преследованием» [15]. Нет

сомнений, что лицо, не уплатившее штраф, назначенный ему в связи с освобождением от уголовной ответственности на основании ст. 75² УК, в отношении которого судом решается вопрос о возобновлении уголовного преследования, попадает на обозначенном этапе уголовного судопроизводства в круг лиц, обладающих правом на защиту.

На практике не исключены случаи, когда лицо не только не оплачивает штраф, но и скрывается в целях уклонения от исполнения судебного решения. В связи с этим рассмотрение судьей представления судебного пристава-исполнителя об отмене постановления о назначении судебного штрафа строго по правилам чч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК, что прямо предписано ст. 446⁵ УПК, становится затруднительным. Очевидно, что органы, исполняющие данную меру уголовно-правового характера, т.е. судебный пристав-исполнитель и суд, должны располагать соответствующими принудительными мерами, позволяющими пресечь уклонение лица от уплаты штрафа и обеспечить его участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса об отмене судебного решения о назначении штрафа и возобновлении производства по делу. Иначе часть судебных решений, принятых в порядке главы 51¹ УПК, может оказаться фикцией из-за их игнорирования лицами, освобожденными от уголовной ответственности.

В таких ситуациях судья, руководствуясь ст. 113 УПК, вправе вынести постановление о принудительном приводе и поручить его исполнение судебным приставам. Вместе с тем основания применения этой меры процессуального принуждения не могут трактоваться широко. Привод может быть реально осуществлен, когда судебным приставом-исполнителем в суд представлены материалы о неуплате штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности в порядке главы 51¹ УПК, и последний не скрывается, местонахождение его известно, при этом не является по вызову без уважительных причин. В таком случае суд выносит постановление о приводе и поручает его исполнение судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Если лицо не только не уплачивает штраф, но и скрывается, его местонахождение неизвестно, задержание и заключение под стражу такого лица законом не предусмотрено, в отличие от злостно уклоняющихся от уплаты штрафа осужденных. В части 4 ст. 32 УИК предписано применительно к таким ситуациям объявлять осужденного в розыск, с последующим его задержанием на срок до 48 часов и возможностью его продления в судебном порядке до 30 суток. Подобный шаг законодателя логичен и оправдан. Задержание в данных случаях является фактически незаменимой мерой принуждения для пресечения злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа и обеспечения его явки в судебное заседание для рассмотрения вопроса о замене ему штрафа лишением свободы. По делам о применении норм УК и УПК о назначении судебного штрафа подобных норм в законодательстве нет, хотя он отличается от штрафа как уголовного наказания лишь максимальным размером и тем, что не порождает судимость.

Упоминание в ч. 3 ст. 78 УК о задержании как основании возобновления течения сроков давности привлечения совершившего преступление лица к

уголовной ответственности больше запутывает, чем проясняет анализируемую ситуацию. И все же содержание данной нормы не исключает вывода о том, что лицо, уклоняющееся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76² УК, может быть задержано и до того, как будет отменено постановление судьи о прекращении уголовного дела и назначении штрафа.

Применение ч. 4 ст. 32 УИК по аналогии в таких делах также недопустимо из-за отсутствия сходства правоотношений, возникающих при назначении штрафа в качестве меры уголовно-правового характера и уголовного наказания¹.

Можно предположить, что в тех случаях, когда лицо не уплачивает штраф, скрывается, его местонахождение неизвестно, на практике рассмотрение представления судебного пристава-исполнителя об отмене судебного решения, принятого в порядке главы 51¹ УПК, будет происходить в отсутствие «штрафника». После возобновления производства по уголовному делу дознаватель, следователь получают возможность объявить подозреваемого, обвиняемого в розыск и задержать его при обнаружении (ст. 210 УПК). Однако «заочное» рассмотрение судом представления судебного пристава-исполнителя об отмене постановления, вынесенного в порядке главы 51¹ УПК, идет вразрез с требованиями ч. 2 ст. 399 УПК, согласно которой судья обязан уведомить участников о месте, дате и времени судебного заседания.

В связи с изложенным остается нерешенной проблема применения мер принуждения, с помощью которых судебный пристав-исполнитель и суд могли бы пресечь уклонение лица от уплаты штрафа и обеспечить его участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса об отмене судебного решения о назначении штрафа и возобновлении производства по делу. Если для указанной категории дел законодатель воспримет схему (задержание с последующим заключением под стражу), уже примененную им в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от уплаты штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания (ст. 32 УИК, п. 18 ст. 397 УПК), его надо предостеречь от допущенных серьезных ошибок, выразившихся в том, что закон не дал ответов на следующие важные в прикладном аспекте вопросы: какие органы и должностные лица вправе задерживать осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания; какой процессуальный документ должен составляться при задержании разыскиваемого осужденного; где и на каком основании надлежит содержать под стражей задержанного осужденного — в ИВС или СИЗО; обязаны ли задержавшие осужденного должностные лица сообщить прокурору и в какой срок о произведенном задержании.

В итоге возникла ситуация, когда уголовно-исполнительный закон подробно не урегулировал порядок задержания осужденных, из-за чего в правоприменительной деятельности вынужденно стала использоваться

¹ По мнению И. Звечаровского, реализация судебного штрафа как меры уголовно-правового характера происходит за рамками уголовно-правовых отношений [8. С. 100]. Этого не скажешь о штрафе как уголовном наказании, полностью проявляющем себя исключительно в пределах уголовно-правовых отношений.

межотраслевая аналогия – уголовно-процессуальные нормы о задержании подозреваемого, которые лишь частично способны восполнить имеющиеся пробелы в силу специфики задержания осужденных [16]. Поэтому дополнительное правовое регулирование производства по делам об отмене постановления судьи, вынесенного по правилам главы 51¹ УПК, в части применения к лицам, скрывающимся в целях уклонения от уплаты штрафа, мер принуждения в виде задержания и заключения под стражу целесообразно осуществить с учетом юридической природы судебного штрафа (он не подпадает под действие норм УИК) и отражения в законе обозначенных выше вопросов.

Отдельно надо сказать о видах решений, которые судья может принять по результатам рассмотрения представления судебного пристава-исполнителя. В статье 446⁵ УПК установлено, что в случае неуплаты лицом штрафа суд в порядке ст. 399 УПК «отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке».

Безусловно, что судья с учетом исследования имеющихся материалов в судебном заседании и заслушивания его участников может как удовлетворить представление судебного пристава-исполнителя, так и отказать в его удовлетворении по различным мотивам (например, судья усмотрит наличие уважительных причин неуплаты штрафа). Повторное внесение в суд представления судебным приставом-исполнителем никакими формальными сроками не ограничено. К сожалению, законодатель в ст. 446⁵ УПК назвал лишь один вид постановлений, дезориентировав тем самым правоприменителя.

Кроме того, на страницах юридической печати правильно замечено, что буквальное следование норме обязывает возвращать уголовное дело в досудебное производство, в том числе и тогда, когда дело поступило в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом. Отсюда задается вопрос: какие действия должны предпринять органы расследования после возвращения уголовного дела, по которому собрана достаточная совокупность доказательств, и на этапе окончания с направлением в суд не допущено никаких нарушений закона? Очевидно, что для повторного рассмотрения дело должно поступить в суд на стадию производства, на которой решением о прекращении и применении меры уголовно-правового характера было прервано его поступательное движение [2; 7]. Иными словами, рассмотрение уголовного дела по существу должно продолжиться со стадии назначения и подготовки судебного заседания или стадии судебного разбирательства².

Таким образом, порядок отмены судебного решения, принятого по правилам главы 51¹ УПК, требует дальнейшего изучения с учетом складывающейся практики в целях выработки предложений по

² В статье не затрагиваются вопросы исполнения судебного штрафа, назначенного на стадии апелляционного производства. Они требуют отдельного анализа.

дополнительному его правовому регулированию.

В заключение акцентируем внимание на следующем. В связи с введением в законодательство и практику новой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возник ряд принципиальных и практически актуальных вопросов (юридическая природа судебного штрафа; трактовка оснований и условий его применения в контексте конкуренции с иными, сходными видами освобождения от уголовной ответственности; роль потерпевшего в этих делах; стандарты доказанности вины подозреваемого, обвиняемого, позволяющие судье принять решение в соответствии с нормами главы 51¹ УПК; размер штрафа и сроки его уплаты; последствия неуплаты штрафа и др.), на многие из которых уже обратили внимание специалисты в области материального и процессуального уголовного права. В этом ряду выделяется целый блок вопросов, связанных с исполнением судебных решений о назначении штрафа. От их понимания практическими работниками напрямую зависит эффективность применения данной меры уголовно-правового характера. Однако в стороне не должен стоять и законодатель. От последнего ожидаются дополнительные шаги в регламентации отношений, возникающих при реализации постановлений о назначении судебного штрафа. Авторы статьи попытались обозначить конкретные пробелы в законодательстве, требующие, по их мнению, оперативного устранения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Рос. газ. 2016. 8 июля.
2. Кальницкий В. В. Порядок прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://www.iauaj.net/node/2101> (дата обращения 20.12.2016).
3. Рыжаков А. П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52–58.
4. Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Там же. С. 59–63.
5. Грубникова Т. В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом // Современное уголовно-процес-суальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. мат-лов междунар. научн.-практ. конф. (20–21 октября 2016 г.). К 60-летию д-ра юрид. наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В. В. Николюка. Орел, 2016. С. 366–371.
6. Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Рос. юстиция. 2016. № 10. С. 34–36.
7. Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102–110.
8. Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа // Там же. С. 98–101.
9. Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Там же. С. 122–128.

10. Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Там же. С. 111–121.

11. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 56 г. // Рос. газ. 2016. 7 дек.

12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ // Там же. 2016. 8 июля.

13. Дело № 1-285 / 2016 г.

14. Дело № 1–325 / 2016 г.

15. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 г. // Рос. газ. 2015. 10 июля.

16. Булатов Б. Б., Николюк В. В. Задержание осужденного, злостно уклоняющегося от исполнения приговора (отбывания наказания) // Уголовное право. 2013. № 6. С. 96–102.

17. Булатов Б. Б., Николюк В. В. Проблемы согласования (преодоления конкуренции) норм УПК РФ и УИК РФ // Рос. юстиция. 2014. № 12. С. 46–50.