

**В.В. Скоробогатова**

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ**

*В статье проведен сравнительный анализ соотношения правосубъектности и правоотношения, выявлена правовая природа правосубъектности.*

*Ключевые слова: правосубъектность, правоотношение, содержание правосубъектности, структура правоотношения, права и обязанности.*

**V.V. Skorobogatova**

**LEGAL ESSENCE OF CAPACITY**

*In the article the comparative analysis of the capacity and legal relations, identified the legal essence of the capacity.*

*Key words: capacity, legal relations, legal structure capacity and legal relations, legal essence of capacity.*

В юридической литературе правосубъектности нередко приписывают свойства правоотношения [4. С. 17]. Определим, является ли правосубъектность по своей юридической природе правоотношением.

Правоотношение представляет собой урегулированное правом общественное отношение, участники которого обладают субъективными правами и обязанностями, обеспеченными государством [3. С. 86; 7. С. 59].

Выделяют следующие признаки правоотношения [3. С. 42; 7. С. 73]: 1) это форма общественного отношения, которая складывается на основе норм права; 2) по общему правилу существует как отношение между конкретными лицами; 3) гарантируется государством и обеспечивается силой государственного принуждения; 4) его участники наделяются взаимными правами и обязанностями; 5) имеет волевой характер.

Нельзя не заметить, что часть этих признаков присуща и правосубъектности. Правосубъектность, как и любое правовое явление, существует в правовой форме, в которую она облекается благодаря правовому урегулированию. Как и большинство правовых форм, правосубъектность существуют не сама по себе, а возникает между какими-то субъектами – между государством и ее носителями. Правоотношение гарантируется государством и обеспечивается его принудительной силой, то же самое можно сказать и о правосубъектности. Правосубъектность так же, как и правоотношение носит волевой характер. Однако в правосубъектности выражена лишь воля государства, обращенная ко всем ее носителям. Правоотношение возникает не только по воле государства, но и, по общему правилу, по воле субъектов правоотношения.

Несмотря на сходства, каждая правовая форма обладает и теми признаками, которые присущи только ей и теми, которые отличают ее от других. Субъекты, обладающие правосубъектностью, в отличие от участников правоотношения не наделяются взаимными правами и обязанностями. Следовательно, несмотря на то, что правосубъектность обладает некоторыми признаками, присущими и правоотношению, она не является таковым по своей юридической природе.

Подобный вывод можно сделать и исходя из сравнительного анализа структуры правоотношения и правосубъектности.

Структуру правоотношения составляют три элемента: субъекты, объект и содержание [3. С. 41; 7. С. 97].

Субъектами любого правоотношения являются физические и юридические лица, а также государство и муниципальные образования. Субъекты правоотношения должны обладать правосубъектностью. Юридическим объектом правоотношения является поведение его участников. Содержание правоотношения составляют субъективные права и юридические обязанности.

В цивилистике о правосубъектности неоднократно говорили как об отношении между лицом и государством, посредством которого обеспечивается способность субъекта быть участником правоотношений, и относили правосубъектность к частным, гражданско-правовым правоотношениям [2. С. 55; 6. С. 48].

По мнению других авторов, правосубъектность есть публичное правоотношение, не имеющее выхода как правоотношение на частный срез правовой материи. Содержанием данного правоотношения является юридическое признание социальных явлений с участием носителя правосубъектности [9. С. 12; 4. С. 18].

На наш взгляд, правосубъектность не является ни частным, ни публичным правоотношением. Данный вывод может быть подтвержден следующими аргументами.

Известно, что правоотношениям в различных отраслях права присуща своя специфика, выражающаяся в особенностях методов правового регулирования данной отрасли права, в субъектном составе, в признаках объекта и содержания.

Следовательно, если признать правосубъектность правоотношением, то она должна обладать всеми его особенностями. Однако это не так. Правосубъектность не обладает важнейшей особенностью гражданского правоотношения – ей не присущ признак равенства сторон, поскольку в правосубъектности лишь одна из сторон является субъектом гражданского права, другая сторона – это государство, выступающее не в роли хозяйствующего субъекта, а в роли политического суверена. Кроме того, в большинстве случаев гражданские правоотношения возникают и всегда реализуются по воле участвующих в нем лиц. Правосубъектность возникает независимо от воли участников, правоспособность – с момента рождения, а полная дееспособность – с достижением 18 лет (по общему правилу). Таким образом, правосубъектность не является частным, гражданским правоотношением.

В публичном правоотношении отношения строятся на принципе власти и подчинения. Одним из участников правосубъектности, действительно, является государство, выступающее в качестве властвующего субъекта, но это не подтверждает того, что правосубъектность является публичным правоотношением.

Правоотношение – это межотраслевое понятие. В теории права сложилось определенное понимание структуры правоотношения, которая

остаётся неизменной независимо от того является оно частным или публичным. Например, элементами налоговых, административных и финансовых правоотношений так же, как и любых других являются субъекты, объект и содержание [5. С. 64; 1. С. 53; 9. С. 50].

Правосубъектность имеет совершенно иную структуру, она состоит из правоспособности и дееспособности. Элементы правоотношения не находят своего отражения в структуре правосубъектности. Объектом правоотношения является поведение участников, направленное на определенное материальное или нематериальное благо, однако правосубъектность не предоставляет никакого материального блага, это пока только способность иметь и осуществлять права на данные блага. Содержанием правоотношения являются права и обязанности, что противоречит природе правосубъектности. Содержание правосубъектности составляет сама способность иметь права и нести обязанности, а также способность своими действиями приобретать права и осуществлять их, создавать для себя обязанности и исполнять их.

Таким образом, правосубъектности не присуща структура правоотношения, следовательно, она таковым не является ни с точки зрения частного права, ни публичного.

Кроме того, для возникновения правоотношения необходимо несколько предпосылок: норма права, правосубъектность и юридические факты [8. С. 67]. Если же правосубъектность рассматривать как правоотношение, то она будет предпосылкой самой себя, что невозможно. Это еще раз подтверждает, что правосубъектность по своей юридической природе не является правоотношением.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Административное право России: учебник / Б.Н. Габричидзе. М.: ТК Велби, 2014. 536 с.
2. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «Хозяйственного права». 2-е изд., испр. М., 2013. 727 с.
3. Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 198 с.
4. Крохина Ю.А. Налоговое право: учебник. М.: Высшее образование, 2015. 665 с.
5. Морозова Л.А. Теория государства и права. М.: Эксмо, 2015. 595 с.
6. Парыгина В.А., Тадеев А.А. Финансовое право: учебник. М.: Эксмо, 2015. 563 с.
7. Правоотношения с множественностью лиц в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 200 с.
8. Тариканов Д.В. Юридическая личность коммерческих организаций. М.: Статут, 2006. 212 с.
9. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. В.Г. Стрекозова. М.: Интерстиль, Омега-Л, 2015. 307 с.