

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫМИ

В.В. Уланов,
старший научный сотрудник
НИиРИО ФГКО ВПО
ВСИ МВД России

В статье рассматривается эффективность деятельности субъектов предупреждения преступлений, совершаемых условно осужденными. Раскрыты способы укрытия рецидива в деятельности УИИ по исполнению условного осуждения.

In article efficiency of activity of subjects of the prevention of the crimes committed conditionally condemned is considered. Ways of shelter of recurrence in activities of UII for execution of conditional condemnation are considered¹.

В криминологии общепринято, что индивидуальное предупреждение преступлений представляет собой процесс, реализацию которого осуществляют субъекты предупредительной деятельности. Поскольку последнее является системой этапов, каждый из которых начинается в случае недостижения целей предыдущего этапа, необходимо рассмотреть деятельность субъектов непосредственного индивидуального предупреждения. Его принято рассматривать по стадиям, последней из которых является судебно - следственное предупреждение. В данной стадии закладывается основание для последующего этапа индивидуального предупреждения. В связи с этим целесообразно рассмотреть деятельность судов по применению условного осуждения.

¹ Ulanov V. The efficiency of activity of subjects of prevention of crimes committed conditionally sentenced

Деятельность органов предварительного расследования в части сбора и документирования информации об обвиняемом, которая впоследствии ложится в основание мотивов применения условного осуждения рассматриваться не будет. Согласно статистическим исследованиям можно с большой вероятностью предположить, что девять из десяти судей считают недостаточными сведения о личности преступника, которые обычно имеются в уголовных делах.

Мотивировка условного осуждения в приговорах ранее уже исследовалась в период действия УК РСФСР 1960 года. Исследователями отмечается, что суды чаще всего учитывали первую судимость (69 % всех изученных дел), положительную характеристику с места работы или учебы (60 %), несовершеннолетие или старческий возраст (54 %), признание вины и раскаяние (30 %), состояние здоровья осужденного (21 %). Другие исследователи выявили, что в 64,5% приговоров к условному осуждению суды ссылались на первую судимость, в 54,6 % – на признание вины и раскаяние, в 34,5 % – на несовершеннолетие виновного, в 53,5 % – на положительную характеристику.

В единичных случаях судьи учитывали такие обстоятельства, как: оказание помощи потерпевшему, мнение потерпевшего о неприменении наказания, связанного с изоляцией от общества, обязательство загладить причиненный ущерб, наличие инвалида на иждивении, совершение преступления в несовершеннолетнем либо старческом возрасте, инвалидность, принесение извинений потерпевшему, не исчерпанность всех мер воспитательного характера, желание излечиться от наркомании, плохое имущественное положение виновного, виновный устраивается на работу, наличие беременной супруги и др.

Применительно к рассмотрению процессуальных мотивов назначения условного осуждения необходимо сделать некоторые замечания. Во-первых, обращает на себя внимание преобладание мотивов ретроспективного характера (раскаяние и признание вины), которые к тому же могут оцениваться только субъективно, а раскаяние вообще является нравственно-психологической категорией, выявить наличие которой затруднительно даже для психолога. Во-вторых, показательное частое употребление формального показателя – отсутствие судимости на момент совершения преступления, который постепенно вытесняет собой указание такого мотива, как «впервые совершило преступление».

Также судом при вынесении приговора не учитывается привлечение подсудимого к уголовной ответственности по другим уголовным делам, находящимся в стадии предварительного расследования либо судебного рассмотрения.

В подобных ситуациях «отсутствие юридической судимости», на наш взгляд, не следует указывать в качестве одного из мотивов применения условного осуждения. В-третьих, проведенное исследование ставит под сомнение объективность такого мотива, как «положительная характеристика по месту жительства и (или) работы». Судьи достаточно редко самостоя-

тельно запрашивают характеристики на подсудимого, ограничиваясь характеристиками из уголовного дела либо рекомендацией к самому подсудимому предоставить необходимый характеризующий материал на самого себя. Большинство характеристик по месту жительства, предоставляемые участковым уполномоченным полиции, в основном носят формальный характер и не несут никакой прогностической информации.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что мотивировка условного осуждения в основном носит формальный характер и обуславливается не процессуальными мотивами, рассмотренными нами выше.

При рассмотрении проблем возложения на условно осужденных определенных обязанностей необходимо сразу же отметить определенное несоответствие. В соответствии с уголовным законом суд может возложить на него только обязанности, «способствующие его исправлению». Цели же условного осуждения не ограничиваются только исправлением осужденного, но включают и предупреждение совершения новых преступлений. Если точно следовать юридической формулировке ч. 5 ст. 73 УК РФ, то некоторые обязанности, не соответствующие цели исправления либо явно выходящие за ее границы, следовало бы признавать противоречащими закону.

Некоторые из возлагаемых на условно осужденных обязанностей вызывают возражения, как в плане соответствия закону («не совершать административных правонарушений», «не менять постоянного места жительства без разрешения УИИ»), так и в плане реальности контроля за их исполнением. Возложение заранее «непроверяемых» обязанностей (например, «не злоупотреблять спиртными напитками») не только не способствует достижению целей условного осуждения, но и подрывает авторитет правосудия. Их декларативность ясна даже для гражданина, не обладающего специальной юридической подготовкой.

Последним субъектом, непосредственно участвующим в осуществлении контроля за поведением осужденных, согласно сложившейся практике, является участковый уполномоченный полиции. По своему содержанию их обязанности по контролю должны соответствовать деятельности сотрудников УИИ на этапе непосредственного осуществления контроля. В ходе изучения мы пришли к выводу, что на практике их обязанности сведены к ежеквартальному предоставлению рапортов в УИИ (зачастую формального характера) и исполнению приводов на осужденных. Было выявлено, что участковые уполномоченные полиции или не заинтересованы в проведении реальной работы с указанной категорией осужденных, или не обладают объективной информацией об их образе жизни. Объяснить подобную проблему можно тем, что трое из четырех условно осужденных состоят на учете за совершение преступлений по линии криминальной полиции. Отсюда следует, что, даже продолжая преступный образ жизни, эти осужденные показатели работы участковых уполномоченных полиции, по выражению практиков, «не портят».

Можно предположить, что еще одним резервом повышения контроля за поведением условно осужденных, является распределение обязанностей

по контролю за их поведением между сотрудниками служб полиции общественной безопасности и службы крими-нальной полиции ОВД в зависимости от характера совершенного преступления и наличия прежних судимостей.

Таким образом, мы рассмотрели основные направления деятельности субъектов назначения и исполнения условного осуждения, выявили основные недостатки в их деятельности, произвели попытку определения причин последних, определили некоторые резервы правового и организационного характера совершенствования деятельности указанных субъектов при применении этой меры уголовно-правового характера.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что у правоприменителей имеются реальные возможности повышения эффективности условного осуждения при его назначении. Это, в свою очередь, позволит повысить эффективность его исполнения.

Представляется, что основными недостатками индивидуальной предупредительной деятельности инспекторов УИИ, являются:

- шаблонность и формальный подход к работе с условно осужденными;
- отсутствие обоснованной индивидуализации степени осуществления контроля за их поведением в зависимости от тяжести совершенного деяния, его криминологической характеристики с точки зрения посткриминального поведения, личности условно осужденного;
- низкий уровень юридической и психолого-педагогической подготовки сотрудников УИИ;
- слабое взаимодействие со службами ОВД;
- отсутствие научно обоснованной и апробированной методики индивидуального прогнозирования и предупреждения преступного поведения условно осужденных;
- ориентация в работе на искусственное поддержание требуемого руководством уровня рецидива этой категории подучетных.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Багаутдинов Ф. Изучение личности обвиняемого // Законность. 2008. № 1. С. 20.
 2. Мясников О. О смягчающих наказании обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 52-53
- Сукманов О.В. Возложение на условно осужденных обязанностей, способствующих их исправлению (по материалам судебной практики) // Вестник Дальневосточного юридического института МВД РФ. Хабаровск, 2006. С. 46-49